

ПРОТОКОЛ

№ 72

гр. С., 19.01.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – С., VI СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Свилена Ст. Давчева
Съдебни Илияна Георгиева Драгоева
заседатели: Стоян Иванов С.

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова и прокурора Хр. Д. Хр.

Сложи за разглеждане докладваното от Свилена Ст. Давчева Наказателно дело от общ характер № 20212230201072 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За РП-С., редовно призована, се явява прокурор Х. Д.Х.

Подсъдимият М.Г. К., редовно призован, се явява лично и със защитник адв. С.К. от АК-С., надлежно упълномощен.

Свидетел ИСКР. ТР. Б., без данни за редовността за призоваване, се явява лично.

Свидетел ХР. Г. СТ., редовно призован, се явява лично.

Свидетел ЯНК. Н. АЛ., редовно призована, не се явява.

Свидетел Н. АЛ. П., редовно призована, не се явява.

Свидетел КР. Д. В., без данни за редовността за призоваване, не се явява.

Вещото лице В. СТ. Б., редовно призовано, не се явява.

По делото е постъпила молба на 19.01.2022 г. от вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

М. Г. К. – роден на 02.01.1993 г. в гр.С., постоянен адрес: гр. С., ул. "К.К." № 148 и живущ на същия адрес, български гражданин, със средно образование, женен, не работи, осъждан, ЕГН *****.

САМОЛИЧНОСТ НА ЯВИЛИТЕ СЕ СВИДЕТЕЛИ:

ИСКР. ТР. Б. – 32 г., български гражданин, с висше образование, не женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия.

ХР. Г. СТ. – 33 г., български гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещават да говорят истината.

Съдът **ОТСТРАНИ** свидетелите от залата.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. К.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът **ДОКЛАДВА**, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-С. против подсъдимия М.Г. К. за извършено престъпление по чл. 354а, ал.3, предл.2, т. 1, предл.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Районна прокуратура обвинява подс. К. в това, че на 08.04.2021г., в гр.С., без надлежно разрешително, държал високорискови наркотични вещества - 0.688 гр. растителна маса съдържаща синтетичен канабиноид CUMYL - 4CN-BINACA, както и метамфетамин с общо тегло 1.174 гр., на обща стойност 29.35 лева, от които 1.110 гр. метамфетамин със съдържание на активно вещество метамфетамин — 48.30 %, 007 гр. метамфетамин, със съдържание на активно вещество метамфетамин 60.00 % и 0.057 гр. метамфетамин, със съдържание на активно вещество метамфетамин - 76.40 % - престъпление чл. 354а, ал.3, предл.2, т. 1, предл.1 от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. На този етап няма да давам обяснения.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите и въведе в залата св. С..

СВИД. ХР. Г. СТ.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Не си спомням датата, но беше може би 2-3 часа през нощта. Бях с колегата Б. изпълнявахме, ППД на територията на гр. С.. Около 2-3 часа на кръстовището на ул. Стефан Егаров с кръстовището на ул. Чудомир Кантраджиев забелязохме две лица и решихме да извършим полицейска проверка. Предвид часа и мястото, в който ги засичаме малко се усъмнихме, мястото е горе в Комлука. В това време сами хора, това ни усъмни. Поискахме им документи за самоличност. Не си спомням кой какви документи ни представи. Тези лица бяха мъж и жена. След представяне на документите ги попитахме дали притежават наркотични вещества или вещи, които са забранени от закона. Господинът /свидетеля сочи подсъдимия/, установихме, че има зелена суха листна маса. Имам бегъл спомен май имаше

и бяло кристалообразно вещество, но не съм сигурен. Господинът ни ги предаде доброволно, съставихме протокол за доброволно предаване и двамата ги отведохме в районното. Мисля, че и жената нещо ни предаде, но за това нямам спомен. Спомням си че и двамата твърдяха, че нещата са на другия. Един друг се самообвиняваха. Друго не си спомням дали сме намирали у мъжа.

Мисля, че аз съставих протокола за доброволно предаване.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да предявите на свидетеля протокола за доброволно предаване.

АДВ. К.: Нямам възражения.

Съдът предяви на свидетеля протокола за доброволно предаване, намиращ се в ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ, РАЗПИТАН КАТА: Протокола съм го съствил аз. Моят е почерка. Подписът на ст.полицей е мой. Не мога да кажа защо на „предал“ няма подпис. Това, което е написано в протоколът относно предадените предмети подсъдимият собственоръчно го написа.

ПРОКУРОРЪТ: Моля се прочете разпита на свидетеля от ДП, тъй като заяви, че не се сеща някой подробности.

АДВ. К.: Считам, че свидетеля доста подробно изложи това, което знае по случая, но предоставям на преценка на съда.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 281,ал.4, вр. ал.1, т.2от НПК, тъй като свидетелят заяви, че не си спомня относно това какво точно е предадено от подсъдимия, поради което счита, че следва да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени на ДП

Ето защо, на основание чл. 281,ал.4, вр. ал.1, т.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля ХР. Г. СТ., дадени по ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ, РАЗПИТАН КАЗА: Разпитът е направен непосредствено след отвеждане на лицата в районното. Вярно е това, което съм казал на ДП. Там спомените ми са били най-пресни. Щом съм казал, че

подсъдимият е държал освен зелената листна маса и кутийка с бяло кристалообразно вещество, стъклена лула и бяла пръчка а значи така е било.

Поддържам и това което казах днес, че двамата с жената взаимно се самообвиняваха, че това, което е намерено е на другия.

Мисля, че подсъдимият каза, че наркотикът е на жената, а тя пък твърдеше, това което е намерено в нея, така си мисля, че имаше намерено нещо и в нея, е негово.

Веществата, които ми бяха предадени аз ги предадох на разследващия полицаи.

Освен това, което подсъдимият предаде и е описано мисля, че жената също предаде това, което се намираще у нея, то също се описа, но беше образувано друго производство. Но за жената не съм сигурен.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Адв.К.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните съдът **ОСВОБОДИ** от залата свидетеля.

СВИД. ИСКР. ТР. Б.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Дата не мога да се сетя. Бяхме нощна смяна с колегата С.. Тогава бяхме автопатрул „Охрана обществения ред“. При обход на район Комлука излизайки от една пресечка видяхме две лица с автомобил, които като ни видяха рязко смениха посоката. Като се приближихме видяхме, че са мъж и жена. Спряхме ги и ги установихме кои са. С. се обърна към мъжа и го попита дали носи нещо забранено. Първоначално мъжа каза, че нищо не носи, но когато колегата му каза, че ще извърши полицейска проверка, тогава лицето извади от джоба на връхната си дреха мисля, че някакво пликче само, че аз бях отзад и не се сещам от лявата или дясната страна беше. В това време жената се дръпна леко и аз се приближих към нея, за да не избяга и осуети проверката и не можах да чуя разговора между колегата и мъжа. Двете лица ги закарахме в районно. Мисля, че не видях какво точно мъжа предаде на колегата. Ни си спомням. Мисля, че колегата

попълни протокол за доброволно предаване.

Не мога да се сегя дали в жената имащо нещо забранено от закона.

Аз разговарях с жената. Не си спомням точно какво говорих с нея,, предполагавам, че съм я питал общи неща дали са мъж и жена, какво правят тук, подобни въпроси, но не си спомням дали в нея имаше някакви наркотични вещества, не си спомням. Не си спомням с подсъдимия дали съм разговарял.

Не си спомням ако съм рвазговарял с подсъдимия той дали ми е дал обяснения веществата, които намерихме в него дали са негови или на жената.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочитат показанията на свидетеля от ДП, тъй като свидетеля твърди, че не си спомня някои неща.

АДВ.К.: Не възразявам да се прочетат показанията на свидетеля дадени по ДП.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 281,ал.4, вр. ал.1, т.2 от НПК да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени на ДП, тъй като свидетелят заявява, че , че не си спомня факти относно предадените от подсъдимия вещи с протокол за доброволно предаване.

Ето защо, на основание чл. 281,ал.4, вр. ал.1, т.2, предл.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля ИСКР. ТР. Б., дадени по ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ, РАЗПИТАН КАЗА: Това, което съм казал на ДП го поддържам. Не мога да дам повече подробности. Не мога да се сетя дори как изглеждат вещите. Щом съм казал, че е имал в себе си подсъдимия зелена суха листава маса, кутийка с бяло кристалообразно вещество, лула и бяла пръчка значи е било така.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Адв.К.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата свидетеля.

По досъдебното производство е назначена съдебно – химическа експретиза, като вещото лице изготвило я е призовано за явяване в днешно с.з. Постъпила е заявление от него, в което сочи за невъзможност да се яви в днешно съдебно заседание и че поддържа даденото заключение.

ПРОКУРОРЪТ:. Не държа на разпита на вещото лице. Моля да се прочете експертизата на основание чл. 282, ал. 3 от НПК.

Адв .К.: Съгласни сме да бъде прочетено заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице В. СТ. Б. по назначената по досъдебното производство съдебно-химическа експретиза.

На основание чл.282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото заключението на вещото лице В. СТ. Б. по назначената в досъдебното производство съдебно-химическа експретиза.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за следващото съдебно заседание да се призоват неявилите се свидетели. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Адв. К.: Държа на разпита на неявилите се свидетели и моля за следващото съдебно заседание да се призоват. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

С оглед на необходимостта от събиране на допуснати доказателства,

съдът намира, че не следва да приключва съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 10.03.2022 г. от 11.00 часа, за която дата и час РП-С., подсъдимият и защитника му адв. К., да се считат редовно призовани, от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите ЯНК. Н. АЛ., Н. АЛ. П. и КР. Д. В., като същите се предупредят, че при повторно неявяване в съдебно заседание и ако това им неявяване стане причина за отлагане на съдебното заседание ще им бъде наложена глоба.

Свидетелите да се призоват чрез Началника на РУ – С..

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14.12 ч.

Председател: _____

Секретар: _____