

ПРОТОКОЛ

№ 1185

гр. Сливен, 20.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя В. П.а - Светиева

при участието на секретаря Пенка М. Стоянова
Сложи за разглеждане докладваното от Петя В. П.а - Светиева Гражданско дело № 20222230103117 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът, редовно призован се явява лично. Представява се от адв. В. Д. от АК – Сливен, надлежно упълномощена с пълномощно от 17.10.2022 година, което представя.

ТП на НОИ гр. Сливен се представява от гл. юриск. И. М.-Г., редовно упълномощена с пълномощно №1039-19-10 от 19.10.2022 година, което представя.

Свидетелят В. Г. Т. се явява.

Свидетелят Й. П. Д. се явява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СТ. ЮРИСК. М.- Г.: Да се даде ход на делото.

Като счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото и **ПРИСТЪПВА** към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. Д.: Поддържам молбата.

СТ. ЮРИСК. М.-Г. : Поддържам отговора на исковата молба. Считам предявения иск за процесуално допустим, но неоснователен. При необходимост и за сверка нося трудовата книжка на ищеца. Тъй като представеното копие е в изключително малък мащаб и трудно четимо, а от трудовата книжка може да се види, че за първия процесен период - на 11 страница от трудовата книжка са посочени само дати, без да има подпис на работодателя, както без да са положени печати, липсва правоъгълен щемпел, с който да е оформен този стаж. За втория процесен период са поставени подписи на ръководител-предприятието, но в щемпела процесния период е записан грешно - вместо 01.11.1982 година е посочена дата 01.09.1982 година и липсва кръгъл печат.

АДВ. Д.: Представям възможно най-четливо копие от трудовата книжка, оригинала, който се коментира от колежката.

СТ. ЮРИСК. М.-Г. : Не се противопоставям да бъдат приети като доказателства представените от пълномощника на ищеца така представените копия.

Съдът след като изслуша изразените становища, **ПРИСТЪПИ** към доклад на делото.

Производството е образувано по искова молба, с която е предявен установителен иск по чл. 1 от ЗУТОССР. Ищецът твърди, че е работил като организационен работник в ОК на ДКМС/БДМ от 15.07.1982 година до 15.10.1982 година на длъжност - зам. Командир на Общински бригадирски щаб гр. Сливен на пълен осемчасов работен ден с определено трудово възнаграждение от 250,00 лева и от 01.11.1982 година до 11.09.1984 година на длъжност ученически организатор по трудово правоотношение със средна месечно възнаграждение за осемчасов работен ден на 165,00 лева.

През 2006 година е подадено заявление-декларация от последния Председател на сдружение „БДМ“, правопреемник на ДКМС с искане спрямо поделенията на тази организация да се приложи чл. 5, ал. 10 от КСО като наличните разплащателни трудово-правни документи да се предадат в НОИ, но такава документация не е предадена в НОИ Сливен.

Ищецът подал документи за пенсиониране в началото на месец май 2022 година. С писмо, изх. № 2113-19-476#2 го уведомил, че не му се зачитал стаж от 15.07.1982 година до 15.10.1982 година и от 01.11.1982 година до

11.09.1984 година, през което време е работил в ОК на ДКМС. Основанието на ищеца да не му се признае трудовия стаж е липсата на кръгъл печат в Трудовата му книжка. От бивши негови колеги, работещи по същото време с него в ДКМС/БДМ, узнал, че всички документи от Сливенската организация били унищожени след 1990 година.

От съда се иска да постанови решение, с което да се признае за установено, че ищецът е работил като организационен работник в ОК на ДКМС/БДМ /Окръжен Комитет на Димитровски Комунистически Младежки Съюз/Българска Демократична Младеж/ за периода от 15.07.1982 година до 15.10.1982 година на длъжност – зам. командир на Общински бригадирски щаб Сливен на осемчасов работен ден с трудово възнаграждение - 250 лева и за периода от 01.11.1982 година до 11.09.1984 година на длъжност „ученически организатор“ със средно месечно възнаграждение за осемчасов работен ден - 160,00 лева, като му се зачете като трудов стаж и стаж за пенсиониране, включващо се в общия осигурителен стаж. Претендират се разноси.

От страна на ответника е постъпил отговор, в който се излага становище да допустимост на исковата претенция, но се излага становище за нейната неоснователност.

Съдът **УКАЗВА**, че доказателствената тежест се носи от ищеца, който следва да установи полагането на труд по трудово правоотношение за процесните периоди от време при посочения в исковата молба работодател.

ДАВА възможност за изразяване на становища във връзка с доклада и дадените указания, както и за предприемане на следващи процесуални действия.

АДВ. Д.: Нямам възражения по доклада и дадените указания. Представям грамоти, ако не като доказателства, то за сведения, относно факта къде е работил ищеца. Водим допуснатите свидетели и моля да пристъпим към разпита им.

СТ. ЮРИСК. М.- Г.: Нямам възражения по доклада и дадените указания.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от пълномощника на ищеца писмени документи – два броя грамоти и копия 3 листа от трудова книжка на ищеца.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към разпит на допуснатите свидетел, **ВЪВЕДЕ** първия от тях в залата и сне самоличността му, както следва:

В. Г. Т. с ЕГН: *****, българска гражданка, не осъждана, без родство и отношение на заинтересованост със страните и техните представители.

Свидетелката **ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност, която носи обещава да даде показания без лъжесвидетелстване.

РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам К. Г.. Познавам го от 1982 година, месец юли, започнах работа като първи секретар в Общински Комитет на Комсомола в Сливен. Когато започнах, мисля, че беше в бригадирския щаб, но след около месец го взех при мен на длъжност „ученически организатор“. На първата длъжност не знам от кога работи. На втората длъжност беше до месец ноември 1984 година, след което постъпи на работа в Станцията на младите техници, на пълен работен ден– 8 часов ден, макар, че по принцип организационните работници даваха и допълнителни часова и затова и отпуската им беше с малко повече дни. Мисля, че от месец 07.1982 година до месец 09.1986 година съм работила като първи секретар на Общински комитет на Комсомола. Различна са длъжностите – работеше в Общински бригадирски щаб, може би като „сътрудник“, точно не мога да кажа, а другата е „ученически организатор“. Като сътрудник - просто са в различни кабинети, различни стаи са. В сградата на НТС беше Общински комитет на Комсомола, там беше и Окръжния. Всичко като заплати, документи, отпуски се ръководеше в специален комитет на Окръжния комитет на Комсомола, който се помещаваше в сградата на НТС, но на друг етаж.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

СТ. ЮРИСК. М.- Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът **ОСВОБОДИ** разпитания свидетел, която напусна залата и **ВЪВЕДЕ** вторият свидетел на когото сне самоличността му както следва:

Й. П. Д. с ЕГН: *****, български гражданин, не осъждан, без

родство и отношение на заинтересованост със страните и техните представители.

Свидетелят **ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност, която носи обещава да даде показания без лъжесвидетелстване.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам ищеца, който е зад мен – К. Г., познаваме се от 1979 година. Първо учихме заедно в института, после работихме в Комсомола. Аз започнах 1981 година като „командир“ на Общинския командирски щаб, а той дойде 1982 година. Първо работи като „зам. командир на бригадирския щаб“, после го назначиха като „ученически организатор“. Той 1982 година, юли месец дойде при нас и може би септември или октомври го преназначиха на другата длъжност, същата година. Работното време в Комсомола беше от 8 до 17 часа, но в бригадирския щаб няхахме точно определено работно време, защото ходихме на проверки, излизахме рано, вечер късно сме правили проверки.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

СТ. ЮРИСК. М.- Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът **ОСВОБОДИ** разпитания свидетел, който напусна залата.

СТ. ЮРИСК. М.-Г. : Признавам предявения иск и признавам, че ищеца е работил за процесните периоди на съответните длъжности въз основа на събраните свидетелски показания.

АДВ. Д.: Предоставям на колегката да прецени възможността за спиране на производството по взаимно съгласие.

ИЩЕЦ: Предлагам делото да бъде спряно за да може да се оформят документите ми административно.

СТ. ЮРИСК. М.-Г.: Съгласна съм делото да бъде спряно.

Съдът след като изслуша направеното процесуално искане и на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по гр.д. № 3117 по описа на СлРС за 2022 година, по общо съгласие на страните.

Определението на СлРС може да бъде обжалвано с частна жалба пред

СлОС в едноседмичен срок, течащ за страните от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:33 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____