

РЕШЕНИЕ

№ 608

гр. София, 10.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-3, в закрито заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

Членове: Милена Богданова
Анна Ненова

като разглежда докладваното от Милена Богданова Въззивно гражданско дело № 20211100513360 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе в предвид:

Производството е по реда на чл.435 – 438 от Глава XXXIX ГПК. Образувано е по частна жалба на Столична община с адрес гр.София, ул.“*****” чрез юк Е.Т. против Постановление от по ИД №20218410405112 на ЧСИ Н.М. с район на действие – Софийски градски, с което съдебният изпълнител е отказал да намали приетите в изпълнителното производство разноски.

Наведен е довод, че адвокатско възнаграждение на пълномощника на вискателя е прекомерно и следва да се намали до 200лв., както и пропорционалната такса по т.26 от ТТЗЧСИ да бъде съответно намалена при отчитане на законово определените размери.

В частната жалба са направени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното постановление. Частният жалбоподател твърди, че исканият адвокатски хонорар е прекомерен и не съответства на правната и фактическа сложност на делото. Извършените действия не били необичайни и не налагали определянето на такова възнаграждение.

Иска се намаляване размера на адвокатския хонорар до минимално дължимия според чл.10 т.1 от Наредба №1/2004г. за мин.размери на адв.възнаграждения, като бъде редуциран до сума в размер на 200лв., тъй като изцяло задължението на Столична община е било изплатено в срока за доброволно изпълнение.

Съответно счита, че определената по т.26 от Тарифа към ЗЧСИ пропорционална такса е прекомерна. Счита, че таксите и разноските по изпълнителното дело не следва да се включват при изчислението на таксата по т.26.

В законов срок ответникът по жалбата К.Л. не е взел становище.

Съдебният изпълнител е изложил мотиви съгласно чл.436, ал.3 относно неоснователност на изложените в жалбата твърдения.

Частната жалба е допустима, тъй като същата е подадена в срок, против подлежащ на обжалване акт и от лице, имащо правен интерес от обжалване.

Изпълнително дело №20218410405112 на ЧСИ Н.М. е образувано по молба на К.Л. Л.

чрез адв.Р.С. от САК против Столична община въз основа на издаден изпълнителен лист по гр.д.№852/2021г. по описа на Софийски районен съд, по силата на който Столична община е осъдена да заплати на К.Л. сумата от 180 000лв. обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно с лихва от 22.05.2015г. до окончателното изплащане на сумата.

Към молбата е приложен договор за правна защита и съдействие, по силата на който възискателят е упълномощил адв.Р.С. от САК да го представлява във връзка с образуване и водене на изпълнително производство и процесуално представителство на осн.чл.38 ал.2 от ЗАдв.

С разпореждане от 05.08.2021г. ЧСИ М. е определил възнаграждение на адв.С. в размер на 3900.23лв. на осн.чл.38 ал.2 от ЗАдв вр.с чл.10 т.1 и т.2 и чл.7 ал.2 т.5 от Наредба №1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Установява се, че на 06.08.2021г. е била връчена на длъжника Покана за доброволно изпълнение по изп.д.№ 20218410405112, в която е посочено, че е осъден да заплати 180 000лв. главница, ведно със законната лихва от 22.05.2015г., разноски по изпълнителното дело - адвокатско възнаграждение в размер на 3900.23лв., суми по ТТРЗЧСИ в размер на 48лв. и дължима сума по т.26 в размер на 11002.15лв.

С Възражение от 09.08.2021г. до съдебния изпълнител Столична община е изложила съображения за прекомерност на адвокатския хонорар и на присъдената пропорционална такса по т.26 от Тарифата към ЗЧСИ, като е поискала от съдебния изпълнител да измени постановлението си за разноските в тази му част, като намали адвокатския хонорар до размер от 200 лева и съответно да бъде коригирана и пропорционалната такса. Посочено е, че има готовност в срока за доброволно изпълнение да заплати задължението си.

С Разпореждане, инкорпорирано в съобщение от 08.10.2021г. съдебният изпълнител е оставил без уважение искането на Столична община.

От приложения по изп.дело платежен документ, се установява, че на 12.08.2021г. Столична община е заплатила дължимите суми.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното.

Задължението на длъжника да понесе разноските по изпълнението е изрично уредено в общата част на ГПК. В този смисъл произнасянето на съдебния изпълнител за разноските, които са дължими на възискателя в изпълнителния процес, не осъществява изпълнително действие, а е проявление на общия принцип за реализиране на отговорността за разноски, т.е., за неоснователно причинени имуществени вреди.

Съгласно нормата на чл.79 ал.1 от ГПК разноските по изпълнението са за сметка на длъжника, освен в случаите, когато 1/ делото се прекрати съгласно чл.433, освен поради плащане, направено след започване на изпълнителното производство, или 2/ изпълнителните действия бъдат изоставени от възискателя или бъдат отменени от съда. Настоящият случай не попада в приложното поле на лимитативно изброените изключения, поради което длъжникът следва да понесе отговорността за разноските в изпълнителното производство.

Дължимите разноски за адвокатско възнаграждение следва да бъдат определени на базата на конкретните изпълнителни действия, които съдебният изпълнител прецени, че са били извършени, както и с оглед фактическата и правна сложност на изпълнителното дело. Съгласно разпоредбата на чл.10, ал.1 т.1 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /изм. и доп. ДВ бр.7 от 22.01.2019г./, размерът на възнаграждението за образуване на изпълнително дело е 200 лв., а съгласно т.2 за процесуално представителство, защита и съдействие на страните по изпълнително дело и извършване на действия с цел удовлетворяване на парични вземания - 1/2 от съответните възнаграждения, посочени в чл.7 ал.2.

В процесния случай се установява, че освен подаването на молба за образуване на изпълнително дело от процесуалният представител на възискателя не са извършвани други изпълнителни действия, а изпълнителното дело за събиране на парично вземане не се

отличава с фактическа и правна сложност.

Настоящият съдебен състав намира, че длъжникът не дължи разноските за адвокатско възнаграждение по т.2 на чл.10. Установява се, че в срока за доброволно изпълнение кредитора е бил удовлетворен.

Ето защо жалбата се явява основателна и дължимото от длъжника адвокатско възнаграждение възлиза на сумата от 200лв., до който размер ще следва да бъде намалено.

По второто възражение в жалбата на Столична община, касаещо пропорционалната такса на ЧСИ М..

Заплатеното от вискателя адвокатско възнаграждение за защитата в изпълнителното производство, представлява направени от него разноски по изпълнението, които са за сметка на длъжника съгласно чл.79 ал.1 от ГПК, поради което те се събират наред и заедно със сумите по изпълнителния лист чрез съответното изпълнително действие. Поради това, направените от вискателя разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в изпълнителното производство, се включват, както в понятието „материален интерес” по смисъла на чл. 83, ал. 1 от ЗЧСИ, така и в понятието „събрана сума” по смисъла на т. 26 от ТТРЗЧСИ (която е събрана чрез извършването на съответното изпълнително действие – чл. 78, ал. 1, т. 1 от ЗЧСИ). С оглед това тези разноски за адвокатско възнаграждение следва да се включват в базата при изчисляването на пропорционалната такса по т.26 от ТТРЗЧСИ. Пропорционална такса по т.26 от ТТР към ЗЧСИ, която е начислена от ЧСИ М. в размер на 11002,15лв. следва да бъде редуцирана до размер на 10 913.34лв. с ДДС.

По изложените съображения жалбата на Столична община, срещу Постановление за разноски от 08.10.2021г. по ИД №20218410405112 на ЧСИ Н.М. с район на действие – Софийски градски, с което съдебният изпълнител е отказал да намали приетите в изпълнителното производство разноски е основателна.

С оглед изхода от спора на жалбоподателят следва да се присъдят разноски в производството в размер на 223лв., от които 150лв. юк възнаграждение, 48лв. такса администриране на жалбата и 25лв.държавна такса.

Мотивиран от изложеното, Софийски градски съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление от 08.10.2021г., с което съдебният изпълнител е отказал да намали по реда на чл.78, ал.5 от ГПК приетите по делото разноски на вискателя с Разпореждане от 05.08.2021г. по ИД №20218410405112 на ЧСИ Н.М. с район на действие – Софийски градски съд, за адвокатско възнаграждение над сумата от 200 лева, като вместо това ПОСТАНОВЯВА:

НАМАЛЯВА на основание чл.78 ал.5 ГПК сумата от 3900.23лв. до 200лв. размера на разноските за адвокатско възнаграждение на вискателя К.Л. Л., дължими в производството по изпълнително дело №20218410405112 на ЧСИ Н.М. с район на действие – Софийски градски съд в тежест на длъжника по изпълнението Столична община.

НАМАЛЯВА приетата по делото с постановление за разноски от 05.08.2021г. по ИД №20218410405112 на ЧСИ Н.М. с район на действие – Софийски градски съд, такса по чл.26 от ТТР по ЗЧСИ от 11002,15лв. на 10 913.34лв. с ДДС.

ОСЪЖДА К.Л. Л. да заплати на Столична община ЕИК *****, сумата 223лв., от които 150лв. юк възнаграждение, 48лв. такса администриране на жалбата и 25лв.държавна такса - разноски в производството пред СГС.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.437, ал.4 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____