

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 662

гр. Варна, 09.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Д. Томова

като разглежда докладваното от Даниела Д. Томова Търговско дело № 20213100900844 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

С определение №467/28.03.2022г. съдът се е произнесъл по редовността на разменените книжа и допустимостта на претенциите, като е оставил без уважение възражението на ответника ЗАД „АРМЕЕЦ” АД за местна неподсъдност на делото на Варненски окръжен съд.

Понастоящем това определение е влязло в сила. Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на общия исков процес – гл.13 „Основно производство”, чл.124 и сл. от ГПК.

Представените от страните писмени доказателства в по-голямата им част съдът намира за допустими и относими към повдигнатия за съдебно разрешаване спор между страните, с оглед на което същите следва да бъдат допуснати, като събирането им следва да се извърши в първото по делото открито съдебно заседание - чл.375, ал.1 ГПК. Не следва да се приемат като писмени доказателства представените от ищеца с исковата молба копия от заключения на автотехническа и съдебна оценителна експертизи (на л.9-15 от делото), тъй като са събрани по друг процесуален ред.

В представената по реда на чл.129, ал.2 ГПК уточняваща молба ищецът е заявил искане да бъде допуснат до разпит като свидетел в условие на водене пътникът в катастрофиралия автомобил Х.В.К., но не е посочил конкретни факти и обстоятелства, чието установяване цели с това доказателствено средство (общата формулировка „с цел най-точно изясняване на факти и

обстоятелства, релевантни за процесното дело” не изпълнява законовите изисквания по чл.156 ГПК). На ответника следва да се укаже възможността да води свидетеля в съдебното заседание, като по неговото допускане съдът ще се произнесе след надлежното уточняване на фактите, за които се иска същият да бъде разпитван.

Като има предвид предмета на спора и възраженията по иска, искането на ответника да бъде изискана и приложена в цялост по настоящето дело прокурорска преписка №11964/2020г. по описа на Районна прокуратура -гр. Варна, ведно с ДП №2127/2020г. по описа на РУ Провадия, се преценява като относимо, допустимо и се уважава.

В отговора си на исковата молба ответникът е направил искане съдът да изиска служебно от Агенция „Пътна инфраструктура” писмена информация за хоризонталната и вертикална пътна маркировка на пътния участък, където е настъпило застрахователното събитие към датата на пътното произшествие, а в условие на евентуалност – да му бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване с тези данни. Произнасянето по това искане следва да бъде отложено за открито съдебно заседание. С оглед представената с нарочна молба в срока за отговор на исковата молба писмена справка от Агенция „Пътна инфраструктура”, Областно пътно управление – Варна, ответникът следва да поясни това свое доказателствено искане като заяви изрично дали го поддържа.

За установяване на възраженията си по иска ответникът е направил и доказателствено искане за допускане на съдебна автотехническа експертиза, което съдът намира за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което го уважава. На ищеца следва да се укаже възможността своевременно да заяви искане за включване на допълнителни въпроси към експертизата.

Съдът намира за уместно да укаже на страните, че преклузията за посочване и представяне на допълнителни доказателства настъпва след първото по делото открито съдебно заседание. И това е така, тъй като именно в това заседание се прави доклад по делото, с който се очертават релевантните, спорни между страните факти и се указва как се разпределя тежестта за тяхното доказване.

Във връзка с евентуални претенции за присъждане на разноските, сторени за производството по делото, следва да се укаже необходимостта от

представянето на списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание (чл.80 от ГПК).

Настоящото определение следва да се съобщи на страните като им се укаже, че в съдебното заседание следва да изложат становища във връзка с произнесените доказателствени искания и дадени указания. Такова становище, съответно нови искания страните могат да обосноват и преди датата на насроченото по делото открито съдебно заседание с писмена молба с препис за насрещната страна.

На страните следва да се укаже и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез медиация или сключване на спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса ще бъде върната на ищеца (чл.78, ал.9 ГПК).

По изложените съображения и на основание чл.140 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ допустим иск на **СВ. Г. Д., ЕГН *******, с постоянен адрес в Г.В., ул. „Н.Г.” №6, вх.Б, ап.13, съдебен адрес: гр. Варна, ул. „Братя Г.ич” 36, ет.1, офис 1, чрез адвокат Ж.Г., **срещу „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ” АД**, ЕИК121076907, седалище и адрес на управление град София, ул. „Стефан Караджа” №2, **за заплащане на сумата 29 260 лева**, представляваща дължимо съгласно договор за застраховка „Каско”, сключен между страните по полица № 0306X0525485 валидна до 01.12.2020г., застрахователно обезщетение за щета на застрахованата вещ - лек автомобил „БМВ”, модел „530 Д Експрайв”, с рег. № ****, настъпила на 23.08.2020г. на път III-208, между с. Комунари и с. Аспарухово, община Дългопол, област Варна, при неговото управление от П. Д. ДЖ., съответно на пазарната стойност на автомобила към датата на пътното произшествие.

Така предявения иск се квалифицира правно по чл.405, ал.1 от Кодекса за застраховането (КЗ).

Ищецът претендира и осъждане на ответника да му заплати направените разноски за производството, основаващо се на чл.78, ал.1 ГПК.

Дължимата държавна такса в размер на 1 170,40 лева е внесена

предварително от ищеца.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на част II ГПК „Общ исков процес”.

ДОПУСКА като писмени доказателства писмените документи, представени от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба и с допълнителна молба от 04.03.2022г.

НЕ ДОПУСКА като писмени доказателства представените от ищеца с исковата молба копия от заключения на автотехническа и съдебна оценителна експертизи (на л.9-15 от делото).

ОТЛАГА произнасянето по доказателственото искане на ищеца С.Д. да се допусне гласно доказателствено средство - разпит на един свидетел при режим на водене за открито съдебно заседание след съответното му уточняване и поясняване при съобразяване на изложеното в мотивите на настоящото определение.

УКАЗВА на ищеца С.Д. възможността да води свидетеля в съдебното заседание, като по неговото допускане съдът ще се произнесе след надлежното уточняване на това доказателствено искане.

ОТЛАГА произнасянето по исканията на ответника ЗАД „АРМЕЕЦ” АД (главно и евентуално) да се съберат данни от Агенция „Пътна инфраструктура” за хоризонталната и вертикална пътна маркировка на пътния участък, където е настъпило застрахователното събитие дата 23.08.2020г. за открито съдебно заседание след съответното му уточняване и поясняване при съобразяване на изложеното в мотивите на настоящото определение.

ДА СЕ ИЗИСКА от Районна прокуратура - Варна прокурорска преписка №11964/2020г., ведно с ДП №2127/2020г. по описа на РУ Провадия, за послужване.

ДОПУСКА съдебна автотехническа експертиза, със следните задачи:

Вещото лице, след като се запознае с всички относими писмени доказателства, приложени по делото, както и относимите писмени документи, съдържащи се в досъдебно производство №2127/2020г. по описа на РУ Провадия, да даде заключение относно следното:

1. В кой пътен участък е настъпило ПТП от 23.08.2020г. с участието на

лек автомобил марка „БМВ”, модел „530”, рег. № ****? В коя част на денонощието е настъпило произшествието?

2. Каква е била хоризонталната, вертикалната пътна маркировка и пътни знаци в района на местопроизшествието?

3. Имало ли е пътен знак, указващ ограничение на скоростта за движение в процесния участък?

4. Имало ли е пътен знак, указващ наличието на опасен завой?

5. Каква е била разрешената скорост за движение в процесния пътен участък?

6. С каква скорост се е движил водачът на лек автомобил марка „БМВ”, модел „530”, рег. № **** непосредствено преди ПТП?

7. С каква скорост се е движил водачът на лек автомобил марка „БМВ”, модел „530”, рег. №**** към момента на навлизане в завоя?

8. Колко метра е радиусът на десния завой, където е настъпило ПТП?

9. Каква е критичната скорост за преодоляване на завоя?

10. Каква е била скоростта на автомобила в зоната на десния завой? Надхвърлила ли е критичната скорост за преодоляване на завоя?

11. Каква е опасната зона за спиране при така определената скорост?

12. Към момента на отклонение на управляваното МПС и напускането на пътното платно, предприел ли е водачът на лек автомобил марка „БМВ”, модел „530”, рег. № **** действия по аварийно спиране? Има ли данни за налични спирачни следи?

13. Какъв е механизмът на ПТП?

14. Имал ли е водачът на МПС техническата възможност да предотврати ПТП? Ако отговорът е положителен, чрез предприемането на какви действия по управлението на автомобила?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на **400 лева, като**

ЗАДЪЛЖАВА ответника ЗАД „АРМЕЕЦ” АД да заплати така определения депозит по специалната сметка на Варненски окръжен съд (за гаранции и депозити) в 7-дневен срок от получаване на съобщението, за което в същия срок представи и доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице **М.П.Т.**, съдебен експерт, включен в списъка на вещите лица към Варненски окръжен съд, Клас 5.2. „Съдебна автотехническа експертиза”.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание - чл.199 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че преклузията за посочване и представяне на допълнителни доказателства настъпва след първото по делото открито съдебно заседание, съображения за което са изложени в мотивите на настоящото определение.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становища по настоящото определение във връзка с произнесените доказателствени искания и дадени указания, като обосноват и съответни искания, което могат да сторят и преди датата на насроченото по делото открито съдебно заседание с писмена молба с препис за насрещната страна.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно до приключване на последното заседание по делото, **ДА ПРЕДСТАВЯТ** списък на разноските (чл.80 ГПК).

УКАЗВА на страните възможността да уредят доброволно заявления за съдебно разрешаване спор помежду си чрез медиация или спогодба, в който случай половината от внесените държавни такси ще бъдат върнати на страните (чл.78, ал.9 ГПК).

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по настоящото търговско дело №844 по описа за 2021г. за **30.06.2022г. от 11,15 часа** , за която дата да се призоват страните (главни и подпомагаща), като с призовките се изпратят и преписи от настоящото определение, както и от изготвения проект за доклад.

Вещото лице **М. Томов** да се уведоми за работа по възложените му задачи след внасянето от ответника на определения първоначален депозит за експертизата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД:

ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД

по търговско дело № 844/2021 г. по описа

Варненски окръжен съд, т.о.

1. Предмет на иска е правото на ищеца СВ. Г. Д., ЕГН *****, с постоянен адрес в Г.В., като собственик на застраховано имущество - лек автомобил „БМВ” , модел „530 Д Ексдрайв”, с рег. № ****, да получи от ответника ЗАД „АРМЕЕЦ” АД, ЕИК 121076907, със седалище гр. София, в качеството му на застраховател по сключен между страните договор за застраховка „Каско” по полица № 0306X0525485 валидна до 01.12.2020г., застрахователно обезщетение за щетите, причинени вследствие на настъпило на 23.08.2020г. застрахователно събитие – пътнотранспортно произшествие на път III-208, между с. Комунари и с. Аспарухово, община Дългопол, област Варна, при управление на застрахования автомобил от водача П. Д. ДЖ., съответно на неговата пазарна стойност към датата на ПТП.

2. Правно основание на претенцията – чл.405, ал.1 от Кодекса за застраховането (КЗ).

3. За обосноваване на иска си ищецът излага следните релевантни твърдения:

3.1. На 23.08.2020г. на път III-208, между с. Комунари и с. Аспарухово, община Дългопол, област Варна, при опит за десен завой лек автомобил „БМВ”, модел „530 Д Ексдрайв” с рег. № ****, управляван от П. Д. ДЖ., е катастрофирал, при което пътничката Х.В.К. е получила телесни повреди, а автомобилът е получил увреждания, съставляващи тотална щета по смисъла на чл.390, ал.2 от КЗ;

3.2. По случая е било образувано досъдебно производство №2127/2020г. по описа на РУ Провадия и прокурорска преписка №11964/2020г. по описа на Районна прокуратура – Варна, като с постановление от 18.01.2021г. наказателното производство е било прекратено;

3.3. Ищецът СВ. Г. Д., ЕГН *****, е собственик на увредения автомобил, като същият е бил застрахован при ответното дружество по

застраховка „Каско”, сключена по полица №0306X0525485, валидна до 01.12.2020 година;

3.4. След пътния инцидент ответното дружество – застраховател ЗАД „АРМЕЕЦ” АД е било надлежно уведомено като е била заведена щета №13020030105012;

3.5. С писмо с изх. №100-1081 от 01.03.2021г. ищецът е бил уведомен, че застрахователят отказва да му изплати обезщетение за увредения автомобил, посочвайки, че настъпилото застрахователно събитие попада в хипотезата на т.14.9 от Общите условия за застраховка „Каско” на МПС, поради което съставлява изключен риск;

3.6. Претендираното обезщетение в размер на 29 260 лева съставлява пазарната стойност на увредения автомобил към датата на ПТП, която сума се обхваща от посочената в застрахователния договор застрахователна сума от 33 900 лева.

4. Ответникът „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ” АД оспорва по основание и размер предявените искове.

5. Не оспорва следните релевантни твърдения на ищеца:

5.1. наличието на валидно сключена с ищеца застраховка „Каско” по застрахователна полица №0306X0525485 със срок на застрахователното покритие от 02.12.2019 до 01.12.2020 година;

5.2. настъпването на 23.08.2020г. на пътно произшествие, при което застрахованата вещ - лек автомобил „БМВ” , модел „530 Д Ексдрайв”, с рег. № ****, е получила множество увреждания, съставляващи тотална щета по смисъла на чл.390, ал.2 от КЗ;

5.3. предявяване на претенция за плащане на застрахователно обезщетение, по която застрахователят е постановил отказ за плащане, позовавайки се на т.14.9 и т.14.5 от приложимите към договора за застраховка Общи условия.

6. Твърди, че договорът за имуществена застраховка „Каско” на МПС е доброволна застраховка, при която страните са свободни да уговорят както основанията за носене на отговорност от застрахователя в случай на увреждане на застрахованото имущество, така и основанията за освобождаване от застрахователна отговорност.

7. Според ответника, настъпилото събитие е последица от груба небрежност, проявена от страна на водача на застрахования автомобил - обстоятелство, което има правоизключващо значение, тъй като съставлява изключен риск по смисъла на т.14.5. от Общите условия (ОУ), поради което застрахователят не дължи плащане на процесната сума.

8. В тази връзка, позовавайки се на резултатите от извършената експертната проверка по доброволно заведената претенция пред застрахователя, ответникът твърди, че единствена причина за настъпване на вредите са действията на водача на застрахования автомобил, който:

8.1. в тъмната част на денонощието се е движил със скорост, значително по-голяма от максимално разрешената за съответния пътен участък;

8.2. движил се е с технически несъобразена скорост, съобразно радиуса на завоя, в който е навлязъл, поради което е загубил контрол върху МПС;

8.3. управлявал е автомобила под влиянието на алкохол;

8.4. не е предприел действия по аварийно спиране с цел предотвратяване на ПТП.

9. Твърди, че въпреки установените с пътни знаци забрани и предупреждения в района, където е настъпило произшествието - пътен знак „А3- Последователни опасни завои, първият от които е надясно” и пътен знак „В26- Забранено е движението със скорост, по-висока от означената” (в случая по-висока от 60 км./ч), водачът на лек автомобил марка „БМВ”, модел „530”, рег. №**** се е движил със скорост от 130 км./ч., при която скорост, надвишаваща съществено както разрешената такава за съответния пътен участък, така и критичната скорост за преодоляване кривата на завоя, водачът не е имал техническата възможност да предотврати ПТП и настъпването на същото е било непредотвратимо.

10. Това поведение на водача съставлява изключен риск и по смисъла на т.14.11 от Общите условия за застраховка „Каско” на МПС, според която разпоредба „не се покриват пълна загуба или частична щета на застрахованото МПС, причинени при, от или ... неспазване на предписанията на компетентните органи (движение по забранени и сигнализирани участъци, пътища, проходи, движение без вериги, движение с ремаркета и др.)”.

11. Позовавайки се на Протокол за химическа експертиза за определяне

концентрацията на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта №823/24.08.2020г., съгласно която водачът П.Д. е управлявал автомобила с 0,47 промила в кръвта, ответникът счита, че поведението на пострадалия ищец представлява изключен риск и по смисъла на т.14.9, предл.1-во, алт. първа от Раздел IV „Изключени рискове” от Общите условия за застраховка „Каско” на МПС, съгласно която разпоредба „застрахователят не покрива пълна загуба или частична щета на застрахованото МПС, причинени от или вследствие на управление на МПС след употреба и/или под въздействие на алкохол”.

12. Акцентираща, в тази връзка, че не са приети лимити относно количеството на концентрация на алкохола, поради което всяко количество е недопустимо; достатъчно е да бъде констатирано наличие на такова, за да се освободи застрахователя от отговорност.

13. Според ответника поведението на водача на увредения автомобил представлява небрежност в нейната квалифицирана форма - груба небрежност, като в тези случаи, предвидени изрично в договора - т.50.2, т.50.3 и т.50.5. от Общите условия, застрахователят може да откаже плащане на обезщетение, което на самостоятелно основание изпълва хипотезата на чл.408, ал.1, т 3 от КЗ.

14. В условие на евентуалност ответникът твърди, че допуснатите от застрахования нарушения на задълженията му по т. 50.2, т. 50.3 и т. 50.5. от Общите условия за застраховка „Каско” на МПС са основание за намаляване на евентуално дължимото в случая застрахователно обезщетение наполовина.

15. В условие на евентуалност противопоставя и възражение и за прекомерност по размер на търсеното обезщетение като твърди, че същото е завишено и не отговаря на действително претърпените вреди.

16. Като съобразява насрещните твърдения и възражения на страните съдът приема, че следните релевантни за спора факти са **безспорни** между тях:

16.1. ищецът СВ. Г. Д., ЕГН *****, е собственик на лек автомобил „БМВ”, модел „530 Д Ексдрайв”, с рег. № **** ;

16.2. Между страните и бил сключен договор за застраховка „Каско” на

МПС по полица №0306X0525485 със срок на застрахователното покритие от 02.12.2019 до 01.12.2020 година;

16.3. На 23.08.2020г. на път III-208, между с. Комунари и с. Аспарухово, община Дългопол, област Варна е настъпило пътно транспортно произшествие, при което на застрахованата вещ са били причинени множество увреди;

16.4. Стойността на ремонта за тяхното възстановяване надвишава съществено стойността на автомобила, поради което в случая е налице тотална щета по смисъла на чл.390, ал.2 от Кодекса за застраховането;

16.5. Към момента на настъпване на ПТП водачът П. Д. ДЖ. е управлявал превозното средство след употреба на алкохол с концентрация от 0,47 ‰ в кръвта;

16.6. Ответното дружество – застраховател било уведомено от застрахования ищец за настъпилото събитие, като е била заведена преписка по застрахователна претенция №13020030105012/2020г.;

16.7. С писмо изх. №100-1081/01.03.2021г. застрахователят отказал да изплати на ищеца застрахователно обезщетение, позовавайки се на т.14.9 и т.14.5. от Общите условия за застраховка „Каско” на МПС, с твърдение, че настъпилото застрахователно събитие съставлява изключен риск.

17. Основният спорен между страните въпрос е съставлява ли пътното произшествие, при което са получени уврежданията на застрахованата вещ, изключен риск по смисъла на т.14.9, т.14.5 и т.14.11 от приложимите към договора за застраховка Общи условия, съответно налице ли е основание по т. 50.9., във вр. с т. 50.2, т. 50.3 и т. 50.5. ОУ застрахователят да намали или да откаже изцяло плащане на застрахователно обезщетение.

18. Във връзка с това като релевантни за спора се определят следните факти и фактически положения:

18.1. механизма на настъпване на ПТП от 23.08.2020г., при което са причинени уврежданията на застрахованата вещ - лек автомобил „БМВ” , модел „530 Д Ексдрайв”, с рег. № ****;

18.2. извършени от страна на водача на автомобила конкретни действия и/или бездействия, с които сам е причинил или допринесъл за настъпване на

пътното произшествие и уврежданията;

18.3. противоправност на тези действия и/или бездействия;

18.4. вината на водача Д. и нейната форма;

18.5. причинно-следствена зависимост и обусловеност на получените увреждания и дейността на водача Д., с която е причинил или допринесъл за настъпване на ПТП.

19. Установяването на тези релевантни факти (т.18) е в доказателствена тежест на ответника ЗАД „АРМЕЕЦ” АД.

20. В доказателствена тежест на ищеца С. Д. е установяване на размера на претенцията му.

21. За доказване на твърденията и възраженията си страните са представили писмени доказателства, направили са и доказателствени искания за събиране на други доказателства, по допустимостта на които и тяхната относимост към предмета на доказване съдът се е произнесъл с определението си по чл.140 от ГПК.

22. Следва да се укаже допълнително на ищеца, че не сочи достатъчно доказателства за установяване на твърдението му, че пазарната стойност на пострадалия автомобил към датата на ПТП е била 29 260 лева, съответно в този размер следва да се определи справедливото застрахователно обезщетение за обезвреда на щетите.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____