

РЕШЕНИЕ

№ 186

гр. София, 04.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-1, в закрито заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Спасова

като разгледа докладваното от Румяна Спасова Търговско дело № 20221100900377 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по жалба, подадена от „И.“ ЕООД, представлявано от управителя П.В. В., чрез адв. Т.М., срещу отказ № 20220211014200/11.02.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията да извърши вписване на промени по партидата на дружеството.

Жалбоподателят счита, че постановеният отказ е неправилен, незаконосъобразен и необоснован. Твърди, че попълнените в заявлението обстоятелства отразяват вярно настъпилите промени в собствеността на дружествените дялове съгласно представените документи и съгласно закона подлежат на вписване. Счита, че длъжностното лице е следвало да впише заявените промени, както и да обяви дружествения договор по партидата на дружеството. Посочва, че в образеца на заявление А4 не се съдържа поле, в което да бъдат заявени брой дружествени дялове или идеални части от тях, когато притежанието им е в съсобственост, нито се съдържа поле, в което да бъде отразено, че е налице съсобственост върху един, няколко или всички дружествени дялове. Предвид изложеното иска да се постанови решение, с което да се отмени отказа и да се впишат поисканите промени. Претендира разноски.

С отговор по жалбата Агенция по вписванията счита, че жалбата е неоснователна, а постановеният от длъжностното лице по регистрацията отказ е правилен и законосъобразен. Предвид изложеното иска да се остави жалбата без уважение. Претендира разноски.

Софийски градски съд, след като съобрази изложените от жалбоподателя доводи и събраните по делото доказателства, намира следното:

Частната жалба е подадена в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и от лице, което има право и интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по

същество, частната жалба е основателна.

В разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ е изброен изчерпателно обхватът на проверката, която длъжностното лице по регистрацията следва да извърши, която проверка е формална и обхваща преценка дали заявеното за вписване обстоятелство съществува, както и съответствието му със закона, което се установява от представените със заявлението документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона /чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ/.

В конкретния случай е подадено заявление, приложение № А4 от Наредба № 1 от 14 февруари за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, с което е заявено вписване на промени по партидата на „И.“ ЕООД, във връзка със смъртта на едноличния собственик на капитала на дружеството К.К.Я..

В обжалвания отказ длъжностното лице приема, че в заявлението по образец съгласно приложение № А4 има заявени за вписване в поле № 19 нови съдружници без посочена стойност на дружествените дялове. Видно е от документите, че не е извършена делба между наследниците, а са в идеални части, но не са заявени в съсобственост. Счита за недопустимо вписването в търговския регистър на незааявени по надлежния ред обстоятелства, дори съществуването им да се установява от представените документи.

Съдът намира, че отказът за вписване на промени по партидата на „И.“ ЕООД е незаконосъобразен. От представените към заявлението документи – препис от акт за смърт и удостоверение за наследници, се установява, че към датата на смъртта си 19.01.2020 г. едноличният собственик на капитала К.К.Я. е оставил трима законни наследници – съпруга, дъщеря и син. Членството в еднолично дружество с ограничена отговорност е наследимо при определени предпоставки, чието настъпване определя дали наследниците ще станат страни по членственото правоотношение с дружеството или последното ще бъде прекратено и наследниците ще придобият спрямо него единствено вземане за стойността на наследените дружествени дялове след извършване на ликвидация.

Съгласно чл. 157, ал. 1 ТЗ, дружеството, чийто капитал се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, стига в учредителния акт да не е предвидено друго или наследниците му не поискат продължаване на дейността на същото. От представеното към заявлението решение от 27.01.2022 г. е видно, че наследниците на починалия едноличен собственик са заявили изрично съгласие да продължат дейността на „И.“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е техен наследодател. Изрично, също така, е констатирано, че всеки от наследниците притежава 1/3 идеални части от 50 броя дружествени дяла от капитала на дружеството. Приет и нов дружествен договор, с отразени промени. Съобразено е, че в случай на повече от един наследници, всеки от тях придобива идеална част от правата върху всеки от включените в наследството дружествени дялове, без последните да се разделят между тях поравно и това продължава, докато имуществената общност върху дяловете не бъде прекратена чрез някой от предвидените в закона способи.

С оглед на така представените към заявлението доказателства – препис-извлечение от акт за смърт на починалия едноличен собственик на капитала, удостоверение за наследници, решение на наследниците и актуален дружествен договор, съдът намира, че са изпълнени всички изискуеми по закон предпоставки за вписване на заявената промяна. Постановеният отказ не е съобразен с чл. 67, ал. 1, т. 45 от Наредба № 1 от 14 февруари за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, който гласи, че в Група „Идентификация“, в поле № 19 се попълва – „Съдружници“, което важи само за дружества с ограничена отговорност. Липсва изискване да се посочи размер на дяловете. Следователно, при подаване на заявлението чрез попълване в поле № 19 на имената на съдружниците – С.К.Я., А.К.Я. и В.Н.Я., са заявени по надлежния ред подлежащите на вписване обстоятелства.

При съобразяване изложеното, съдът намира, че подаденото заявление за вписване на промени по партидата на дружеството е редовно и към него са представени доказателства за обстоятелствата, подлежащи на вписване. Ето защо заявените обстоятелства подлежат на вписване, а постановеният отказ следва да се отмени като незаконосъобразен.

По отношение искането за присъждане на разноски от жалбоподателя, съдът намира следното: С чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ /Нова – ДВ, бр. 105 от 2020 г./ се предвиди, че в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. При преценка характера на производство, при което няма насрещна страна, следва да се приеме, че същото е охранително. Съобразно чл. 541 ГПК разноските по охранителните производства са за сметка на молителя. Ето защо съдът не присъжда разноски на жалбоподателя.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „И.“ ЕООД, с ЕИК: *****, с адрес: гр. София, ул. „*****“ представлявано от управителя П.В. В., чрез адв. Т.М., **отказ № 20220211014200/11.02.2022 г.** на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията да извърши вписване на промени по партидата на дружеството.

УКАЗВА на Агенция по вписванията, търговски регистър да извърши вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „И.“ ЕООД, с ЕИК: *****, по заявление образец А4, с вх. № 20220211014200.

Решението, съгласно чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ – доп. ДВ, бр. 105 от 2020 г., подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на агенцията пред Софийски апелативен съд.

Съдия при Софийски градски съд: _____