

РЕШЕНИЕ

№ 1688

гр. София, 01.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Е, в закрито заседание на първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Рени Коджабашева

Членове: Йоана Генжова
ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

като разглежда докладваното от Йоана Генжова Въззивно гражданско дело № 20211100511922 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.463 от ГПК

Образувано е по две жалби на „Р.К.“ АД и „НСА Б.“ ЕООД – длъжници по изпълнително дело №20198440401663 по описа на ЧСИ С.Я. с район на действие СГС, срещу разпределение от 06.07.2021г. на събрана сума в размер на 26880,07 лева. В жалбите се излагат доводи, че разпределението е незаконосъобразно, тъй като липсвал начина на формиране на размера на вземанията на вискателите (главница, лихва, разноски). Съдебният изпълнител следвало при извършване на разпределението да посочи изчерпателно освен вискателите и размера на вземанията им към момента на разпределението, също и какви разноски по изпълнението са направени от вискателите, а за разноските на ЧСИ следвало да е посочено какво е правното им основание и за какво конкретно са сторени. Излагат се доводи, че съгласно задължителните указания в ТР №2/2013г. на ОСГТК на ВКС в първия ред на специалните привилегии се включвали изцяло само необходимите разноски на първоначалния вискател по осъществяването на конкретния изпълнителен способ и в този ред не се включвали разноските за други реализирани по искане на вискателя изпълнителни способности или за изпълнителни способности, които не са приложени. В разпределението били посочени суми за разноски, които не са направени за конкретния способ, довел до събирането на сумата, подлежаща на разпределение. Освен това при сбор от посочените суми като разноски не давали сумата, подлежаща на разпределение. Не ставало ясно защо сумата се разпределя на първоначалния вискател, предвид обстоятелството, че имало присъединен по право кредитор –

Държавата в лицето на НАП. Съдебният изпълнител следвало, съгласно чл.136, т.1 от ЗЗД да разпреди само разноските, свързани със способите по събиране на сумата, подлежаща на разпределение. Във втори ред следвало да се посочи номера на вписания залог в ЦРОЗ, както и размера на задължението към конкретния вискател по пера (главница, лихви, разноски) и на основание чл.136, т.3 от ЗЗД да разпреди сума за вискателя с вписан залог. Направеното разпределение било неясно по отношение на кое точно задължение и към кой кредитор се погасява. Направено е искане да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза. Поради изложеното моли обжалваното разпределение да бъде отменено и делото да бъде върнато на ЧСИ за изготвяне на ново разпределение.

Насрещната страна не е изразила становище по жалбите.

Представени са мотиви на ЧСИ, с които е заявено становище за неоснователност на жалбите.

Софийски градски съд, като разгледа жалбата, мотивите на ЧСИ, и се запозна с приложения препис от изп.дело №20198440401663 по описа на ЧСИ С.Я. с район на действие СГС, намира следното :

Жалбите са подадени от легитимирано лице, в срока по чл.462, ал.2 от ГПК, срещу подлежащ на съдебен контрол акт на съдебния изпълнител, поради което са процесуално допустими.

С оглед разпоредбите на чл.463, ал.1 във вр. с чл.278, ал.1 от ГПК съдът намира, че жалбата следва да бъде разгледана в закрито заседание, тъй като направеното с жалбите искане за допускане изслушването на съдебно-икономическа експертиза е бланкетно, без формулирани задачи и без посочване на фактите, за установяване на които е направено това доказателствено искане.

Разгледани по същество, жалбите се явяват неоснователни по следните съображения:

От представения препис от изп. дело №20198440401663 по описа на ЧСИ С.Я. с район на действие СГС се установява, че жалбоподателите „Р.К.“ АД и „НСА Б.“ ЕООД са длъжници по изпълнителното производство за принудително събиране на присъдени парични вземания в полза на вискателя „Първа инвестиционна банка“ АД.

С обжалваното разпределение на постъпили суми от 06.07.2021 г. ЧСИ е разпределил сумата от 26880,07 лева, постъпила от наложен заповед върху вземанията на „Логистичен Терминал Свиленград“ и заповед върху банковата сметка на „НСА И.“ ЕООД, както следва: на вискателя „Първа инвестиционна банка“ АД разноски с предпочтително удовлетворяване в размер на 696 лева – обикновени такси във връзка със способа на изпълнение, авансово платени от вискателя – изцяло погасени; на вискателя „Първа инвестиционна банка“ АД сумата от 26184,07 лева – разноски без

предпочтително удовлетворяване – обикновени такси, авансово платени от вискателя – частично погасени, или общо сумата от 26880,07 лева.

Съгласно правилото на чл.460 от ГПК в случай, че събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение, а остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

В разпределението участват вискателите, предявили вземанията си в рамките на съответното изпълнително дело преди изготвяне на разпределението. Вискател по изпълнителното дело е кредитор, който се е снабдил с изпълнителен лист и който е образувал изпълнителното дело или се е присъединил впоследствие по реда на чл.456 от ГПК. Вискател е и този кредитор, за когото е предвидено, че е присъединен по право – чл.458 и чл.459 от ГПК. Разпределението се извършва между вискателите по реда на привилегиите по чл.136 от ЗЗД и особените закони. От сумата, подлежаща за разпределение, се удовлетворява притезанието, което е първо по реда на привилегиите и ако остане свободна сума, от нея се удовлетворява следващото по реда на привилегиите и така до изчерпване на сумата. При няколко вземания от един и същи ред, общият размер на които надхвърля оставащата за този ред сума за разпределение, те се удовлетворяват съразмерно, т. е. пропорционално на размера на вземанията.

Привилегиите са регламентирани в разпоредбата на чл.136 от ЗЗД, като в ал. 1 на същата норма е предвидено, че с право на предпочтително удовлетворение в реда, по който са изброени, се ползват следните вземания: 1. вземанията за разноси по обезпечаването и принудителното изпълнение, както и за исковите по чл. 134 и чл. 135 - от стойността на имота, за който са направени, спрямо кредиторите, които се ползват от тези разноси; 2. вземанията на държавата за данъци върху определен имот или за МПС - от стойността на този имот или МПС, както и вземанията, произтичащи от концесионни възнаграждения, лихви и неустойки по концесионни договори, 3. вземания, обезпечени със залог или ипотека - от стойността на заложените или ипотекирани имоти, 4. вземания, заради които се упражнява право на задържане - от стойността на задържаните имоти, като ако това вземане произтича от разноси за запазване или подобрене на задържания имот, то се удовлетворява преди вземанията по т. 3, 5. вземанията на работници и служители, произтичащи от трудови отношения и вземания за издръжка и 6. вземания на държавата, освен тия за глоби, като с оглед разпоредбата на ал. 2 на чл. 136 ЗЗД - вземанията по т. 5 и т. 6 се удовлетворяват предпочтително от цялото имущество на длъжника. Вземанията с еднакъв ред се удовлетворяват съразмерно с оглед правилото на чл.136, ал.3 от ЗЗД, а съгласно чл.136, ал.4 от ЗЗД - освен присъдените лихви, правото на предпочтително удовлетворение обхваща лихвите, изтекли след започване на принудителното

изпълнение, както и лихвите за годината, която го предхожда.

В разглежданите жалби не са изложени твърдения за конкретни нарушения на съдебния изпълнител при постановяване на обжалваното разпределение (относно начина на разпределение на сумите и спазване реда на привилегиите). Независимо от липсата на конкретни оплаквания в жалбата, следва да се посочи, че обжалваното разпределение е подробно мотивирано, като включва описание на вземанията на вискателя по вид и размер. Съдебният изпълнител е разпределил постъпилата сума в съответствие с поредността, регламентирана в разпоредбата на чл.136 от ЗЗД – в разпределението подробно е посочено каква сума в каква поредност се разпределя – на основание чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД – такси и разноски по изпълнителното дело (съобразно задължителните разяснения, дадени с т.6 от ТР №2/2013г. на ОСГТК на ВКС), на основание чл.136, ал.1, т.3 от ЗЗД – за вземанията на вискателя „Първа инвестиционна банка“ АД, който се ползва с привилегия с оглед учредения в негова полза особен залог – чл.16, ал.1 от ЗОЗ. Доколкото по делото няма данни вземанията на държавата да попадат в хипотезата на чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД, то правилно съдебният изпълнител е приел, че държавата следва да се удовлетвори по реда на чл.136, ал.1, т.6 от ЗЗД, като предвид изчерпване на сумата по разпределението в полза на присъединения по право вискател не е разпределена сума.

С обжалваното разпределение правилно е определен кръгът на вискателите, които следва да бъдат включени в разпределението; вземанията, подлежащи на удовлетворяване; редът за удовлетворяването им и сумата, която се полага за пълното или частично изплащане на всяко едно от тях. Поради недостатъчност на същата за удовлетворяване на всички вземания, е приложен чл.460 от ГПК, а конкретният ред за удовлетворяване на вземанията е определен съобразно установените в чл.136 от ЗЗД привилегии.

Предвид изложеното настоящата инстанция намира, че обжалваното разпределение е законосъобразно, с оглед на което подадените срещу него жалби следва да бъдат оставени без уважение.

По изложените мотиви, Софийски градски съд, ЧЖ-IV-Е състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбите на „Р.К.“ АД и „НСА Б.“ ЕООД – длъжници по изпълнително дело №20198440401663 по описа на ЧСИ С.Я. с район на действие СГС, срещу разпределение от 06.07.2021г. на събрана сума в размер на 26880,07 лева.

Решението подлежи на обжалване пред САС в едноседмичен срок от връчването

му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____