

ПРОТОКОЛ

№ 365

гр. Варна , 29.07.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и осми юли,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Жана Ив. Маркова Търговско дело № 20203100901066 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 11:04 часа се явиха:

Възразилият кредитор „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД, редовно призован, представлява се от **адв. К. Н.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Длъжникът по несъстоятелността „Нур Пиле“ ЕООД, представлявано от Мохамед Жасим Ал Тани, редовно призован, представлява се от **адв. Д. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Временният синдик А. Л. АТ., редовно призован, явява се лично.

Кредиторът с оспорено вземане „Канарини“ ЕООД, представляван от управителя Д. Т. Д., редовно уведомен, представлява се от **адв. П. Т.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Кредиторът с оспорено вземане Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, представлява се от **ю. к. Д. Б.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Временният синдик А.: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Ю. к. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО

СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ВЪЗРАЖЕНИЕТО, като се придържа към Определение № 741 от 22.06.2021 година:

Производството е по реда на чл. 692 ТЗ и е образувано по възражение вх. № 11407/11.06.2021 г. от „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК201815853, със седалище и адрес на управление гр. София, ЖК „Малинова долина“, бул. „Симеоновско шосе“, № 93 срещу Списъка на **неприети** от Синдика вземания, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, обявен по партидата на „Нур пиле“ ЕООД, ЕИК 203622618 в ТР при АВ на 04.06.2021 г., досежно включването в него на вземане в размер на 2051002.88 евро, с легова равностойност **4011412.97 лв.**, главница по Договор за заем от 29.08.2018 г. и Договор за заем от 24.04.2019 г. и в размер на **265744.57 лв.**, лихва върху главниците към 22.03.2021 г. и срещу Списъка на **приети** от Синдика вземания, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, обявен по партидата на „Нур пиле“ ЕООД, ЕИК 203622618 в ТР при АВ на 04.06.2021 г., досежно включването в него: **т. 1** на вземане на кредитора „**Канарини**“ ЕООД, както следва: - в размер на **17081.40 лв.** – разноси, от които 4975.70 лв., разноси по ч.гр.д. № 5815/2020 г., на ВРС, 6655.70 лв., разноси по т.д. № 990/2020 г., на ВОС и 5450.00 лв., разноси по т.д. 1066/2020 г., на ВОС; - в размер на **126000.00 лв.**, главница по договор за покупко-продажба от 01.06.2019 г. и споразумение за разсрочване на парично задължение от 17.02.2020 г., както и лихви върху главницата в размер на 10990.00 лв.; **т. 2** на вземане на кредитора ДФ „Земеделеие“ в размер на **196469.46 лв.**, от които 159852.25 лв., главница и 36617.21 лв., лихва до датата на съдебното решение за откриване на производството и в размер на 459.32 лв., лихва след датата на откриване на производството.

Адв. Н.: Поддържаеме подаденото възражение.

СЪДЪТ, докладва становище с вх. № 15061/27.07.2021 г. от временния синдик, в което е изразено становище по отделените части на възражението, по отделените вземания.

Временният синдик А.: Поддържам становището, както и доказателственото искане изложено в същото.

Адв. В.: Възражението е основателно.

Адв. Т.: Считам, че възражението е неоснователно.

Ю. к. Б.: Считаме, че възражението е неоснователно.

СЪДЪТ по доказателствата, с оглед на тяхната относимост и допустимост

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с възражение с вх. № 11407/11.06.2021 г. от „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД документи, както следва: Копие от Справка за начислени лихви по договори за заем; Копие от Начисление от сметка 265 Дългосрочни вземания и заеми, за периода от 01.01.2021 г. до 22.03.2021 г.; Копие от Движение по сметка: 2650,000001–000002–000003, предоставен заем „Нур Пиле“ ЕООД, за периода от 29.08.2018 г. до 22.03.2021 г. – 4 листа; Копие от Извлечение от банков превод от 04.02.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 15.03.2019 г.; Копие от Извлечение от Банков превод от 26.03.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 12.04.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 23.04.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 31.05.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 13.06.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 02.08.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 24.04.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 25.08.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 30.05.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 25.09.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 07.10.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 31.12.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 29.08.2018 г.; Копие от преводно нареждане за кредитен превод от 04.08.2018 г.; Копие от преводно нареждане за кредитен превод от 16.09.2018 г.; Копие от преводно

нареждане за кредитен превод от 20.09.2018г.; Копие от преводно нареждане за кредитен превод от 28.09.2018 г.; Копие от преводно нареждане за кредитен превод от 04.10.2018 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 16.10.2018 г.; Копие от платежно нареждане за кредитен превод от 22.10.2018 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 26.10.2018 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 07.11.2018 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 16.11.2018 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 21.11.2018 г.; Копие от платежно нареждане за кредитен превод от 01.12.2018г.; Копие от платежно нареждане за кредитен превод от 08.12.2018 г.; Копие от платежно нареждане за кредитен превод от 07.12.2018 г.; Копие от платежно нареждане за кредитен превод от 14.12.2018 г.; Копие от платежно нареждане за кредитен превод от 17.12.2018 г.; Копие от платежно нареждане за кредитен превод от 21.12.2018 г.; Копие от платежно нареждане за кредитен превод от 21.12.2018 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 24.04.2019 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 03.01.2020 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 15.01.2020 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 29.01.2020 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 17.02.2020 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 18.02.2020 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 09.03.2020 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 31.03.2020 г.; Копие от Извлечение от банков превод от 15.04.2020 г.; Копие от Дневно извлечение №10 за дата 05.06.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 16 за дата 14.07.2020 г. – 4 листа; Копие от Дневно извлечение № 17 за дата 15.07.2020г.– 4 листа; Копие от Банково извлечение за 22.07.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 22 за дата 23.07.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 23 за дата 28.07.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 25 за дата 30.07.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 27 за дата 04.08.2020 г. – 4 листа; Копие от Дневно извлечение № 28 за дата 13.08.2020 г.; Копие от Дневно извлечение №33 за дата от 01.09.2020 г. – 3 листа; Копие от Дневно извлечение № 34 за дата 02.09.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 37 за дата 08.09.2020 г. – 4 листа; Копие от Дневно извлечение № 38 за дата 09.09.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 44 за дата 21.09.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 21 за дата 24.09.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 50 за дата 01.10.2020 г. – 4 листа; Копие от Дневно извлечение № 24 за дата 05.10.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 53 за дата 07.10.2020 г.; Копие от Дневно извлечение № 54 за дата

[illegible]

СЪДЪТ, докладва становище с вх. № 15061/27.07.2021 г. от временния синдик, в частта, в която е направено доказателствено искане за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза, която след извършена проверка на счетоводните регистри на „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД и „Нур Пиле“ ЕООД и след като се запознае с оригиналите на първичните счетоводни документи, на които се основават записванията, да отговори на въпроса: Какви суми по двата договора за заем от 29.08.2018 г. и 24.04.2019 г., са реално преведени на длъжника „Нур Пиле“ ЕООД от страна на кредитора „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД, с посочено основание именно тези два договора за заем?

Адв. Н.: Неоснователно е искането за допускане на експертиза.

Адв. Т.: Считам същото за основателно.

Ю. к. Б.: Считам искането за основателно.

Адв. В.: Искането е относимо и допустимо, но аз също имам забележка по отношение на така формулираната задача и моля, да бъде допълнена задачата с уточнение, а именно: Какви суми са осчетоводени в дружеството, като получени от „Катар Мениджмънт Ейджънси“ по повод на договорите за заем?; Каква част от заемните суми са наредени на кредитори на „Нур Пиле“, в изпълнение на указания на заемополучателя? и Каква част от заемните сумите са наредени по банкова сметка на „Нур Пиле“, включително и точното основание за заем или договорите за заем? Моля, да допуснете така формулираната задача, защото „Катар Мениджмънт Ейджънси“ е едноличен собственик на капитала на „Нур Пиле“ и по указания на своя заемополучател може да нарежда заемната сума директно за погасяване на задължения на „Нур Пиле“ към кредитори, което не прави недоказан реалния характер на договора за заем и точно така се е случвало по отношение на някои от предоставените части от главницата на заемната сума. Това подробно е описано във възражението, затова моля, така да формулирате задачата.

Адв. Н.: Относимо е искането за допълване на задачата.

Временният синдик А.: Считам, че същото е относимо.

Адв. Т.: Аз считам, че не следва да бъде коригирана задачата на

синдика, просто трябва да бъде допълнение към задачата. Няма пречка да бъде допуснато.

Ю. к. Б.: Не възразяваме по допускане на допълнителен въпрос към експертизата.

СЪДЪТ намира, че искането временния синдик за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза, с така формулираната задача, следва да бъде уважено, като допустимо и относимо. Като допустимо и относимо, следва да бъде уважено и искането за допълване на задачата на съдебно – счетоводна експертиза, направено от процесуалния представител на длъжника, в днешното съдебно заседание.

Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СЪДЕБНО – СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, като вещото лице след извършена проверка на счетоводните регистри на „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД и „Нур Пиле“ ЕООД и след като се запознае с оригиналите на първичните счетоводни документи, на които се основават записванията, да отговори на въпроса:

- Какви суми по двата договора за заем от 29.08.2018 г. и 24.04.2019 г., са реално преведени на длъжника „Нур Пиле“ ЕООД от страна на кредитора „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД, с посочено основание именно тези два договора за заем?
- Какви суми са осчетоводени в дружеството, като получени от „Катар Мениджмънт Ейджънси“ по повод на договорите за заем?
- Каква част от заемните суми са наредени на кредитори на „Нур Пиле“, в изпълнение на указания на заемополучателя?
- Каква част от заемните сумите са наредени по банкова сметка на „Нур Пиле“, включително и точното основание за заем или договорите за заем?

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер общо на **300.00** /триста/ лева, платими от масата на несъстоятелността, след съответното разрешение от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание, след

представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице, на основание чл. 199 от ГПК, да представи заключението си най – късно една седмица преди съдебното заседание.

Адв. Т.: Желая да бъде назначена съдебно – счетоводна експертиза, тъй като е оспорено вземането, че не е осчетоводено в счетоводството на длъжника, като съдебно – счетоводната експертиза бъде със следната задача: Вещото лице, след като извърши справка в счетоводството на търговеца – длъжник, както и в НАП, да установи дали фактури № № 141/30.12.2019 г.; 142/07.01.2020 г.; 144/10.04.2020 г. и фактура № 145/15.01.2020 г. са осчетоводени в счетоводството на дружеството длъжник, както и дали същото е подало дневници за покупки към НАП с посочените фактури, издател на които е „Канарини“ ЕООД. Едновременно с това ще помоля, вещото лице да изчисли законната лихва на главницата в размер на 126 000.00 лева, за периода от 15.04.2020 г. до 22.02.2021 г.

По делото заедно с възражението „Катар Мениджмънт Ейджънси“ са представили писмени доказателства, част, от които съдържат съдържание на английски език и не са представени в предвидения по ГПК ред и ще Ви моля, да задължите дружеството „Катар Мениджмънт Ейджънси“ да преведе всички тези документи и да и представи по делото. Всички разпечатки съдържат английски думи. Има описания на плащанията, вид плащания, основание за плащания, които са на английски. Оспорваме представените договори за заем не като писмени доказателства, а по съществуването им. Считаме, че същите са антидатиращи и са съставени за целите на процеса. Оспорвам доказателствената ѝ стойност.

Моля да допуснете като свидетел, в режим на призоваване, главният счетоводител на двете дружества „Катар Мениджмънт Ейджънси“, както и „Нур Пиле“ – Цветелина Младенова, с адрес на призоваване, работодателя, а именно: град Игнатиево. Тъй като се твърди, в самото възражение, че не са налице осчетоводявания, а до този момент вещото лице не е успяло да се запознае със счетоводството на дружеството, както и че са налице прихващания. Свидетелят ще установява: Дали са налице извършвани търговски сделки между „Нур Пиле“ по цитираните в експертизата фактури?; Предавани ли са стоки и извършвано ли е прихващане за точно тези фактури,

които цитирах при искане на експертизата?

Адв. Н.: Исканията са неоснователни. В първата част, с която оспорваме вземането по договора за заем, ние сме посочили ясно, че е налице висящо производство което е спряно. Т.е. вземането не е установено с влязла в сила присъда. Оспорили сме дължимостта на това вземане, като то не съществува, доколкото част от него е погасено, с извършените пред ЧСИ Л.С., по изпълнителното дело действия, доказателства за които се съдържат и в кориците на търговско дело № 1066/2020 г..

Неоснователно и искането за свидетел. Счетоводителят на дружеството вече е бил разпитан в производството по търговското дело за обявяване в несъстоятелност.

Временният синдик А.: По повод така направеното искане, няма пречки да бъде уважено. По повод искането за гласни доказателствени средства, поддържам същото

Ю. к. Б.: Не възразявам по така направеното искане за допускане на експертиза, както и за допускане на свидетел.

Адв. В.: Искането за допускане на гласни доказателства е недопустимо. Всички договори, за които колегата каза, че желае да бъдат допуснати гласни доказателства са на стойност над 5 000 лева. по искането за експертиза – моля, „Нур Пиле“ да се ползва от представените писмени доказателства от ЧСИ Л.С., с което вземането на „Канарини“ е намалено по размер и правя искане за допълване на задачата поискана от „Канарини“, с въпроса: Вещото ли лице да съобрази и намаляването на размера на вземането, след като е била проведена публична продан, обявен кредитора за купувач и същият е загубил 10^{-т} процента депозит, които иначе този взискател не внася, но с него се намалява и задължението. Считам, че за целите на така поставената задача е относимо, както и дали вземането е намалено. Това не е счетоводно отразяване, не е предмет на счетоводните записи. В счетоводството няма да го открият. Затова правя отделно искане за нова задача. Ще го открият в кориците на изпълнителното дело, където има изричен акт на съдебния изпълнител за издаване на постановление за възлагане на недвижим имот, разпределение, с което вземането на взискателя „Канарини“ е намалено с

10%, заради обстоятелството, че не е внесло в срок продажната цена, а е обявено за купувач. Възражението е след настъпването на обстоятелствата, които ние сочим, а именно: намаляване на вземането. Моля, да ми бъде дадена възможност да представя писмени доказателства, с които ще се установяват обстоятелствата: на коя дата е проведена публичната продажба; кога е обявен за продавач „Канарини“; кога е изтекло задължението му за внасяне на цената и от кой момент вземането му е намалено с 10%. Това е удостоверено от съдебния изпълнител, с изрични удостоверения.

Адв. Н.: Основателно е искането за допълване на експертизата.

Временният синдик А.: Счита, че искането е неоснователно и моля, да го оставите без уважение.

Ю. к. Б.: Моля, да оставите без уважение искането.

Адв. Т.: Моля, да оставите без уважение искането.

СЪДЪТ намира, че искането на оспорения кредитор „Канарини“ ЕООД за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза следва да бъде уважено, като допустимо и относимо. Като недопустимо и неотнормено, следва да бъде оставено без уважение искането за допълване на задачата на съдебно – счетоводна експертиза, направено от процесуалния представител на длъжника, в днешното съдебно заседание.

С оглед изявлението на процесуалния представител на длъжника, адв. В., **СЪДЪТ** намира, че следва да бъде уважено искането □ за даване на възможност за представяне на писмени доказателства.

Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СЪДЕБНО – СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, като вещото лице, след като извърши справка в счетоводството на търговеца – длъжник, както и в НАП, да даде отговор на следните въпроси:

- Да установи дали фактури: № 141/30.12.2019 г.; № 142/07.01.2020 г.; №144/10.04.2020 г. и фактура № 145/15.01.2020 г. са осчетоводени в

счетоводството на дружеството длъжник?

- Дали длъжникът е подало дневници за покупки към НАП с посочените фактури, издател на които е „Канарини“ ЕООД?
- Да се изчисли законната лихва на главницата в размер на 126 000.00 лева, за периода от 15.04.2020 г. до 22.02.2021 г.
- Налице ли са частични плащания по фактурите или погасявания на задълженията изцяло или частично, чрез прихващания извършени между страните?

ЗАДЪЛЖАВА кредиторът с оспорено вземане „Канарини“ ЕООД да внесе депозит, в едноседмичен срок от днес по сметка на Окръжен съд – Варна, в размер общо на **300.00** /триста/ лева, с представяне на доказателства за внасянето в същия срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице, на основание чл. 199 от ГПК, да представи заключението си най – късно една седмица преди съдебното заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат В. за допълване на задачата на съдебно – счетоводна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на длъжника по несъстоятелността „Нур Пиле“ ЕООД чрез адв. В., в тридневен срок от днес, да представи писмените доказателства, за установяване на обстоятелства: на коя дата е проведена публичната продажба; кога е обявен за продавач „Канарини“; кога е изтекло задължението му за внасяне на цената и от кой момент вземането му е намалено с 10%.

СЪДЪТ намира, че искането за ангажирането на гласни доказателства за установяване на така уточнените обстоятелства от страна на оспорения кредитор „Канарини“ ЕООД не следва да бъде уважавано, тъй като от една страна сключеният договор между оспорения кредитор и длъжника е на стойност надхвърляща 5 000.00 лева, а от друга страна за установяване на тези обстоятелства вече са допуснати специални знания в процеса.

Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на „Канарини“ ЕООД, за допускане на гласни доказателства.

СЪДЪТ, намира, че искането за задължаване на оспорващия кредитор „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД да представи писмените доказателства, представени с възражението, в превод на български език е неоснователно, доколкото същите представляват разпечатки от банкови сметки за извършени транзакции и същите ще бъдат предмет на назначените съдебно – счетоводни експертиза по делото.

Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на оспорващия кредитор „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД да представи писмените доказателства, представени с възражението в превод на български език.

СЪДЪТ, с оглед необходимостта от събиране на допуснатите специални знания

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане за 21.09.2021 година от 10:30 часа, за която дата и час, страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит и определянето му от съда.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____