

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3847

гр. Варна, 14.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. НеД.а
мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от мл.с. Симона Р. Донева Въззивно гражданско дело № 20223100502168 по описа за 2022 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 267 ГПК.

Образувано е по **въззивна жалба с вх. № 266987 от 12.07.2022 г.**, депозирана от Д. К. К, чрез адв. М. Д., срещу решение № 260325 от 20.06.2022 г., постановено по гр. д. № 8887/2013 г. по описа на Районен съд – Варна, постановено по реда на чл. 247 ГПК, с което е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 1650 от 6.04.2015 г., постановено по гр. д. № 8887/2013 г. по описа на Районен съд – Варна, като вместо посоченото ЕГН: ***** на Д. К. К да се чете ЕГН: *****, като е обезсилен издадения изпълнителен лист № 8655/17.09.2016 г. и е разпоредено издадането на нов изпълнителен лист с правилното отбелязване на ЕГН на ответника.

В законоустановения срок по чл. 263 ГПК не е депозиран отговор на въззивната жалба от останалите страни – Д. С. Д., С. Г. Б. и Г. Д. Б..

I. По допустимостта на въззивното производство:

Въззивната жалба е подадена в законоустановения преклузивен срок. Същата е редовна, съдържа изискуемите реквизити и приложения и е надлежно администрирана, поради което е процесуално допустима.

Легитимацията на страните съответства на произнасянето по обжалваното решение на районния съд. Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на подлежащ на обжалване акт при наличие на правен интерес от

обжалване. Съдът приема, че въззивното производство е допустимо.

Настоящият съдебен състав, като съобрази изрично изложените доводи на страната във въззивната жалба в насока, че обжалва и произнасянето на съда по повод на обезсилването на издадения изпълнителен лист и издаването на нов такъв, намира, че тази част на решението има характер на разпореждане. Ето защо, следва да се приеме, че въззивната жалба в тази част подлежи на разглеждане по различен съдопроизводствен ред, доколкото същата по своето естество представлява частна жалба.

С оглед на горното, съдът намира, че частната жалба, съдържаща се във въззивната такава, срещу произнасянето по повод на изпълнителния лист следва да се разгледа в отделно производство, а разглеждането на въззивната жалба в останалата част да продължи под административния номер на въззивното гражданско дело – № 2168/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

II. По доклада на въззивната жалба:

В депозираната въззивна жалба се излагат доводи за недопустимост на решението, евентуално за неправилност на първоинстанционното решение, поради постановяването му при нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Сочи, че решението, постановено по съдебна делба е нищожно. Излага доводи за привидността на договора за дарение. Сочи, че са депозирани искиви молби за прогласяване нищожността на делбата, поради неучастие на съделител, както и за нищожност поради относителната привидност на договора за дарение. Моли за обезсилване на решението, евентуално за отмяната му. Претендира разноски.

В законоустановения срок по чл. 263 ГПК не е депозиран отговор на въззивната жалба от останалите страни – Д. С. Д., С. Г. Б. и Г. Д. Б..

Страните не са обективирали доказателствени искания пред настоящата инстанция.

С оглед на горното, след разделяне на производството, са налице предпоставките за насрочване на производството срещу решението за поправка на очевидна фактическа грешка в о. с. з.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ производството по въззивна жалба с депозирана от Д. К. К,

чрез адв. М. Д., срещу решение № 260325 от 20.06.2022 г., постановено по гр. д. № 8887/2013 г. по описа на Районен съд – Варна, **В ЧАСТТА**, с която е обезсилен издадения изпълнителен лист № 8655 от 17.09.2016 г. по гр. д. № 8887/2013 г. по описа на Районен съд – Варна, като е разпоредено издаването на нов изпълнителен лист с правилното отбелязване на ЕГН на ответника Д. К. К с ЕГН: ***** от производството по въззивна жалба на Д. К. К, ЕГН: ***** в останалата ѝ част.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на въззивна жалба с вх. № 266987 от 12.07.2022 г., депозирана от Д. К. К, чрез адв. М. Д., срещу решение № 260325 от 20.06.2022 г. по гр. д. № 8887/2013 г. по описа на Районен съд – Варна, постановено по реда на чл. 247 ГПК, с което е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 1650 от 6.04.2015 г., постановено по гр. д. № 8887/2013 г. по описа на Районен съд – Варна, да продължи под номера на настоящото въззивно гр. дело № 2168/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

ДА СЕ ИЗГОТВИ надлежно заверен препис от въззивната жалба, в която се съдържа и **ЧАСТНАТА ЖАЛБА** на Д. К. К, чрез адв. М. Д., срещу решение № 260325 от 20.06.2022 г., постановено по гр. д. № 8887/2013 г. по описа на Районен съд – Варна, **В ЧАСТТА**, с която е обезсилен издадения изпълнителен лист, като е разпоредено издаването на нов изпълнителен лист с правилното отбелязване на ЕГН на ответника, и ведно с препис от настоящото определение **ДА СЕ ДОКЛАДВАТ** на Председателя на Гражданското отделение на Окръжен съд – Варна за преценка и образуване в отделно частно гражданско дело, по което да се приложи и първоинстанционното дело.

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба с вх. № 266987 от 12.07.2022 г., депозирана от Д. К. К, чрез адв. М. Д., срещу решение № 260325 от 20.06.2022 г., постановено по гр. д. № 8887/2013 г. по описа на Районен съд – Варна, постановено по реда на чл. 247 ГПК, с което е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 1650 от 6.04.2015 г., постановено по гр. д. № 8887/2013 г. по описа на Районен съд – Варна, като вместо посоченото ЕГН: ***** на Д. К. К да се чете ЕГН: *****.

НАСРОЧВА производството по в. гр. д. № 2168/2022 г. на ОС-Варна за 23.11.2022 г. от 10:00 часа, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____