

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27173

гр. София, 14.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 47 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ В. БОГДАНОВА
НОНЧЕВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ В. БОГДАНОВА НОНЧЕВА**
Гражданско дело № 20221110101125 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от Ю. И. Х. срещу /фирма/, с която е предявен иск за признаване за установено между страните, че ищецът не дължи на ответника суми, предмет на образуваното срещу ищеца по искане на дружеството изпълнително дело № 168/2012 г. по описа на ЧСИ В.Л., рег. № ***** в КЧСИ, поради погасяването им по давност.

В исковата молба се твърди, че ищецът бил длъжник по посоченото изпълнително дело, образувано по изпълнителен лист, издаден на 27.09.2010 г. по ч. гр. д. № 6889/2010 г. по описа на СРС, ГО, 36-ти състав. Релевиран са доводи за недължимост на присъдените по силата на изпълнителния лист суми поради погасяването им по давност. Първоначален вискател по образуваното изпълнително дело бил /фирма/ (със сегашно наименование /фирма/), като в хода на производството бил заменен от /фирма/ въз основа на извършена между двете дружества цесия на процесните вземания, за което Ю. Х. не бил уведомен. Ищецът сочи, че началният момент на погасителната давност спрямо задълженията му бил последното валидно изпълнително действие, (налагане на запор върху трудовото възнаграждение на длъжника), предприето на 09.05.2014 г. Последващи действия, годни да прекъснат погасителната давност, били извършени едва на 05.10.2018 г., т. е. след настъпването на перемпция спрямо изпълнението, поради което към датата на образуване на настоящото дело приложимата към вземанията петгодишна погасителна давност била изтекла. Въз основа на изложеното е направено искане за уважаване в цялост на предявения иск и за присъждане в полза на ищеца на сторените по делото разноски.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника /фирма/ за отговор, като такъв е постъпил в законоустановения едномесечен срок. Със същия дружеството оспорва исковата претенция изцяло, като заявява, че същата била недопустима и неоснователна. Посочва, че задълженията на ищеца не били погасени по давност, като излага подробни доводи в тази връзка. Отправена е молба за отхвърляне на предявения иск и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По отношение на направените от страните доказателствени искания, съдът намира, че следва да бъдат допуснати като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени документи, както и да бъде изискан препис от процесното изпълнително дело. Неоснователно е искането на ищеца за изискване по реда на чл. 190 и чл. 192, ал. 1 ГПК от ответника и от първоначалния възискател по процесното изпълнително дело на документи, свързани с извършената цесия на вземанията, предмет на изпълнението. Искането следва да бъде оставено без уважение, тъй като ответникът не оспорва качеството си на възискател по изпълнителното дело, съответно – наличието на извършена между него и /фирма/ (със сегашно наименование /фирма/) цесия на процесните вземания.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е допустим, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

ПРЕДМЕТ на делото е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439, вр. чл. 124, ал. 1, предл. 3 ГПК за признаване за установено между страните, че Ю. И. Х. не дължи на /фирма/ сумата от 809,97 лева – главница, сумата от 249,99 лева – договорна лихва, и сумата от 125,00 лева – разноски, представляващи предмет на изпълнително дело № ***** по описа на ЧСИ В.Л., рег. №**** в КЧСИ, образувано въз основа на изпълнителен лист, издаден на 27.09.2010 г. по ч. гр. д. № 6889/2010 г. по описа на СРС, ГО, 36-ти състав.

Не са спорни между страните и не се нуждаят от доказване обстоятелствата **относно** издаването на изпълнителен лист на 27.09.2010 г. по ч. гр. д. № 6889/2010 г. по описа на СРС, ГО, 36-ти състав, въз основа на който Ю. И. Х. е осъден да заплати на /фирма/ (със сегашно наименование /фирма/) процесните задължения, **както и обстоятелствата** **относно** наличието на извършена цесия на тези вземания в полза на /фирма/, въз основа на която дружеството е встъпило като възискател в образуваното

изпълнително дело № 2012*****0400168 по описа на ЧСИ В.Л., рег. № ***в КЧСИ.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже:

- извършването на действия, прекъснали давността спрямо процесното вземане, предмет на изпълнително дело № ***** по описа на ЧСИ В.Л., рег. № *** в КЧСИ;
- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

НАПЪТВА страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени документи.

ДА СЕ ИЗИСКА препис от изпълнително дело № ***** по описа на ЧСИ В.Л., рег. № ***в КЧСИ.

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за задължаване на ответника и на трето за спора лице да представят по делото, на основание чл. 190 и чл. 192, ал. 1 ГПК документи, посочени в т. 2 и т. 3 от доказателствените искания в исковата молба.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **29.11.2022 г. от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните **препис** от настоящото определение, **а на ищеца – и препис** от отговора на исковата молба.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба изявления.

Съдия при Софийски районен съд: _____