

РЕШЕНИЕ

№ 501

гр. София, 19.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО I ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Г. Крънчева Тропчева

Членове: Николай Николов
Бетина Б. Бошнакова

при участието на секретаря Рени Ив. Атанасова
в присъствието на прокурора Ив. К. К.
като разглежда докладваното от Николай Николов Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20221100601531 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава XXI НПК.

С присъда от 08.02.2022 г., постановена по НОХД №9288/2021 г., Софийски районен съд - НО, 19 с-в е признал подсъдимия Б. И.Т. за виновен в извършване на престъпление по чл. 325, ал. 2, вр., ал. 1 от НК, за което първостепенният съд му е наложил наказание „пробация“, със следните пробационни мерки:

- „ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС” за СРОК от една година, с явяване и подписване пред пробационния служители или определено от него длъжностно лице - два пъти седмично

- „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ” за СРОК от една година.

Срещу описания съдебен акт е подадена жалба и писмено допълнение към нея от защитника на подсъдимия Б. И.Т. -адв.Н.. Инвокират се в жалбата и писменото допълнение доводи, че извършеното от подсъдимия Д.ие осъществява състава на престъплението по чл.325, ал.1 от НК, като се сочат

твърдения, че същото не е извършено с изключителна дързост. Твърди се също, че първостепенният съд не е взел предвид при постановяване на присъдата смекчаващите отговорността обстоятелства по отношение на подзащитния й-младата възраст, това че е завършил средното си образование с отличие, учил висше и работел.

Моли се обжалваната присъда да бъде изменена, като бъде преквалифицирано Д.ието на подсъдимия от престъпление по чл.325,ал.2 от НК, в такова по чл.325,ал.1 от НК. Алтернативно се моли подсъдимият да бъде оправдан, като му се ангажира административнонаказателна отговорност по УБДХ.

С жалбата и писмено допълнение към нея не се депозират искания за събиране на доказателства.

В разпоредително заседание на 29.04.2022г., въззивният съд по реда на чл. 327 и сл. от НПК, след проверка на материалите по делото е преценил, че за изясняване на обстоятелствата по делото не е необходимо събирането на нови доказателства, нито се налагал разпит на подсъдимия, на свидетели и експерти по делото.

Пред въззивния съд представителят на Софийска градска прокуратура моли въззивната жалба да бъде оставена без уважение.Излага доводи, че гражданите, чули изстрелите, не са знаели, че се стреляло с газов пистолет, поради което са се й уплашили.

В съдебно заседание защитникът на подс. Б. И.Т. -адв. Н. поддържа въззивната жалба, като излага твърдения, че извършеното от подзащитника й Д.ие не консумирало състава на престъплението по чл.325, ал.2 от НК. В тази връзка инвокира доводи, че Д.ието осъществява състав на дребно хулиганство, респективно на основния състав на чл.325,ал.1 от НК, тъй като липсвало квалифициращото обстоятелство-Д.ието да е извършено при „изключителна дързост“. Моли присъдата да бъде изменена, като Д.ието, извършено от подс. Т., да се преквалифицира в престъпление по чл.325,ал.1 от НК или УБДХ, като на последния да се наложи глоба, в минимален размер.

Подсъдимият Б. И.Т. поддържа казаното от неговия защитник, като в последната си дума моли присъдата на СРС да бъде отменена. Изразява и съжаление за извършеното.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, като взе предвид депозирания протест, доводите и възраженията на страните, доказателствата по делото и като извърши цялостна служебна проверка на атакуваната присъда, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Първоинстанционната присъда е постановена при изяснена фактическа обстановка, установяваща се от събраната доказателствена съвкупност, обсъдена в мотивите на присъдата.

За да постанови обжалваната присъда районният съд е приел въз основа на събраните по делото доказателства, следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Б. И.Т. бил закупил на 17.07.2019 г. в гр. Петрич от „Н.-9596“ ООД за сумата от 140 лв. неогнестрелно оръжие газ-сигнален пистолет марка „Zoraki 918-B“, кал. 9 mm P.A.K. с № 0319- 000329 е пълнител към него. Същото на външен вид приличало на огнестрелно. Той закупил и съответните боеприпаси за газ-сигналния пистолет. Т. уведомил началника на РУ на МВР - гр. Петрич за придобиването и притежанието на неогнестрелното сигнално оръжие. Издадено било на подсъдимия удостоверение №486/20.09.2019 г. от РУ на МВР - гр. Петрич.

През месец юни 2020 г. подсъдимият и свидетелят Д.Г.Г. били ученици в Софийската гимназия по строителство, архитектура и геодезия (СГСАГ) „Христо Ботев“ и им предстояло завършване на средно образование и полагане на финалните изпити. Подсъдимият имал отличен успех. Като ученик в СГСАГ подсъдимият Т. пребивавал предимно в гр. София. Той живеел на квартира в гр. София, ж. к. „*****2. На този адрес подсъдимият нямал адресна регистрация. На 05.06.2020 г. подсъдимият и свидетелят Г. имали тежък изпит в училище, двамата се справили много добре и изкарали пълни шестици, поради което решили да отпразнуват събитието вечерта. Свидателят Г. отишъл в квартирата на подсъдимия и по-късно се обадил и на братовчед си свидетеля Х., който се присъединил към тяхната компания. За да отпразнуват тримата употребили алкохол водка и уиски. Около един-два часа след полунощ свидетелят Х. си легнал в квартирата на подсъдимия. Той бил отишъл до там с лек автомобил марка „Тойота“, модел „Корола“, с рег. №***** НР, който е собственост на неговата майка К.Р.. Подсъдимият и свидетелят Г. си легнали след него. На 06.06.2020 г., събота, свидетелят Х. се събудил около 09:00 часа, по това време станали и другите двама от компанията. Решили да отидат да пият кафе някъде в района на НДК. Свидателят Х. бил шофьор и шофирал лек автомобил марка „Тойота“, модел „Корола“, с рег. №***** НР. До него седял братовчед му-свидателят Г., а на задната седалка от дясната страна седял подсъдимият. Свидетелите Г. и Х. не знаели, че подсъдимият е взел със себе си притежаваният от него газ-сигнален пистолет марка „Zoraki 918-B“, кал. 9 mm P.A.K. с № 0319-000329. Те знаели, че той притежава такъв пистолет. С автомобила управляван от свидетелят Х. тримата пътували към НДК. Маршрутът им минавал покрай площад „Руски паметник“. Било около 10:00 часа, когато тримата били в еуфория и слушали силно музика. Малко след площад „Руски паметник“ с

посока към НДК, преди Петте кьошета, докато се движели с автомобила, управляван от свидетелят Х. по бул. „Ген. М. Д. Скобелев“, подсъдимият извадил притежаваният от него газ- сигнален пистолет марка „Zoraki 918-B“, кал. 9 mm P.A.K. с № 0319-000329. Автомобилът спрял на светофара, тъй като светел забранителен сигнал за преминаване и подсъдимият произвел изстрел през отворения от неговата страна прозорец. През това време зад управлявания от свидетеля Х. автомобил се придвижвала с управляван от нея автомобил свидетелката С.. Същата в един момент видяла как подсъдимият извадил ръката през прозореца на автомобила, в който бил и произвел изстрел. Около двата автомобила имало и други автомобили, както и пешеходци. Свидетелката С. заснела с телефона си видяното от нея и го публикувала в социалните мрежи.

След като автомобилът, управляван от свидетеля Х., пресякъл светофара, подсъдимият Т. произвела още два изстрела с газ- сигнален пистолет марка „Zoraki 918-B“, кал. 9 mm P.A.K. с № 0319-000329.

От изготвената и приета по делото комплексната съдебно-психиатрична и психологична експертиза се изяснява, че подсъдимият Б. И.Т. не страда от психично разстройство в тесния и широкия смисъл на понятието и е психично здрав, като към момента на Д.ието е бил в състояние на обикновено (просто) алкохолно опиване - лека степен, което не може да се приравни към „разстройство на съзнанието“ и не представлява пречка да е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, като не отчитат пречки от страна на психичното му състояние и интелектуално развитие правилно да възприема факти и обстоятелства, имащи значение за делото, както и да дава достоверни обяснения и да участва пълноценно в наказателното производство на всичките му етапи.

Експертите по назначената и приета от първата съдебна инстанция балистична експертиза са категорични, че пистолет марка „Zoraki 918-B“, кал. 9 m m P.A.K. с № 0319-000329 е стандартен газ-сигнален. Същият не представлява огнестрелно оръжие, като намерената на местопрестъплението гилза е отстреляна с процесния газ- сигнален пистолет марка „Zoraki 918-B“, кал. 9 m m P.A.K. с № 0319-000329.

От заключението на изготвената и приета физикохимична експертиза се установява, че в пробата, иззета от лявата ръка на Б.Т., са регистрирани над двеста капсулни микрочастици олово, антимон, барий, а в иззетата от дясната му ръка проба- сто тридесет и осем капсулни микрочастици със състав олово, антимон и барий.

Фактическите констатации на първоинстанционния съд са направени

след обстоен анализ на събрания по делото доказателствен материал, като установената фактическа обстановка изцяло се възприема от настоящата съдебна инстанция, поради което е безпредметно въззивният съд отново да излага такава /виж. Реш. № 250 от 16.10.2014 г. по н. д. № 640/2014 г., н. к., 1 Н. О. на ВКС; Реш. № 131 от 02.06.2015 г. по н. д. № 341/2015 г., Н. К., III Н. О. на ВКС/.

Същата се установява по категоричен начин от събраните в хода на първоинстанционното съдебно следствие по реда на НПК доказателства, доказателствени средства и способности за доказване, като се подкрепя и от събраните във въззивното производство доказателствени материали, а именно: показанията на свидетелите М. Х., Д. Г., Д. С., К.В., В.Г., Т.Ф.; способите за доказване: заключение на КСППЕ, балистична експертиза, физикохимична експертиза, видео-технически експертизи, както и от писмените доказателства, установяващи съдебното минало на подс. Т., така и характеристични данни за същия, включително и за собствеността на газ-сигнален пистолет марка „Zoraki 918-B“, кал. 9 mm P.A.K. с № 0319-000329.

Тази доказателствената маса е еднопосочна, непротиворечива и взаимнодопълваща се, съдържаща доказателствени факти, от които по несъмнен начин се установява възприетата, както от първата инстанция, така и от настоящият съдебен състав фактическа обстановка.

Страните не спорят по фактите, поради което въззивният съд не намира за необходимо, отново да анализира подробно събраната и проверена от първостепенния съд доказателствена съвкупност, установяваща приетата от съда фактическа обстановка.

С оглед на това и поради липсата на противоречиви доказателства, изискващи съобразно правилата на доказателственото право техния подробен анализ, то въззивният съд приема, че следва да премине към обсъждане на въпросите, касаещи правната страна на спора, а именно Д.ието на подсъдимия покрива ли обективните и субективни признаци на престъплението по чл.325,ал.2 от НК.

На базата на така възвъзприетите фактически обстоятелства и след анализ на събраната по делото доказателствена маса както поотделно, така и в съвкупност, настоящият въззивен състав намира за незаконосъобразен извода на първата съдебна инстанция, че подсъдимият Б. И.Т., със своето поведение, е извършил престъпление, субсумиращо се от диспозицията на чл. 325, ал. 2 от НК.

Изпълнителното Д.ие на престъплението по основния състав на чл.

325,ал.1 от НК се състои в извършване на непристойни действия. Такива са всички неприлични, безсрамни действия, които очевидно противоречат на установения в обществото морал и порядък. Следователно хулиганството, като предвидено в НК престъпление, се извършва само при наличието на едно или повече действия, които по своя характер са скандализиращи. Престъпният резултат на това престъпление е грубо нарушаване на обществения ред. Освен това, за да е налице този престъпен състав е необходимо да е налице и хулигански мотив, който от своя страна се явява специален субективен признак на престъплението. Този мотив се заключава в проявеното явно неуважение към обществото от дееца, като по този начин той демонстрира, че не се смята за обвързан със спазването на общоприетите норми за поведение в обществото и се отнася към тях с явно пренебрежение.

Квалифицираният състав на престъплението хулиганство по чл. 325, ал. 2 НК се отличава от основния състав по признаците, посочени в закона, чрез които е подчертана значително по-високата обществена опасност. Повдигнатото обвинение в конкретния случай предполага установяването на обстоятелството, че Д.ието по своето съдържание да се отличава с изключителна дързост. Съгласно II т.2 на Постановление № 2 от 29.11.1974 г. по н. д. № 4/1974 г. на Пленум на ВС- хулиганските действия се отличават с изключителна дързост, когато с тях в много груба форма се засягат интересите на обществото или личността, чрез същите се изразява пренебрежително отношение към обществения ред или към други обществени или лични интереси. С тях се скандализира обществото, изразяват грубо нахалство или тежко оскърбление.

Събраната по делото доказателствена съвкупност, в необходимата степен на категоричност установява от обективна страна, че подс. Б. И.Т., на 06.06.2020 г. около 10:30 часа в гр. София, на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“, с посока на движение от пл. „Руски паметник“ към НДК, като пътник в лек автомобил марка „Тойота“, модел „Корола“ с рег. № ***** държал през отворен прозорец с протегнатата ръка навън газ-сигнален пистолет марка „Zoraki 918- В“, кал. 9 mm P.A.K. с № 0319-000329 и произвел няколко на брой изстрела.

По своя характер въззивният съд намира, че това поведение на подсъдимия Т. е противоправно, същото е скандализирало присъстващите на

мястото на инцидента лица-св. Д. С., К.В., В.Г..

Процесната дейтелност е извършена на публично място- в гр. София, на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“.

Това поведение на подс. Т., въззивният съд приема, че представлява грубо нарушение на обществения ред, тъй като изразява явна демонстрация против установения правов ред, като несъмнено по своето съдържание същото е нагло, нахално, арогантно и безочливо, което покрива съдържанието на понятието „дързост“.

Т.е. налице е проявена от подсъдимия дързост при извършване на това Д.ие, но същото според въззивния съдебен състав по съдържание не покрива критериите на токова, извършено при квалифициращия признак- изключителна дързост.

Обикновено като изключително дръзко в съдебната практика се приема поведение, което включва в себе си хулигански изстъпления против отделната личност, когато с Д.ието в много груба форма се засягат интересите на обществото или на личността и упорито не се прекратява.

В настоящата казуистика, както съдът посочи, Д.ието на подсъдимия се изразява в това, че е държал през отворен прозорец с протегнатата ръка навън газ-сигнален пистолет марка „Zoraki 918- В“, кал. 9 mm P.A.K. с № 0319-000329 и произвел няколко на брой изстрела.

Газ-сигнален пистолет марка „Zoraki 918- В“, кал. 9 mm P.A.K. с № 0319-000329 по категоричен начин се установи по делото, че не представлява огнестрелно оръжие.

Липсват и фактически данни по делото, установяващи, че подсъдимият е насочвал газ-сигналния пистолет към граждани, присъствали на местопрестъплението или по друг начин ги е заплашвал. Липсват и такива доказващи, че подсъдимият е проявил и изключителна упоритост при извършване на това Д.ие, тъй като от доказателствата се установява, че последният след извършване на Д.ието по собствено желание е прибрал в себе си газ-сигналния пистолет.

По тези съображения въззивният съд приема, че извършеното от подсъдимия Д.ие консумира основния състав на хулиганството, а именно това на диспозицията на чл.325,ал.1 от НК.

Изложените от представителя на СГП при пренията доводи в подкрепа на правната квалификация на Д.ието по чл.325,ал.2 от НК, че „гражданите, чули изстрелите, не са знаели, че се стреляло с газов пистолет, поради което са се й уплашили“, само по себе си не може да обоснове квалификацията признак-изключителна дързост.

Уплахата /страхът/ сама по себе си като съвкупност от негативни чувства и емоции е индивидуална за всеки отделен индивид и не може да обоснове наличието на квалификацията признак-изключителна дързост, без такава да се открива в съдържанието на конкретната хулиганска постъпка.

Пример в подкрепа на този извод на въззивната инстанция са и показанията на св.Фидански от съдебната фаза на процеса, в които същият твърди, че звукът от гърмежите не го е притеснил и изплашил, като първоначално помислил, че се касаело до пукот, причинен от ауспук на лек автомобил.

Що се отнася до доводите на защитника, че Д.ието покривало състава на административното нарушение-дребно хулиганство, въззивният съд също ги намира за изцяло неоснователни.

Разграничението между дребното хулиганство и престъплението хулиганство е направено в ППВС № 2 от 29.VI.1974 г. на ВС. Конкретиката на инкриминираното Д.ие недвусмислено характеризира действията на подсъдимия като непристойни във висока степен: посегателството срещу реда и общественото спокойствие е било осъществено чрез демонстративни действия – на публично място, в присъствието на множество минувачи и автомобили, през отворен прозорец на лек автомобил, в който пътувал, с протегнатата ръка навън е произвел изстрели с газ-сигнален пистолет марка „Zoraki 918- В“, кал. 9 mm P.A.K. с № 0319-000329. Такова поведение без съмнение представлява грубо незачитане на установения в държавата порядък и демонстрира явно неуважение към нормите на поведение на човека в обществото, с което се осъществява обективната страна на престъплението по чл. 325, ал. 1 от НК.

Подсъдимият Т. с чувство на безнаказаност и без никакви задръжки е скандализирал със своето поведение присъствалите на мястото на извършването му граждани, с оглед на което въззивният съд приема, че няма основание да приеме извършеното от подсъдимия Д.ие да е с по-ниската

обществена опасност от тези, консумиращи състава на престъплението по чл.325,ал.1 от НК.

От субективна страна, хулиганството може да бъде извършено и при двете форми на умишъла според т.2 на Пост. № 2 от 29.11.1974 г. по н. д. № 4/1974 г., на Пленум на ВС.

В конкретния случай, въззивният съд приема, че от субективна страна подсъдимият Б. И.Т. е извършил посоченото Д.ие при условията на пряк умишъл по смисъла на чл.11 ал.2 от НК.

Подсъдимият Т., с изваждането на газ-сигнален пистолет марка „Zoraki 918- В“, кал. 9 mm P.A.K. с № 0319-000329, който носил в себе си и произвеждането на изстрели с него на публично място, в присъствието на множество граждани и други участници в движението, е съзнавал, че с тези си действия грубо нарушава обществения ред и изразява явно неуважение към обществото. В съзнанието на подсъдимия е било отразено, че същият демонстрира пренебрежителното си отношение към обществения ред чрез произвеждането на изстрели с газ-сигнален пистолет, като пряко е целял с това свое поведение грубо да наруши обществения ред и да покаже явното си неуважение към обществото.

Преквалификацията на извършеното от подсъдимия престъпление от такова по чл.325,ал.2 от НК в престъпление по чл.325,ал.1 от НК се отразява и на наказуемостта на последния.

За престъплението по чл.325,ал.1 от НК законът предвижда наказание лишаване от свобода до две години или с пробация, както и с обществено порицание. От престъплението не са настъпили съставомерни имуществени вреди, подлежащи на възстановяване, като Б. И.Т. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност, с оглед на което въззивният съд намира, че следва да приложи института на чл.78а,ал.1 от НК, като освободи подсъдимия от наказателна отговорност.

Изхождайки от индивидуализиращи наказанието обстоятелства, с превес на смекчаващите такива-чистото съдебно минало, младата възраст, трудовата му ангажираност, продължил е обучението си във висше учебно заведение, съобразявайки се със степента на обществена опасност на инкриминираната дейтелност, намира, че на подс. Б. И.Т. следва да наложи наказание “глоба”, към минимално предвидения в закона размер от 1500

/хиляда и петстотин / лева.

Правилно на основание чл. 189, ал. 3 НПК направените по делото разноси са възложени в тежест на подсъдимия.

Така мотивиран и на основание чл. 337, ал.1, т. 2 и т.4 от НПК, Софийски градски съд, I-ви въззивен състав

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ присъда, постановена по НОХД №9288/2021 г., Софийски районен съд - НО, 19 с-в, като преквалифицира извършеното от подсъдимия Б. И.Т. в престъпление по 325,ал.1 от НК и на основание чл. 78а от НК го освобождава от наказателна отговорност, като му налага административно наказание глоба в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата част.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____