

ПРОТОКОЛ

№ 304

гр. * , 02.07.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – * в публично заседание на двадесет и пети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова

Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20203100900918 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „МЕТАЛЕКС ИНВЕСТ“ ЕООД е редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адв. Х.Х. и адв. З** редовно упълномощени и приети от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ „ШИПИ 94“ ЕООД е редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адв. ВЛ. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АНГ. Л. АНГ. е редовно призован, явява се в съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Хр. Ст. е редовно призован, не се явява в съдебно заседание към настоящия момент. Депозирал е молба, с която е уведомил, че трябва да се яви по друго производство в Районен съд – * от 10,15ч., поради което моли по възможност да бъде изчакан, като се извинява за причиненото неудобство на съдебния състав и страните по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. К. е редовно призован, явява се в съдебно заседание.

АДВ. Х.: Няма процесуални пречки и моля да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото. Имам възражения за изслушване на експертизата в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че предвид редовното призоваване на страните, не са

налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпила молба вх. № 9850/25.05.2021г. от адв. Х., с която в изпълнение на указанията на съда от предходно съдебно заседание, уведомява, че по данни на ищеца поисканите от вещите лица документи са предадени предната седмица, което е видно и от изготвеното заключение.

СЪДЪТ докладва, че е постъпило на 17.06.2021г. заключение по назначената съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, като съдът констатира, че вещите лица не са изготвили заключение по всички поставени задачи от съда, находящи се на л.202 гръб от делото, като съдът със свое протоколно определение е допълнил задачата на допуснатата вече СТЕ със задачите, поставени от ответника по т.3а на стр. 21-22 от първия отговор на исковата молба, които задачи са изпълнени. Но също така, съдът още с първоначалното си определение е допуснал вещите лица да отговорят и на въпросите, формулирани на стр. 13 от допълнителния отговор на исковата молба /л. 163 от делото/, като отговор на така поставените въпроси в изготвеното заключение няма. А също така и с протоколното си определение на лист 202 гръб от делото, съдът е дал за задача на вещите лица да отговорят и изпълнени ли са на място твърденията от ответника допълнителни СМР от Договор от 04.09.2019г. по вид, количество и стойност, съобразно представените от ответника актове обр. 19, превишават ли изпълнените на място СМР, договорените такива с договора и ако да – вещите лица да опишат превишаващите договорени СМР по вид, количество и стойност.

Същевременно, с оглед становището на вещите лица, че не могат да отговорят на въпроси 1, 2 и 3, с оглед завършването на обекта вече, настоящият съдебен състав намира, че следва да приобщи по делото представените от ответника снимки с отговора на исковата молба, като даде указания на вещите лица, след като се запознаят със същите, да опитат отново да дадат отговор на поставените въпроси по т. 1, 2 и 3.

С оглед на изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника снимки на л. 114 и указва на вещите лица, след като се запознаят със същите, да опитат отново да дадат отговор на поставените въпроси по т. 1, 2 и 3.

В.Л. К.: По този въпрос ние нямаме допълнителни обяснения. Ние не сме се съобразили с техния материал /на ответника/, поради това, че когато сме отишли на място през 2021г., материалът е правен 2020г., обектът е завършен. Ако господата от „Шипи 94“ имат необходимите средства, ще се направи.

СЪДЪТ указва на вещите лица, че при изпълнение на поставените задачи следва да вземат проби от трасето, както е поставена задачата в отговора на исковата молба.

В.Л. К.: Искам да кажа следното: след като съответните протоколи 12, след като в констативните протоколи, Акт 16 и Акт 15 е записано какъв е обратния насип, какви проби да вземаме?

СЪДЪТ указва на вещите лица, че следва да изпълнят задачата така, както е поставена и да не вадят изводите си само на база събраните по делото писмени доказателства.

В.Л. К.: А кой ще плати възстановяването на асфалтовата настилка?

СЪДЪТ указва на вещите лица, че ако разходите по изготвянето на експертизата са значителни, следва да уведомят съда каква ще е необходимата сума за това, като съобразно правилата на ГПК, разноските се поемат от страните.

В.Л. К.: Добре, нека тогава да обявите Акт 12 и Акт 16 по отношение констативните протоколи за предаване на обекта за нищожни. Тогава какво правим? Строителния надзор е лъгал, така ли? Ние не можем да опровергаем протоколи от специализиран орган е потвърдил какъв е обратният насип. Че шипинга е извършил от наредбата на Общината обратния насип с друга структура, това си е негов проблем. Къде е записано? В заповедната книга отразено ли е?

СЪДЪТ указва на вещото лице, че задачите се преценяват и се допускат от съда, съобразно ГПК. Изводи по делото кои доказателства могат да бъдат

ценени, прави само съдът с крайния си акт. Задачата на вещите лица не е да коментират доказателствената стойност на протоколите. Задачата на вещите лица е съобразно експертните си знания, да дадат заключение по поставените въпроси.

СЪДЪТ указва на вещите лица да се запознаят с дадените указания от протокола от днешно съдебно заседание и да изготвят заключението така, както са поставени задачите.

СЪДЪТ дава възможност и на страните да изразят становище.

АДВ. З: Аз считам, и ние сме взели отношение, че снимков материал не би следвало да се приема по делото, тъй като това е забранено по закон. И искам да зная на какво основание се приема. Защото той явно ще бъде някаква опора и няма да коментирам евентуални последици от приобщаването на подобни доказателства. Това на първо място.

На второ място смятам, че вещите лица изначално са затруднени, тъй като задачата с вещите лица трябваше да бъде формулирана с ваше нарочно определение точка по точка за яснота на страните, защото и ние също сме затруднени с препратки към страници, допълнителна молба, отговори и т.н. В този смисъл ще моля да прецизирате с определение задачите към вещите лица.

АДВ. Х.: Указвате на вещите лица да използват снимков материал, въз основа на който могат да се получат отговори от вещите лица, само въз основа на някои фотографии, които по никакъв начин не е установено по надлежния ред кога и къде са направени, по какъв начин са направени, с какви фотографски способности, материали и ако щете обективи са направели. Тъй като в зависимост от обектива се дава различна фотографска характеристика на отпечатъка. В конкретния случай това не само, че би затруднило, а и би хвърлило делото в една недоказуема или напротив – в недопустима фаза.

АДВ. Д.: Първо - спрямо вещите лица ще направя искане за отвод. Но преди това ще изразя становище относно казаното от колегите.

Считам, че на първо място поставената задача към вещите лица е ясно очертана в предходно определение, както и в проекта за доклад. Изрично

съдът е посочил на коя страница по повод на коя точка са допуснати въпроси, така че след като всички ние можем да четем, е напълно елементарно да се ориентира съответно вещото лице, кои въпроси са поставени, за да може същите да бъдат изпълнени.

На следващо място, относно снимковия материал – ищите сами противоречат дотолкова, доколкото вещите лица след като са изготвили снимки, заедно с управителя на ищеца, са обсъдили снимки в самото заключение, които също не са приети. Снимка № 2, снимка № 1. Това са на шахта, която е при огледа установена и вещите лица я коментират в експертизата си. Нещо повече - снимката представлява електронен документ по смисъла на ГПК и регламент, съответно тя е допустимо доказателствено средство. Отделно от това, във връзка именно с установяване на действителното фактическо положение, когато е извършвана работата от довереното ми дружество, във връзка със заявените от нас увеличени количества, по повод на възражението ни за прихващане, са направени не само тези снимки, които са представени, а множество снимки. Във връзка с което и с оглед заявените от ищите изявления за неприемането на снимките, въпреки, че същите са допустими доказателствени средства, като електронен документ, възпроизведен на хартиен носител, съобразно и практика на ВКС, която можем да приложим, аз Ви моля да допуснете извършването на оглед на мобилен телефон, на който са налице снимки за извършени СМР от предходна година, на които снимки може да се удостовери датата на тяхното извършване, като за целта се допусне и извършването на съдебно-компютърна експертиза, която да удостовери по отношение на тези снимки, извършвана ли е определена манипулация, като антидатиране, тъй като тези файлове носят в себе си информация, относно момента на тяхното изготвяне. Поради което снимките могат да бъдат като доказателствен материал, още повече, че тези, които сме приложили, удостоверяват елементи на техническата инфраструктура, която е позната на всеки един от гр.*, който е шофьор и който може да се убеди в местоположението им. Например снимката, на която е визуализирано извършването на прокопаване с багер, е точно на кръстовището на бул. „Цар Освободител“ и ул. „Х. Смирненски“. Съответно, се установява на друга снимка, на която е снимано техническо средство за измерване на дълбочината на асфалтовата настилка и е видно от

техническото средство на снимката, че то е 60 см. В тази връзка, относно така направените възражения за недопустимост на използване на снимков материал, същите са неоснователни. Още повече, в случай, че се оспорва евентуалното място за извършването им, това би могло да се установи чрез съответните свидетели, така, както вещите лица, отново подчертавам, в експертизата са коментирали няколко снимки, които те са направили, без да са поканили довереното ми дружество да присъства на оглед и са обяснили, къде са правени тези снимки. Т. е., по същия този начин вещите лица, ако не бъдат отведени, след като заявим възражение за отвод, могат чрез дадени обяснения от страна на довереното ми лице, да им бъде указано мястото, където са направени тези снимки, за да се направят съответните изводи. Нещо повече. На други снимки, които са приложени са на абсолютно същото място, където са направени снимка № 1 и снимка № 2, относно наличието на шахта и относно извършения обратен насип. На същото това място от приложените снимки от доверителя ми към отговора се вижда направеното от тях прокопаване по-рано, миналата година. В тази връзка, следва да има равнопоставеност относно процесуалната възможност и двете страни да ангажират доказателства, поради което след като ищцовата страна представят снимки, които са обсъдени от вещите лица в експертизата, на доверителят ми също трябва да бъде предоставена тази възможност, поради което правилно следва тези снимки да се приобщят.

Относно експертизата, която желаем да обследва снимките - става въпрос за вече представените снимки.

Тъй като не ги познавам поименно вещите лица, за което се извинявам, но считам, че на основание чл. 22, т.5 са налице основания за отвод на вещите лица, или по-конкретно отвод на вещото лице, което е до мен /К./ със следните аргументи:

На първо място единият аргумент е категорично поведението на вещото лице в съдебно заседание. Ще обясня защо, но видно е от изготвеното заключение по съдебно-техническата експертиза.

АДВ. З: Ние не можем да коментираме експертизата.

АДВ. Д.: Аз не коментирам експертизата. Това са възраженията ми за отвод на вещите лица.

СЪДЪТ указва на двете страни и на вещите лица да спазват реда в съдебната зала и да изчакват думата да им бъде дадена от съдията.

АДВ. Д.: По първи и трети въпрос вещите лица отговарят, че не могат да отговорят, тъй като на място бил изпълнен вече обектът.

На база на издаденото ми съдебно удостоверение съм се снабдил с копие на инвестиционни проекти и съпътстващи документи от Община *, както и от Район Младост, относно направата на втория обект. От него категорично се установява, че по време на строителството е извършена промяна така, както ние твърдим. Вещите лица са имали обективна и субективна възможност по повод на поставените първи три въпроса да дадат отговор и да изследват именно тези документи, които са налични в Община *, които са в обем приблизително около 400 страници. Това са три големи папки. Вещите лица въобще не са си направили труда да изследват всички тези документи, от които би се установило и биха могли да дадат отговор на първите три въпроса. Нещо повече. Вещите лица са обсъдили единствено и само опис на документи, които са им били предоставени от ищеца. Като доверителят ми се е срещнал с вещото лице К. и му е предал документи, както и допълнителни снимки. В нито един момент от експертизата вещото лице не само не е приобщило, а и не е коментирало тези количествено-стойностни сметки /КСС/. От друга страна, е направило коментар на документи, които са му представени от ищеца. В тази връзка считаме, че е налице особено съмнение в безпристрастността на вещото лице К. относно начина на изработка и отговор на поставените въпроси. Нещо повече. Изрично вещото лице в днешно съдебно заседание с поведението си заявява, че не можело да се оспорват протоколи от изпитвания, а ние в отговора сме оспорили изрично, че обектът е изпълнен съобразно проектите. И това може да се установи именно чрез вземането на такива проби. Защото от пробите ще се установи съставът на обратния насип, както и дълбочината на обратния насип. В тази връзка считам, че е налице основание за безпристрастността на вещите лица категорично. Още повече, че те са описали в съдебно-техническата си експертиза, първо че са се запознали с определени документи, които обаче липсват като приложение към експертизата. Те са направили определени изводи. Още повече, че изводите им са само и единствено извличане и преписване на информация от документи, с които са се запознали, без

отговорите им да съдържат техническа информация, за което са необходими специални знания. Т.е. това, което са направили вещите лица може да го направи всеки един без притежание на техническо образование, да препише данни от документи и след това да си състави отговорите. В тази връзка, относно даването на отговор по въпроси от 4 до 9 вещите лица би следвало да се запознаят с цялата налична документация в Община *, за да могат да дадат отговор по въпроси от 4 до 9.

В залата се явява и управителя на ответното дружество И.И.Е..

СЪДЪТ дава възможност на ищцовата страна да изрази становище.

АДВ. З: На първо място относно снимковия материал - ние с колегата като процесуални представители на ищеца никога не сме предоставяли снимков материал и твърдим, че такива доказателства са недопустими в гражданския процес.

Второ – по отношение на пледоарията на колегата ми, за да се навеждат каквито и да е съображения относно работата на вещите лица, защото той през цялото време обсъждаше определени пунктове на експертизата, това означава, че от процесуална гледна точка ние тази експертиза да сме я изслушали. И тогава страните след като зададат допълнителни въпроси на вещите лица, и ако те не могат да отговорят, или ако страните не са съгласни с нещо, но след като сме изслушали това, за което колегата говори, тогава може да се правят искания по отношения на допълнителни задачи, които вещите лица според страните, евентуално, не са изпълнили, или не са ги изпълнили точно и евентуално искат допълнително вещо лице. Но само заради това, че не сме изслушали експертизата, не знам за какво става въпрос, не знаем в детайли какво биха отговорили вещите лица, които ние въобще не познаваме с колегата – за първи път ги виждам- да се навеждат основания за отвод, това просто, не искам да кажа какво е. В крайна сметка всеки има някакво достойнство.

АДВ. Х.: Освен това, тук се говори за неизпълнение и едва ли не някакво отношение на вещите лица, тъй като не са съобrazили документи, които, както всички виждаме, днес ще се представят от ответника по удостоверение, което го издаде съда по тяхно искане в отговора на исковата молба, може би преди 6 месеца. Днес ги представят в съдебно заседание и искат вещите лица

да са се съобразили с тях, при положение, че голяма част от тези документи, които са поискани, не касаят изобщо двете дружества. Нито Шипи, нито Металекс. Касаят трети фирми, които изпълняват водопровод, топлопроводи и т.н., без значение какво е то, но те го представят днес. Съгласен съм с едно, че вещите лица трябва да си дооправят примерно експертизата, но без да се съобразяват с каквито и да е снимки.

Пак казвам - снимките могат да бъдат направени днес, могат да бъдат направени предната година или по-предната година. Ние не знаем кога са правени тези снимки. Няма как да се докаже конкретно, точно и ясно фактът на това, което изобразяват тези фотографски изображения – дали са към определен момент направени, или по друг начин.

СЪДЪТ дава възможност на вещите лица да изразят становище по искането за техния отвод.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не се считаме заинтересовани от изхода на делото. Ответникът се стреми да шиканира процеса. Настройва се излишно към колегата К. и мен. Имаме достатъчно култура и ценз, квалификация и опит, за да се справим със задачата. Да не се правят преди това никакви изводи, защото нормално е пред Вас, от уважение към съда единия от двамата да говори. Не следва да се правят изводи, след като колегата К. първо взе отношение, той да бъде отзован, а покрай него и аз. Моля да го имате в предвид. И тези документи, които сега са представят, не са ни представени, а искате становище.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На въпросите, които са от 4 до 9 ние с ответника – управителя на „Шипи“ сме били на обекта, който е на „Цар Освободител и „Хр. Смирненски“. С него сме обходили трасето. Въз основа на обхода на трасето и предоставените от него снимки, които сме ги приложили към нашата експертиза, е видно какви действия са извършени на този обект.

По отношение на нашата специализация, аз от 20 години съм вещо лице, което се занимава изключително с ВиК и съм бил и в производството, и в инвестиционния процес, и в проектанския. Така че не приемам от страна на ответната страна, че не сме компетентни да дадем необходимото становище. Следователно, нашата експертиза действително ни е дадена по отношение на обекта на „Цар Освободител“ подробна ведомост за извършените СМР от

изпълнителя. Тази подробна ведомост, количества, които сме залегнати сме ги сравнили с приложение № 1 на офертата. Също сме ги сравнили и с Акт № 19, който не е подписан от изпълнителя, а само от възложителя. Следователно, видовете операции, които са изпълнени сме ги сравнили с това, което е отразено с Акт № 12. Така че не може да говорим, че експертизата е некомпетентно изпълнена.

АДВ. Д.: Документите, които представям в днешно съдебно заседание, се намират в Общината, така че вещите лица по повод на поставените им от 1 до 3 въпрос са имали обективната възможност да поискат от съда също съдебно удостоверение, да се снабдят, да ги прегледат тези документи и да отговорят на тези въпроси. Те са бездействали. В тази връзка ние се съмняваме в тяхната безпристрастност.

АДВ. З: Моля колегата, представляващ ответната страна да каже, в каква връзка ги представя тези папки, които касаят трето лице извън процеса.

СЪДЪТ намира първо, че трябва да се произнесе по направеното искане за отстраняване на вещите лица, като съдът намира, че изложените аргументи от процесуалния представител на ответната страна касаят правилността на заключението и евентуално неговото оспорване, но не въвеждат твърдения, които да сочат на заинтересованост от изхода на спора от вещите лица. Същите разполагат с необходимата компетентност за изготвяне на заключение, поради което на основание чл. 196, ал.4 от ГПК **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за отстраняване на вещите лица АНГ. Л. АНГ. и В. Д. К..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Същевременно **СЪДЪТ** намира, че следва да формулира отново задачите, на които вещите лица следва да отговорят.

С оглед на изложеното **СЪДЪТ** указва на вещите лица, че следва да изпълнят в пълнота поставените задачи по съдебно-техническата експертиза, като след като се запознаят с всички материали по делото, както и с относимата документация, находяща се в съответния административен орган

- Община *, относно процесните обекти по Договор за СМР от 04.09.2019г. и Договор от 19.02.2020г., и съществуващите инвестиционни проекти, както и след като извършат оглед, вземат проби от трасето, асфалтова настилка и обратен насип, да дадат отговор на следните въпроси:

1. В каква последователност е следвало да се изпълнят комуникациите по Договора от 19.02.2020г. – канализация, топлопровод, водопровод и кое съоръжение на каква дълбочина в изкопа са поставя;

2. При наличие на поставени водопровод и топлопровод и при липса на поставена канализация в трасето на уличната канализация, обект на Договора от 19.02.2020г., следва ли да има промяна в инвестиционния проект в частта „Ситуация“, част КСС, Обяснителна записка и в частта „Укрепване изкоп технология за уплътняване и начина на изпълнение на уличната канализация?

3. При спазването на какви правила и отстояния трябва да се изпълни и трябва ли да се укрепва вече съществуващите водопровод и топлопровод и по какъв начин?

По отношение на Договора от 04.09.2019г.:

4. В какъв обем и дебелина е предвидена за възстановяване разрушена асфалтова настилка по трасето на уличната канализация;

5. По какъв начин и с използването на какви средства и в какви количества е предвидено извършването на обратни насипи по повод направата на изкоп за уличната канализация?

6. Какво е било действителното фактическо положение относно дебелината на асфалтовата настилка по трасето на уличната канализация, при разкопаването?

7. Използването на фракция за обратен насип с цел постигане на по-добра товароносимост на пътната конструкция и висок показател за уплътняване, необходимо ли е било за възстановяване на трасето за направа на улична канализация, особено в частта с подпочвена вода?

8. В какъв обем и дебелина е използвана фракция за уплътняване и направа на обратния насип?

9.В какъв обем е възстановена асфалтовата настилка по трасето на уличната канализация?

По отношение на Договора от 19.02.2020 г.:

10. Какви одобрени проекти има за направата на улична канализация в хронологичен ред от момента на съставяне на издаване на разрешение за строеж, до момента на фактическото изпълнение от друг изпълнение, различен от ответното дружество;

11. По какъв начин е изпълнена уличната канализация, предмет на Договора от 19.02.2020 г., според първоначално предвидените проекти или на основание други последващи проекти.

12. Налице е ли е промяна в начина на направа на уличната канализация в сравнение с първоначалните проекти и фактическото ѝ изпълнение?

13. Към момента на начало на направа на уличната канализация, предмет на Договора от 19.02.2020 г., били ли са изпълнени в трасето на уличната канализация други комуникации – топлопровод и водопровод?

14. Каква е принципната последователност за изпълнение на комуникации в едно трасе, коя комуникация – съоръжение следва да се изпълни първо, кое съоръжение следва да се изработи след това и кое съоръжение се полага последно?

15. Какви графици за изпълнение на СМР дейности се съхраняват в Общината и по отношение на кои изпълнители са предназначени, и кога се е предвиждало според тези графици изпълнение на СМР? Налице ли е припокръе на периодите на извършване на работа между два и повече графика, спрямо различни изпълнители, по отношение на едно и също трасе-строителна площадка? Налице ли е план за изпълнение на СМР от двама и повече изпълнители на строителна площадка, който да е изготвен от ищеца, съгласуван с Община * и да е представен за съгласуване от ответника, и друг изпълнител за обекта?

16. Вещите лица да отговорят изпълнени ли са на място твърдените от ответника допълнителните СМР по Договор от 04.09.2019г. по вид, количество и стойност, съобразно представените от ответника актове, обр. №

19? Превишават ли изпълнените на място СМР договорените такива с Договор от 04.09.2019г. и ако да, вещите лица да опишат превишаващите и договорените СМР по вид, количество и стойност.

УКАЗВА на вещите лица да се запознаят с изготвения протокол от днешно съдебно заседание с оглед даване на пълен отговор на всички поставени задачи.

СЪДЪТ с оглед оспорването на представения снимков материал, намира на първо място, че същият съставлява допустимо доказателство, като не е налице изрична забрана на ГПК, снимков материал да бъде приобщаван по делото. Съдът е мотивирал първоначалния си отказ да приеме същия с оглед ангажирането на специални знания. Но след като се установява, че обектът е завършен и отговор на поставените въпроси не би могъл да бъде даден след завършване на обекта, съдът е счел, че следва да измени определението си и да приеме представения снимков материал.

Същевременно, с оглед на оспорването му, съдът намира, че следва да допусне провеждането на съдебно-техническа експертиза на разноси на ответната страна, която след като се запознае с представения снимков материал на лист 114 от делото, и след като се запознае с носителя, с който са снети представените снимки от ответната страна, да даде заключение, съответстват ли представените по делото снимки на снимките, находящи се на носителя, от който са снети. Вещото лице да даде заключение също, налице ли са данни в кой момент (на коя дата) са изготвени посочените снимки и налице ли са данни за извършвана техническа манипулация върху представените изображения.

С оглед на изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА ПРОВЕЖДАНЕТО НА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА със задачи: вещото лице след като се запознае с представения снимков материал на лист 114 от делото, и след като се запознае с носителя, с който са снети представените снимки от ответната страна, да даде заключение, съответстват ли представените по делото снимки на снимките, находящи се на носителя, от който са снети. Вещото лице да даде заключение

също, налице ли са данни, в кой момент (на коя дата) са изготвени посочените снимки и налице ли са данни за извършвана техническа манипулация върху представените изображения.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвянето в размер на 300 лева, вносим от ответната страна в едноседмичен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит и извършване на справка за компетентните лица в списъка на вещите лица.

УКАЗВА на ответната страна, че следва да окаже съдействие на вещото лице.

Задължава ответника да предостави на вещото лице носителя, от който са снети представените по делото изображения.

СЪДЪТ, след като съобрази изложеното от вещите лица, че тристранен протокол за състоянието и дебелината на асфалтовата настилка при разкопаването на трасето по първия договор за строителство не е съставен, респективно твърдените по делото факти не могат да бъдат установени със специални знания и писмени доказателства, намира, че следва да измени определението си, с което е оставил без уважение искането за събиране на гласни доказателства, за установяване състоянието и дебелината на асфалтовата настилка при разкопаване на трасето по първия договор за СМР, с оглед на което **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ в полза от всяка от страните по двама свидетели при режим на довеждане за установяване състоянието на асфалтовата настилка при разкопаване на трасето по Договор за строителство от 04.09.2019г.

АДВ. Х.: Първо, по тази задача, която допуснахте двама свидетели - Вие се мотивирахте за допускането на свидетели с факта, че няма писмени доказателства, от които да се установява тази дебелина. Само че, това не е така, доколкото в делото са налице официални документи, от които се установява точно това, а именно подписаният включително и от ответника

Акт обр. 16 и Акт обр.15. Там категорично се установяват тези количества, тези дебелини – какво и как е поставено. Това са официални документи, тъй като там присъства и Кмета на Община * и останали длъжностни лица, които са подписали тези протоколи и актове. С оглед на това, допускането на свидетели за установяването на тези факти е недопустимо според ГПК и ние възразяваме за това.

АДВ. Д.: Изрично в отговорите сме оспорили, че са изпълнени съобразно проектите.

АДВ. Х.: Ние говорим за официален документ, завършващ цялото строителство.

АДВ. Д.: Там не е посочена дебелина. Там е посочено, че са изпълнени, съобразно проектите.

АДВ. Х.: Изрично са записани сантиметрите на изготвената настилка.

АДВ. З.: По представените писмени доказателства, които колежата визираща, няма никакви искания за оспорване на тяхната автентичност и достоверност. Те са документи, които имат официален характер, понеже участва държавен орган. Късно е вече да се оспорват по този начин, още по-малко да се оборват със свидетелски показания.

СЪДЪТ не намира основание да измени определението си за допускане на гласни доказателства, като доказателствената стойност на всички събрани по делото доказателства, съдът ще коментира с акта си по същество.

АДВ. Х.: С оглед на времето, което напредва и с развоя на събитията с вещите лица считам, че следва вещите лица да присъстват по време на разпита на тези свидетели за да вземат отношение при изслушването на експертизата. Защото ще я изслушаме тогава. Могат вещите лица също да зададат някои въпроси, така че е от много голямо значение. Освен това единият от свидетелите ми си тръгна, тъй като стана 11,30 вече.

СЪДЪТ се е произнесъл вече по аргумента за присъствие на вещите лица при разпита на свидетелите и не намира основание да измени това свое произнасяне.

АДВ. Х.: В момента е един свидетел. Другият ако допуснете да е в следващо съдебно заседание, защото е важно. Аз предлагам свидетелите да ги разпитаме в следващо съдебно заседание.

АДВ. Д.: Категорично се противопоставям на това искане. В предходно съдебно заседание колегата по същия начин се опита да обоснове основанието да не води свидетели, като изрично му беше указано от съда, че в днешно съдебно заседание повторен опит за отлагане разпита на свидетели не следва да бъде допуснат. Нещо повече. Процесуалният представител на ищеца заявява възможността вещите лица да задават въпроси към свидетели, което е процесуално недопустимо, поради което считам, че ако ищцовата страна в днешно съдебно заседание не води свидетели, съответно да се заличи свидетеля, който им е допуснат.

Ние водим двама свидетели, съобразно указанията, като същите тези свидетели заявявам, че ще ги ползваме, за да установяваме именно дебелината на асфалта, както и ще установяват, тъй като те са били на обекта, и момента на направа на снимките и мястото на направата на снимките, след предявяването им от страна на съда така, както сме ги приложили.

АДВ. З: Желая да разпитваме други свидетели във връзка с днес допуснатите обстоятелства за дебелината на асфалта. Желаем четирима свидетели да бъдат разпитани.

АДВ. Х.: Свидетелят ни си тръгна, защото имаше друг ангажимент.

АДВ. Д.: За тези обстоятелства, за които днес е определено да се разпитват свидетели, желаем да бъдат разпитани днес, както и за дебелината, съответно момента и мястото на направяне на снимките.

Моля да не приемате изявлението, че свидетелят си е бил тръгнал, тъй като откакто сме влезли в съдебната зала, нямаме никаква комуникация с хората отвън.

АДВ. Х.: Аз излязох, колега, преди малко.

АДВ. Д.: На следващо място нямаме ограничение за провеждане на времето на съдебно заседание и след като ищцовата страна е поканила свидетели, които ги води, то следва и същите да се съобразят с

продължителността на провеждане на съдебното заседание.

За дебелината не се противопоставям техните свидетели да бъдат разпитани в следващо съдебно заседание, след нашите свидетели. Нашите ще бъдат разпитани днес за всички обстоятелства.

СЪДЪТ намира на първо място, че следва да изслуша съдебно-счетоводната експертиза, с оглед явяването на вещото лице. На следващо място, съдът намира, че в днешно съдебно заседание следва да разпита водените от ответната страна свидетели, както и водения един свидетел от ищцовата страна, за обстоятелствата, за които бяха допуснати в предходно съдебно заседание, като съдът намира, че с оглед липсата на излагане на уважителни причини и доказване на такива за напускане на съдебната палата от втория допуснат на ищците свидетел за установяване на допуснатите факти в предходно съдебно заседание, той следва да бъде заличен, а на ищите да бъде дадена възможност в следващо съдебно заседание да водят двама свидетели за посочените в днешно съдебно заседание обстоятелства в определението на съда, а именно установяване състоянието и дебелината на асфалтовата настилка при разкопаването на трасето по първия договор за СМР.

С оглед на изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел на ищцовата страна за опровергаване на твърденията на ответника за неосказване на необходимото съдействие по втория договор за строителни работи.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по съдебно-счетоводна експертиза вх. № 10874/04.06.2021г., което е депозирано в срока по чл. 199 ГПК и пристъпва към снемане на самоличността на вещото лице, както следва:

-Р. Хр. Ст., 41 години българин, български гражданин, без родство и дела със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 НК, дал заключение по съвест и знания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Поддържам заключението си.

СЪДЪТ дава възможност на страните да зададат въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Подробно и изчерпателно е заключението. Да бъде прието.

АДВ. З: Нямаме въпроси.

На въпроси на СЪДА:

В.Л. С.: Запознат съм с изчисленията на ответника в отговора на исковата молба при заявяване възражението за прихващане, въз основа на други суми по фактурата. Съобразно представените документи за извършено плащане и съобразно дните, които са представени в отговора, изчисленията бяха коректни. Но те се разминават с моите, защото аз трябваше да изчисля при друга сума обезщетението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице ясно е отговорило на поставената задача, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното заключение по съдебно-счетоводната експертиза, за което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит (изд. РКО за 150 лв. по вн.б. от 19.03.2021г.)

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите в полза на ответната страна двама свидетели, както следва:

И.А.Е. 53 години, ЕГН ***, българин; български гражданин; женен, неосъждан, без родство и дела със страните; предупреждена за наказателната отговорност по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

СВИД. Е.: Баща съм на И.Е. – управителя на „Шипи 94“ ЕООД. Работя в момента в „Шипи 94“ ЕООД. Имам трудов договор от октомври 2013 г. и продължавам да изпълнявам длъжността „технически ръководител“.

Познавам фирма „Металекс инвест“ ЕООД. Общо сме работили на два обекта. За третия не се разбрахме. Третият обект е на ул. „И. Ц.“. С този обект трябваше да започнем да копаем, но две седмици преди началото на

изкопните работи имаме среща с управителя на Металекс, на която трябваше да се разберем как ще бъдат изпълнени финансовите условия по договорите, като нашето условие беше Металекс да заплати дължимото ни по фактура № 550 и да ни преведе аванс от 70 % по втория договор, за да можем да започнем работа. Следващото ни условие беше този път, преди да започнем да работим да ни бъде представена проектната документация, съгласувана с печатите на Община *, а не да ни представят картинки, както на „Цар Освободител“. За „Цар Освободител“ първо даваме оферти, преди да се сключи договора. За мен това са картинки, без да се съгласувани с Общината. Даваме по КСС на проектанта оферта и сключваме договор. Започнахме да копаям по бул. „Х. Смирненски“ на втория или на третия ден имаше едно момиче, което се занимаваше с документите на фирма Металекс - Силвия и представи вече всички оригинални документи. По принцип ние трябва да имаме папка с всички документи, включително заповедната книга, която да се съхранява при нас на обекта, с цел, че може по всяко време някой да провери обекта. И ние сме длъжни да предоставим документи. При което ние установяваме, че в ситуацията за обекта има забележка от Община *, че след завършване на изкопните работи, бул. „Цар Освободител“ трябва да бъде...

АДВ. Х.: Възразявам, че свидетелят беше допуснат за неопказване на съдействие по втория договор, а доколкото виждам той говори само за отношенията по първия договор.

СЪДЪТ указва, че в днешно съдебно заседание е изяснено, че само двама свидетели ще бъдат разпитани в полза на ответника, които ще установяват и фактите, за които днес бяха допуснати свидетели.

АДВ. Х.: Добре, да ги установят. Той говори за съвсем други отношения.

АДВ. Д.: Колега, слушайте внимателно. Не говори за съвсем други отношения, а свидетелят обосновава първо защо са изисквали проекти и е допуснат да установява дебелина.

АДВ. Х.: Само че, той не говори за дебелина, той говори за какво ли не друго. Този свидетел беше допуснат до разпит за установяване за дебелини. Да говори за дебелини.

На въпрос на СЪДА: По първия договор по проект каква трябваше да бъде асфалтовата настилка, която да възстановите?

СВИД. Е.: По първия договор по проект асфалтовата настилка е 5 см + 4 см или 9 см. Оказа се в крайна сметка, аз не напразно споменах, че имаше забележка от Общината, че трябва целият булевард да се преасфалтира. Тази забележка беше на Ситуацията на проекта, който донесоха, но вече ние бяхме започнали работа. Съответно бяхме сключили договор и т.н. На място се установи, че дебелината на асфалта варираше от 30 см до 80 см, за което има снимки. Ние още в първия момент, като ни се представиха документите, започнахме да ровим за да разберем улицата какъв клас е и какъв клас на натоварване на движение е. Като прочетохме и се запознахме с наредбите на Община * за прокопавания в асфалтови улици, се оказа, че за всякакъв клас улица има строго изискване за засипване на обратния насип с инертни материали и минимална дебелина на асфалтовата настилка, която в случая е 60 см за този клас улица, а ние по проект имаме 9 см.

Известен ми е вторият договор от февруари 2020г. Когато трябваше да започнем ние, имаше изграден само водопровод. Той се вижда на снимката-жълтите траби.

СЪДЪТ номерира снимките и предявява на свидетеля снимка № 1.

СВИД. Е.: Тези снимки съм ги правил аз лично. Тази снимка е на 18.04.2020г. Направихме я защото като не се разбрахме с за плащането с Металекс, те започнаха да ни канят по имейла с имейли, които даже в началото не бяха подписани от управителя и нямаха изходящи номера. Ние понеже имаме информация, че фирма „Виолия“ ще извършва изкопни работи, затова отидохме да проверим на място, дали наистина копаят. С колегата – инж. М.М. отидохме. И установихме, че в момента, в който фирма Металекс ни канят да започнем изкопни работи, други се изпълняват от друга компания, в същото трасе, в което трябва да работим ние. Те изпълняват тръбите в ляво /посочва на снимка № 1/. Това е топлопровода, т.е. парно.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимка № 2 и снимка № 3, като задава въпрос къде са правени тези снимки.

СВИД. Е.: И двете снимки са направени на същото място.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимка № 4 с въпроса къде е правена снимката.

СВИД. Е.: Тази снимка сме може би на шахта между 4 и 5 на бул. „Цар Освободител“. Направили сме я нарочно, за да имаме, както се стигна до съд, да се има предвид дебелината на пластовете. Това е във връзка с предходния договор за „Цар Освободител“.

АДВ. Д.: Какво е изобразено на тази снимка?

СВИД. Е.: На тази снимка реално е отразено, че 10 см е износващият пласт на асфалта, който по принцип трябва да е 4 см, но те са ги направили общо двата пласта и отдолу има 50 см неплътен асфалто-бетон, който е задължителен като най-долен, основен пласт. Тази снимка е на бул. „Цар Освободител“ между шахта № 4 и № 5. Тази снимка е направена мисля, че е направена от мен. Това е може би ноември месец 2019г., началото на ноември. Синът ми се контузи на 09.11 – може би 12-13 ноември е направена.

АДВ. Д.: Ако може да предявим и следващите снимки на свидетеля.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимка № 5.

СВИД. Е.: Това е подпочвена вода, която излезе в трасето на нашата канализация по Договор № 1, за бул. „Цар Освободител“. Тази снимка е правена в началото на ноември, може би в първите дни на ноември, 2019г. Обратен насип при тази ситуация задължително е с инертен материал. Обратният насип трябва да се направи с чакъл по принцип, защото ако заровим със земна маса, тази вода ще излезе отгоре на асфалта.

По принцип управителя на Металекс аз го поканих на обекта, след като видяхме тези фрапиращи разлики между проектите. Когато се запознахме с истинската документация му се обадохме и го поканихме да дойде на обекта с представител на надзора. Обясних му. По ул. „Х. Смирненски“ като взехме да копаям, земята отдолу е тип мергел, който е абсолютно недопустим за обратни насипи.

АДВ. Д.: Какво е мергел?

АДВ. Х.: Отново излизаме от границите на разпита на свидетеля .

СЪДЪТ допуска въпроса.

СВИД. Е.: Мержел това е земна почва, която в продължение на годините, след години ще се втвърди и ще стане скала. Това е нещо, което е на пластове-структурата му, трудно се копае, но по принцип е много здрав, докато не е разкопан. В момента, в който го разкопаем и разбухне и впоследствие ако попадне при него вода, това нещо като гъба се раздува.

АДВ. Д.: Изпълнихте ли последния обект с Металекс за ул. „И. Ц.“?

СВИД. Е.: Не, не го изпълнихме, защото имахме две условия да го започнем. Първото условие беше да си получим парите по първия договор и авансовото плащане по втория договор. Получихме плащане по проформа фактура с неясно упоменато плащане – за къде става въпрос.

Второто условие беше, че нямаше още проекти, които ги искаме задължително да са съгласувани с Община *.

АДВ. Д.: А след като сте установили на място наличие на топлопровод, трябва ли да има на място някакви допълнителни указания във връзка с изпълнение на работата.

АДВ. Х.: Пак излизаме извън рамките на въпроса, за който е извикан свидетеля.

СЪДЪТ преформулира въпроса, в следния смисъл: към коя дата нямаше предоставени проекти?

СВИД. Е.: Първите дни. Ние трябваше да започнем в неделя на 29^{-ти} март и както се оказа, щяхме да бъдем подведени, както на „Цар Освободител“ да работим без документи, защото Площадката, който е най-важният документ в строителството, открита на 30^{-ти} – понеделник. Ние ако бяхме започнали работа, улицата на 30^{-ти} вече щеше да бъде асфалтирана. Такива договорки имахме.

АДВ. Д.: Към 30-ти разполагаште ли с проекти, одобрени от Общината?

АДВ. З: Към 30^{-ти} кой? По кой договор?

АДВ. Д.: Към 30^{-ти} март. По втория договор.

АДВ. З: Преди малко говорихте за топлопровод, а той говори за втория договор.

СВИД. Е.: Към 30.03.2020г. е открита Площадката. Ние по договор, може да се провери в „Градски транспорт“ имаме заявление за отби.е на транспорта, заради нашето прокопаване.

АДВ. Д.: От 30.03.2020г. до момента как ви се развиха отношенията с Металекс във връзка с тези проекти? Изисквахте ли проекти?

СВИД. Е.: Ние изискахме проекти, но още в неделя сутринта, понеже се сменя часовото време, г-н Е. – управителя на Металекс може би не е обърнал внимание, че се сменя времето, и ми звънна по телефона защо не съм на обекта, и започна да ме обижда. Трябваша ми проекти, за да започнем да работим обекта и задължително беше да имаме открита Площадка.

АДВ. Д.: Когато има друг изпълнител в същото трасе може ли и вие да работите?

СВИД. Е.: Невъзможно е. нашата дейност е свързана с копане. Те копаят в нашето трасе и ние няма как да копаем и ние.

АДВ. Д.: Необходимо ли е, когато има поставена друга комуникация да имате указания по какъв начин вие да извършвате вашата работа?

СВИД. Е.: Необходимо и ние сме направили писмено запитване до Металекс да ни бъдат предоставени нови проекти, защото вече самият проект се изменя съществено, тъй като вече ние трябва да укрепваме съществуващи проводи и да копаем вместо един изкоп – три, понеже другите, понеже там не са спазили разстоянията между комуникациите – между водопровода, канализацията и паропровода са сложени на един метър и половина общо трите комуникации. Ние трябваше да копаем по средата и трябваше да копаем всичките изкопи, което щеше да падне и се усложняваше много работата. Ние им предложихме да ни изпратят нови КСС за да можем да им изготвим нова оферта.

АДВ. Д.: Съобразно установената

АДВ. Х.: Аз имам чувството, че разпитът се превърна едва ли не в диктовка.

СЪДЪТ указва на адв. Д., че не следва да замества изявленията на свидетелите, а само да задава въпроси към тях.

АДВ. Д.: Съобразно какво искахте нови КСС от страна на Металекс?

АДВ. Х.: Излизаме извън рамките на въпроса, за който свидетелят беше поискан.

АДВ. Д.: Свидателят е допуснат за неопказване на съдействие.

АДВ. Х.: Свидателят беше поискан за неопказване на съдействие и за размера на сантиметрите.

АДВ. Д.: И за установяването на снимките.

АДВ. Х.: Да.

АДВ. Д.: Ами неопказване на съдействие ли е това, че не са предоставени КСС нови?

На база на какво поискахте от страна на Металекс да Ви представят нови проекти и нови КСС?

СВИД. Е.: На база на това, че действителните СМР нямаше да имат нищо общо офертираните и сключения договор, защото всичко щеше да се увеличи с поне 50%. Защото компаниите, които работеха преди нас въобще не уплътняваха изкопите. Едната компания е сложила водопровод, другата е сложила топлопровод. Оказа се, че ние трябва да копаем до двете за да направим нашия изкоп за полагане на канализация.

АДВ. Д.: По проект къде трябваше да бъде положена комуникацията?

СВИД. Е.: Комуникацията трябва да е най-долу. По закон канализацията е най-дълбок провод.

АДВ. Д.: Към момента как е изпълнено?

СВИД. Е.: В момента е изпълнено донякъде канализацията е под комуникациите.

АДВ. Х.: Вие от къде знаете?

На въпрос на СЪДА: Откъде знаете как изглежда в момента изпълнението?

СВИД. Е.: Ние не сме изпълнили втория проект. Понеже заради съдебния спор хората си избраха друга фирма /не се чува името на фирмата/. Тази нова фирма бяха толкова нахални и безочливи, че да започнат да копаят преди да имат всякакъв документ. Ние отидохме и ги помолихме тактично. Обадихме се, нали имаме снимки, като ги заварихме на обекта, обадихме се на управителя и го помолихме да спре, защото иначе ние ще извикаме РДНСК.

На въпрос на СЪДА: Това означава ли, че сте отишли на място и сте видели как се изпълняват комуникациите?

СВИД. Е.: Да.

СЪДЪТ дава възможност на ищцовата страна да зададе въпроси към свидетеля.

АДВ. Х.: Аз така и не разбрах – вие в какви отношения сте с управителя на ответника.

СВИД. Е.: Баща съм на управителя на ответното дружество и съм технически ръководител на фирмата.

АДВ. Х.: Да разбирате ли от показанията Ви, че Вие сте започнали работа на обект „Х. Смирненски“ без да имате каквито и да е договори, а сте започнали работа по картинки?

АДВ. Д.: Противопоставям се!

АДВ. З: Той го каза.

АДВ. Д.: Не е казал договор. Каза проект.

АДВ. Х.: Извинявайте – по предоставени проекти, а по картинки.

СВИД. Е.: Имаме проекти, които не са актуални. **АДВ. Х.:** За това питам.

СВИД. Е.: Тогава разбирам, че трябва да преасфалтирам цялата улица,

като аз съм офертирал примерно 50 000 лева асфалт, а трябва да дам 500 000.

АДВ. Х.: Вие не ги давате. Доколкото разбирам, дава ги фирмата.

СВИД. Е.: Накрая ги дадох аз.

СЪДЪТ отново приканва страните да не повишават тон в залата.

АДВ. Х.: Според Вас нарушение на законодателството е започване на работа без проекти?

АДВ. Д.: Противопоставям се, това е правен въпрос.

СЪДЪТ не допуска въпроса. От свидетеля следва да се изисква да излага само факти.

АДВ. Х.: Според Вас, казахте, че сте го проверили, но не казахте какъв клас е улицата, за която говорихме – ул. „Х. Смирненски“.

СВИД. Е.: Ул. „Х. Смирненски“ се води улица втори клас от първостепенно значение за град *. Това съм го разбрал от Община *. И като крайно нещо в Плана за развитие на град * за 2014-2020г. този булевард е посочен като един от възловите на града.

АДВ. Х.: Т.е. не сте установили това от проектите?

СВИД. Е.: В проекта пише, че той е 3 и 4 категория.

АДВ. Х.: Според наредбата на Община * какво се предвижда като дебелина на асфалтовата настилка при нейното възстановяване, знаете ли?

СВИД. Е.: Конкретно за всяка категория улица има минимална дълбочина за възстановяване. Отделно пише: асфалтът се възстановява във вида, в който е разрушен. Даже го пише в експертизата на вещите лица.

АДВ. Х.: А знаете ли според Наредбата за трети клас колко трябва да бъде.

СВИД. Е.: По принцип ние не говорим за трети клас. Ул. „И. Ц.“ също е втори клас. Примерно Ви казвам. Знам, че за трети клас е 20см дебелината.

АДВ. Х.: Вие кога се запознахте с проектите за изграждане на канализацията по втория договор?

СВИД. Е.: Аз нямам проекти, пък как да се запозная. Получих едни картинки, които ми е изпратила Силвия на пощата. До този момент, все още нямаме проектите.

АДВ. Х.: За обекта на „Х. Смирненски“ – този обект беше ли завършен?

СВИД. Е.: Първо такъв обект няма. По „Цар Освободител“ мога да приема, по „Х. Смирненски“ – не съм работил по такъв обект.

АДВ. Х.: Вие сте бил технически ръководител по такъв договор.

СВИД. Е.: Да, в проекта пише „Цар Освободител“.

АДВ. Х.: По първия договор от 2019г. обектът завършен ли беше?

СВИД. Е.: Да, естествено.

АДЛ. Х.: Бяха ли подписани актовете за приключване на строителството, Акт № 15, по установяване на строителството, Акт № 16?

СВИД. Е.: Подписаха тази, което трябваше да помогнем на вашия човек да вземе парите.

АДВ. Х.: Явната Ви заинтересованост по въпроса си личи, но моля да отговорите конкретно на въпросите – Акт обр. 15 подписан ли беше от Вашата фирма?

СВИД. Е.: Да.

АДВ. Х.: Акт обр. 16 подписан ли беше от Вашата фирма?

СВИД. Е.: Да.

АДВ. Х.: Вие имахте ли забележки при подписването и приемането от комисията на Акт обр.15 и Акт обр.16?

СВИД. Е.: Мисля, че не се надявате да Ви кажа, че ще имам забележки към моята работа, която съм изпълнил. Нямахме забележки при подписването на актовете.

АДВ. Х.: Има ли някъде в документацията, по която сте работили именно за този обект, примерно заповедна книга или някакви други специални указания за промяна на насипа и за дебелината на асфалтовото

покритие?

СВИД. Е.: По принцип инструкции съм нямал. Аз казах, че съм прочел законите и си променихме веднага начина на работа. В тези документи нямаше указания.

АДВ. Х.: Аз нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. З: И аз нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Д.: Във връзка с това, което колегите питаха, за това, че се извърши промяна за материала на обратния насип и за дебелината на асфалтовата настилка, беше ли уведомен управителя на Металекс? Той видя ли ги?

СВИД. Е.: Да. Казах преди малко, че аз го помолих за среща и му обясних как ще бъде процедирано с обекта. Че аз не мога да вкарам шмиргел, не мога да зарявам в тази кал. Той каза: Добре, няма проблем. Има друг свидетел от надзора. Той също присъстваше.

АДВ. Д.: Казахте ли му, че ще се увеличат количествата?

СВИД. Е.: Ами естествено. Като извозваш всичко и трябва да вкараш чакъл. Това беше, ние започнахме на 23.09.2019г., нарочно на националния празник, защото идеята беше такава, че няма да има много движение по „Х. Смирненски“ и по „Цар Освободител“. Ние за три дни стигнахме до кръстовището, значи е било около 26.09.2019г.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен да напусне съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на втория свидетел, воден от ответната страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

М.С.М., 64 години, ЕГН ****, българин; български гражданин; разведен, неосъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

АДВ. Д.: Фирма „Шипи 94“ позната ли Ви е? Откъде и по какъв повод?

СВИД. М.: Фирма „Шипи“ ми е позната от много години като една от най-добрите фирми по изпълнение на ВиК комуникации във *, включително, понеже работих във ВиК, имаше договор за държавни поръчки като подизпълнител на ВиК. Познавам я дотам, че вече от четири години вече работя с трудов договор, като технически ръководител във фирма „Шипи 94“.

АДВ. Д.: Знаете ли да е имало сключен договор за изпълнение на канализация на ул. „И. Ц.“ с „Металекс Инвест“

СВИД. М.: Понеже аз не се занимава, казват ми, знам, че има такъв договор, като разговорите бяха, че предстои изпълняването на канализация към ул. „И. Ц.“ на обект на Металекс.

АДВ. Д.: Посещавали ли сте този обект, кога сте го посещавали, с кого сте го посещавали, по какъв повод сте го посещавали?

СВИД. М.: Посещавал съм обекта вече впоследствие, след като разбрах, че не са изчистени нещата по стария обект на „Цар Освободител“ и че все още няма и впоследствие не са изчистени, и няма изпратени проекти, които са одобрени и съгласувани в оригинали, с които да се започне строителството. Посещавахме го на 18 и на 24 април 2020г. Направиха се снимки, обсъждаше се с ръководството. На място установихме, че започва да се прокопава където би трябвало да е, независимо, че нямахме официално представени проекти, имаше копия, по които да се ориентираме къде ще бъде изпълнена канализация. Къде ще е трасето. Когато отидохме видяхме, че на мястото, където би трябвало да е се прокара канализацията, отдясно има маркирано като кранове, изграден водопровод, а в ляво се копаяше за обвързване с топлофикация. И просто съвпадане на трасетата и невъзможност да бъдат извършени никакви строителни работи.

На въпрос на СЪДА: Кой направи снимки?

СВИД. М.: С колегата И.Е. направихме снимки.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимки № 1, 2 и 3.

СВИД. М.: Познати са ми тези снимки.

АДВ. Д.: Тогава ли направихте тези снимки – при посещението на обекта?

СВИД. М.: Да.

АДВ. Д.: На снимка № 1 какво се вижда на нея?

СВИД. М.: На снимка № 1 се вижда вдясно водопроводът. Където е стоманеното колче, би трябвало да е нашето трасе, а тука вече прокопаването за връзка с парното. Тръбите, които се виждат в изкопа са топлопровода. Стоманеното колче е основата на трасето

Свидетелят показва тънка метална пръчка в центъра на снимката.

АДВ. Д.: Каква широчина трябва да бъде изкопът?

СВИД. М.: Изкопът, при положение, че тръбата е фи 315, трябва да е минимум 90 см. – метър

АДВ. Д.: Има ли достатъчно разстояние, без да се засекат с другия изкоп?

СВИД. М.: Абсолютно никакво разстояние няма, като имате предвид, че на това място – това е в началото на сградите, дълбочината трябва да е около 3,50. 3,20-3,30 за да се изпълни и подложка. Копае се малко по-дълбоко.

АДВ. Д.: А така, както е наличен този изкоп?

СВИД. М.: При такова копане, смятайте, че ще падне и водопровода – не знам на каква дълбочина е заложен. Тези изкопи ще станат един изкоп с три комуникации.

АДВ. Д.: Следва ли да се извършват някакви допълнителни укрепителни работи, да има указания как да се извършат?

СВИД. М.: Бихме могли, да, което и се поиска, след като не са получени, още тогава като се обсъди с ръководството, казахме, че няма да могат да се извършат тази работи. Проектът който не е предоставен да се дойде, да се огледа и да се предостави проект, който да има допълнително

укрепване, да се знае. Да се дадат детайли, по какъв начин ще бъде изпълняван канала, ако е редно даже да се спрат тези дейности, по което не е прокарано още, за да може първо да се прокара канализацията, която е доста по-дълбоко като съоръжение.

АДВ. Д.: И този обект най-накрая изпълни ли се от „Шипи 94“?

СВИД. М.: От „Шипи 94“ не се изпълни този обект.

АДВ. Д.: Знаете ли, да са предоставени проекти, одобрени от Общината за изпълнението на този проект от страна на Металекс?

СВИД. М.: Не са предоставени и до момента, и когато аз ходих, не бяха предоставени проекти.

АДВ. Д.: Знаете ли, от страна на „Шипи“ да е искано съдействие от Металекс за представяне на такива проекти?

СВИД. М.: След като сме обсъдили и знам, че са направени постъпки. Изпратени са писма или имейли, с което аз лично не съм водил разговори.

СЪДЪТ показва на свидетеля снимка № 4 с въпроса дали знае къде е направена тази снимка и дали е бил при направата ѝ?

СВИД. М.: Това вероятно е на бул. „Цар Освободител“. Това е дебелина на асфалта. Аз участвах в изграждането.

На въпрос на СЪДА: Каква трябваше да бъде дебелината на настилка по проекти, за възстановяване?

СВИД. М.: Първоначално което говорихме, беше, че в проекта е заложено около 9 см.

На въпрос на СЪДА: Де факто толкова ли беше настилка за възстановяване?

СВИД. М.: Настилка, при която аз съм участвал при рязане и къртене, по-малко от 30-35 см настилка няма, като имаше и няколко метра участъци, дори и до 85 см стара настилка асфалтова. Кое е наслаждане на слоеве и т.н., но по-тънка на булеварда от 35 см настилка не сме разрушавали. Даже сме къртили с къртач, за да можем да си подготвим работата за изкопа.

АДВ. Д.: Това във връзка с предходен договор ли е?

СВИД. М.: Това е във връзка с предходен договор на Металекса. Изпълнявахме го ние – „Шипи 94“. Аз също бях технически ръководител.

АДВ. Д.: Обратният насип на този обект с какъв материал се изпълняваше? С пръст или?

СВИД. М.: Всичко се изнасяше. По детайла единствено се изпълняваше подложката под канализацията фи 315- 10см и 30 см пясъчна възгладница над тръбата, или общ слой около 60 до 70см. Над пясъка и трамбоване, всичко се засипваше с кална маса, с чакъл, след което се подготвяше биндера, на което вече аз не съм присъствал.

АДВ. Д.: След чакъла какво се полага?

АДВ. З.: Той каза, че не е присъствал.

СВИД. М.: На полагането на асфалта не съм присъствал. Подготовката ние сме я направили. Леглото 60 см, което е задължително, ние целият изкоп сме го пълнили до горе. В смисъл такъв не съм присъствал, аз съм на обекта, ние копаем, продължавахме обекта, в смисъл - имахме довършване по шахти. Когато дойде фирмата подизпълнител по асфалтовите работи.

На въпрос на СЪДА: Съответстваше ли това, което изпълнихте Вие на място на това, което беше по проект?

СВИД. М.: Може би не съответстваше, но преди да бъда на обекта, когато се е работило по началото на обекта по ул. „Хр. Смирненски“ знам, че е имало среща, при която са се разбрали, че този материал не става за обратен насип.

АДВ. Д.: Кой с кого се е разбрал?

СВИД. М.: Шефовете на фирмата. Ние се обадохме, че копаем мергел и не става за обратен насип. Разговаряли са с шефа на Металекс. В този момент, когато е разговаряно, заповед за прокопаване на булеварда не е имало. Тази заповед излезе вече, когато аз бях на обекта. Малко преди изборите или след изборите. Започна като на Ситуацията имаше изрично, че целият булевард би трябвало да е преасфалтиран. Доколкото разбрах в разговори, които са

водили нашето ръководство, са се разбрали по някакъв начин. И аз детайла, който съм изпълнявал е изкоп, пясъчна възглавница и ситото, пълно с чакъл.

АДВ. Д.: С пръст правили ли сте обратен насип?

СВИД. М.: С пръст в булеварда обратен насип не изпълнявам на нито един метър. Пръстта е изнасяна на изкоп веднага. Схемата беше отработена, защото трябваше по най-краткия начин да се освободи булеварда.

АДВ. Д.: По време на изпълнение на обекта имаше ли подпочвена вода?

СВИД. М.: Подпочвена вода имаше на няколко места.

АДВ. Д.: Моля да се предявят на свидетеля снимките 5 и 6.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимки № 5 и № 6.

АДВ. Д.: Тези снимки от кой обект са? Ако ги виждате.

АДВ. Х.: Госпожо председател, моля само Вие да погледнете – може ли да се определи на кой обект са тези снимки.

СЪДЪТ указва на свидетеля ако може да отговори на въпроса.

СВИД. М.: Тези снимки не мога да определя от кой обект са.

На въпрос на СЪДА: Бил ли сте при направата на тези снимки?

СВИД. М.: Имам спомен, че се правиха снимки, където излизаха подпочвени води, но аз не съм правил.

АДВ. Д.: Моля да предявите и останалите снимки на свидетеля.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимки № 7 и № 8.

СВИД. М.: Това се сещам, че в неделя подготвихме. Тук бяха моментите почти до Косара /свидетелят посочва снимка №7/ където излизаше най-дебелият асфалт. Това е на обекта на „Цар Освободител“. Това става есента 2019г. След местните избори.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Х.: Моля от снимките с изкопа № 5 и № 6- по тези снимки според Вас може ли да се определи на кой изкоп, кога и къде се намира този изкоп?

Виждат ли се достатъчно данни от снимката?

СВИД. М.: По наши твърдения, може да се убедите. Къде е направена, що е направена само някой страничен човек не може да прецени. Даже и аз за едната се ориентирам, че това е асфалтовата част на булеварда – на снимка № 6.

АДВ. Х.: От къде разбрахте, че е на този булевард?

СВИД. М.: Не мога да кажа откъде разбрах. След като няма табела не може да се разбере къде е правена снимка №6.

АДВ. Х.: Колко технически ръководителя има фирма Шипи?

СВИД. М.: В него момент имаше четирима технически ръководители. В момента когато аз постъпих през 2017г. и в момента се намирам в трудово-правни отношения с фирма Шипи.

АДВ. Х.: А към 2019г. когато се изпълняваше първият договор на този булевард – „Х. Смирненски“ и следващата година, когато е трябвало да се изпълни вторият договор на ул. Ц., колко технически ръководителя имаше?

АДВ. Д.: Противопоставям се! Няма отношение към предмета на спора.

СЪДЪТ указва на свидетеля да отговори, ако може.

СВИД. М.: Трима със сигурност. Четвъртия мисля, че беше в неплатен отпуск.

АДВ. Х.: Г-н Е. тогава беше ли технически ръководител?

СВИД. М.: Да, беше.

АДВ. Х.: Казахте, че не сте присъствали на разговори между ръководствата на дружествата.

СВИД. М.: Лично не съм присъствал на разговори между ръководството.

АДВ. Х.: Бихте ли казали, тъй като показахте на снимките едно желязо, където би трябвало да премине според вас канализацията на снимка № 1. Това беше на 18-24 април 2020 по Ваши данни. Това желязо кой го заби там?

СВИД. М.: Понеже бяхме на посещение с колегата той е присъствал при отлагането на обекта -трасето на предстоящия уличен канал. Колегата е И.Е. – техника.

АДВ. Х.: А кой следва да установи? Не е ли геодезист?

СВИД. М.: Аз не съм присъствал, когато това колче е набито.

АДВ. Х.: Колко е широка тази улица, ориентировъчно, техническо лице сте?

СВИД. М.: Тя не си личи, но е някъде може би от порядъка на 7 до 8 метра.

АДВ. Х.: И към 18-24 април 2020 г. сте нямали представени проекти, така ли?

СВИД. М.: Към 18-24.04.2020г. няхаме проекти с официално подпечатани документи.

АДВ. Х.: Знаете ли в края на краищата тази канализация по втория договор, дори не от вас, а от който и да е друг, без значение, не сте длъжен да знаете, изпълнена ли е от някой друг?

СВИД. М.: Разбрах, че тази канализация е изпълнена.

АДВ. Х.: По първия договор обектът беше изпълнен.

СВИД. М.: Да.

АДВ. Х.: Знаете ли, дали обектът е приет със съответните актове – Акт 15, Акт 16?

СВИД. М.: Знам, че в крайна сметка е реализиран обекта, което означава, че би трябвало да са подписани – Акт 15, Акт 16.

АДВ. З: А знаете ли дали са подписани, а не дали би трябвало да са подписани?

СВИД. М.: Аз не присъствам на това.

АДВ. Х.: А знаете ли дали фирма „Шипи 94“ е направила някакви забележки, възражения по отношение на Акт 15 и Акт 16?

СВИД. М.: Единствено знам, че аз реалните количества, когато го обсъждах с ръководителя, че това реално много скъпо ще стане. Аз подавам на ръководството КСС, която е реалната на обекта, който изпълнявам аз – насипи, разБИ.е на асфалта.

АДВ. Х.: От кого сте го разбрали това нещо? От господин Е. ли?

СВИД. М.: Той каза, че ще се актуват по проекта.

АДВ. Х.: Преди малко споменахте, че имало разговори между управителите на Металекс и Шипи за първия договор, че преди започването се уточнявали нещо. Какво са уточнявали, ако знаете?

СВИД. М.: За първия договор – моето присъствие на обекта още не е било. Това става в началото, когато даже и заповед не е имало, което впоследствие се разбира от кметството, е имало разговор за ул. Смирненски, когато канализацията тръгва по улица Смирненски. При закопано положение. В началото на обекта, който тръгна от изграждането на канализацията.

АДВ. Х.: В кой момент са били тези разговори?

СВИД. М.: В началото – това е било някъде октомври 2019.

АДВ. Х.: Започнат ли е бил обектът?

СВИД. М.: В началото на започването на обекта.

АДВ. Х.: Преди да се изкопае или след като се изкопае?

СВИД. М.: Първа копка, първите 20 метра по Смирненски, преди да се излезе още като се тръгне отгоре по „Цар Освободител“.

АДВ. Х.: А знаете ли управителя на Шипи дали има строително образование?

АДВ. Д.: Противопоставям се! Няма отношение към спора.

СЪДЪТ указва на свидетеля да отговори, ако знае.

СВИД. М.: Знам, че е завършил, има строително образование.

АДВ. Х.: Вие като технически ръководител би трябвало да го знаете – за първия договор - тези изменения относно дебелината относно този асфалт,

относно запълването на изкопа, отразени ли са в заповедната тетрадка със съответни заповеди от проектанта или по друг начин да са направени някакви изменения със заповеди на съответните длъжностни лица?

СВИД. М.: При мен заповедната книга, когато е била, никой не е идвал на обекта да погледне, да напише нещо. Единствено в разговори със забележката от Общината и във връзка с категорията Б на бул. „Цар Освободител“ и първостепенната роля на булеварда като артерия за *, което съм казал, няма да спазваш детайла, разбрали сме се или ще се уточним, че всичко изнасяме като материал, което излезе от изкопа и се запълва с...

АДВ. Х.: Това кой Ви го каза това нещо?

СВИД. М.: Казах – разбрахме се. Ръководството ми каза: Недей гледа детайла. Тука на този булевард има заповед на Община *, че булевардът е втора категория.

АДВ. Х.: Вие сте технически ръководител. Знаете ли по проектите, поне сте ги гледали, този обект по първия договор коя категория е улицата? Казахте клас Б.

СВИД. М.: По първия договор обектът е клас Б.

АДВ. Х.: А знаете ли каква би трябвало да бъде дебелината на асфалтовата настилка?

СВИД. М.: Дебелината на асфалтовата настилка 20см по наредбите трябва да бъде.

АДВ. Х.: Аз нямам други въпроси.

АДВ. З: И аз нямам въпроси.

АДВ. Д.: Във връзка със снимките, които предявявахме, моля да предявим снимка № 4, с посочен изкоп с техническо средство за измерване на дебелината.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимка № 4.

СВИД. М.: Тази снимка или аз съм я правил, или аз съм държал. Снимката е правена на бул. „Цар Освободител“ по време на изпълнението -

ноември 2019г.

АДВ. Д.: Какво установява тази настилка?

СВИД. М.: Това установява държането на подложката, която е от чакъл - леглото и това установява дебелината на асфалта. Около 65см. е дълбочината.

АДВ. Х.: Аз попитах за друго – за асфалтовата настилка.

СВИД. М.: Асфалтът тук се вижда 10 см., според снимката. Аз не съм правил такъв асфалт.

АДВ. Х.: Това може ли да не е снимка от този обект?

СВИД. М.: Моите обувки не ги виждам на снимката.

АДВ. Х.: Категоричен ли сте, че това е снимка от обекта в „Цар Освободител“ от това, което виждате?

СВИД. М.: Снимки са правени на „Цар Освободител“.

АДВ. Х.: Може ли да са правени снимки на друго място, без Вас?

АДВ. Д.: Противопоставям се!

АДВ. Х.: Аз държа.

СЪДЪТ преформулира въпроса, в следния смисъл: Имате ли колебания, че тази снимка е от „Цар Освободител“

СВИД. М.: Такъв равен и тънък асфалт не знам, на някоя кръпка.

АДВ. Х.: Може ли да не е от там?

СВИД. М.: Понеже аз съм бил техник там, аз съм мерил.

АДВ. Д.: Свидетелят отговори. Колега, моля Ви, заблуждавате свидетеля.

СВИД. М.: Заблуждават ме, подвеждат ме. Това е на булеварда, но аз хващам долната част на асфалта и не е тази ивица, която е 10 см. , а отчетете, че дебелината – това, което чупим е 60см. Искам да кажа, багера снимките, на 1000%, на два пласта сме къртили. Това, което тази ивица на снимка 4 като

пресен асфалт е около 15 см.

По това, което виждам, имам някакво колебания, че тази снимка не е точно от „Цар Освободител“. Аз такъв тънък асфалт не съм виждал. Или единствено в долния край до светофара от където се тръгваше.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен да напусне съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, воден от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

В.А.П., 54 години, ЕГН ***, българин; български гражданин; неосъждан; без родство и дела със страните; предупрежден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

АДВ. Х.: Изпълнявали ли сте като проектант и запознат ли сте с обект на „Металекс Инвест“ на ул. „Ц.“ и канализацията, която захранва сградите там?

СВИД. П.: Там имам две сгради на „Металекс Инвест“. Проектант съм по част „Архитектурна“ на две сгради на Металекс. Нает съм от тях като проектант да им изработвам проекти на сгради. Проектант съм на тези сгради, които са в близост на тази канализация, за която ме питат по ул. „Ц.“.

АДВ. Х.: По отношение на тази канализация, която трябва да захранва тези сгради, знаете ли как се е предвиждала да ги захрани – от къде, по какъв проект?

СВИД. П.: В детайли не знам. Имаше проект за нова улица, която обслужва трите строежа и по нея е предвидено да се положи канализация и да се свърже със съществуваща канализация по ул. „Ц.“. Да се заусти.

АДВ. Х.: А това заустене къде беше? На същата улица ли беше:

СВИД. П.: На ул. Ц. с ново проектираната улица, близо до кръстовището.

АДВ. Х.: Кой и кога изпълни тази канализация, знаете ли?

СВИД. П.: Кога не мога да кажа. Знам това, че в началото една фирма трябваше да започне да прави канализацията. След като първата фирма не е започнала да прави, договорът с нея е бил развален и впоследствие канализацията е била изпълнена от друга фирма. Подробности не знам. С фирми не съм контактувал, не ги зная.

АДВ. Х.: Знаете ли освен тази проектна канализация, какви други елементи на градската техническа инфраструктура са минавали по тази улица?

СВИД. П.: Знам за топлопровод на „Виолия“ и водопровод, който също е положен по новопроектираната улица.

На въпрос на СЪДА: Преди канализацията ли са положени?

СВИД. П.: Без да съм абсолютно сигурен , мисля, че преди да бъде завършено полагането на канализацията са положени.

АДВ. Х.: А запознат ли сте с това, дали трасето на проектната канализация по някакъв начин е в конфликт или съвпада с трасетата на водопровода и топлопровода?

АДВ. Д.: Противопоставям се! Свидетелят вече отговори, че са в едно и също.

АДВ. Х.: Не е отговорил такова нещо.

СЪДЪТ преформулира въпроса в следния смисъл: Съвпадат ли трасетата на тези три системи?

СВИД. П.: Не съвпадат трасетата. Ако за трасе наричаме проекцията на оста на съответния провод – не съвпада. Ако трасе наричаме крайните ограничения на улицата, в която са разположени тези комуникации – може би от там идва някакво объркване. Те са предвидени в една и съща улица, но не съвпадат. Категорично.

АДВ. Х.: А дали така, както е била проектирана проектната канализация, за която говорим, е била в конфликт по някакъв начин с трасетата на водопровода и топлопровода?

АДВ. Д.: Противопоставям се! Нека колегата да уточни какво има предвид под „конфликт“.

СЪДЪТ преформулира въпроса в следния смисъл: Пречила ли е по някакъв начин някоя от системите на другите?

СВИД. П.: Не мога да кажа, но след като там е изпълнена канализация, без да се разруши другата система, очевидно не пречат.

На въпрос на СЪДА: Вие занимавал ли сте се по някакъв начин с процесите по поставяне на тези системи?

СВИД. П.: Лично не съм се занимавал по никакъв начин.

АДВ. Х.: А по какъв повод сте запознат?

СВИД. П.: По време на изпълнение на сградите се налага да налага да упражнявам авторски надзор, да наблюдавам строежа как се извършва и неизбежно до мен достига информация за движението на инфраструктурните работи.

На въпрос на СЪДА: Вие знаехте ли да има някакви проблеми с изпълнението на канализацията?

СВИД. П.: Имаше проблеми. Впоследствие фирмата, която изпълняваше канализацията имаше някакви пропуски по отношение на начина на свързване. Не познавам фирмите.

АДВ. Х.: Бихте ли ни обяснили малко по-подробно за този проблем, за който казахте, че е станал впоследствие – от какво е произтекъл, как е произтекъл? С какво е бил свързан? Кога е станал известен?

СВИД. П.: Доколкото разговарях с проектанта по чест „ВиК“, обичайният начин на изпълнение на тези канализации е от връзката към сградата. В случая фирмата, която изпълнява канализацията е започнала от сградата към свързването. Не са успели да направят свързването на точното място.

АДВ. Х.: Тази канализация, за която говорим, изпълнена ли е била?

СВИД. П.: Известно ми е, че се коментираше, че е изпълнена и

неуспешно е направено свързването. Наложило се е след това да направят ревизия по обратния път и отново да я изпълнят.

АДВ. Х.: Това било ли е свързано с тези трасета, за които говорихме преди малко – този проблем? преди малко казахме, че не съвпадат трасетата на топлопровод, водопровод и канализация. Не са си пречили. Впоследствие проблемът, който е възникнал при изпълнението на канализацията, за който казвате, свързан ли е бил с тези трасета?

СВИД. П.: Не.

АДВ. Х.: По отношение на класовете на улиците в гр. * има ли клас Б, или класовете по друг начин се определят?

АДВ. Д.: Противопоставям се!

СЪДЪТ преформулира въпроса в следния смисъл: Знаете ли какъв клас е тази улица, по която са изпълнени тези три системи-канализацията, водопровода и топлопровода?

СВИД. П.: Задънена е улицата и въобще не попада.

АДВ. Д.: Знаете ли дали са направени сградните отклонения към сградата?

СВИД. П.: Не, не знам дали са направени.

АДВ. Д.: Тези комуникации, за които знаете, че са съществували – топлопровод, водопровод и изпълнената канализация – в една улица ли са?

СВИД. П.: В една улица са.

АДВ. Д.: Знаете ли какво е отстоянието между отделните комуникации?

СВИД. П.: Не, не знам.

АДВ. Д.: От къде знаете, че осите на тези трасета, в които са направени тези комуникации не съвпадат, след като казахте, че не сте се запознали с проекта?

СВИД. П.: От посещение на обекта и наблюдения на място.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимки № 1, 2 и 3 с въпроса: това сградите, които Вие проектирате ли са и тук ли се намират тези комуникации?

СВИД. П.: На снимка № 1 – това е улицата. В ляво са нашите три сгради, които проектирам. Дали това са тръбите, не мога да кажа.

АДВ. Д.: Тези комуникации, които в момента съществуват, в близост ли са една до друга?

СВИД. П.: Не мога да определя критерия за близост, след като са в една улица, имат известна степен на близост.

АДВ. Х.: А допустимо ли е да бъдат в една улица.

СВИД. П.: Разбира се.

АДВ. Д.: Знаете ли за необходимост от отстояния между отделни комуникации?

СВИД. П.: Известно ми е, че има такова, но не мога да ги цитирам. Не е по моята специалност.

АДВ. Д.: Знаете ли в момента по какъв начин е изпълнена канализацията в трасето? Дали се намира по-дълбоко от съществуващите комуникации, или е на по-плитко от съществуващите комуникации?

СВИД. П.: Не мога да преценя. Има екзекутивна документация, в която би трябвало да е отразено това нещо.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен да напусне съдебната зала.

АДВ. Д.: На база на издаденото ни удостоверение, представям и моля да приемете проектна документация, относно процесния договор, а именно за обекта на ул. „И. Ц.“. Това е което сме взели от Общината със заверката от

Общината. Не мога да го заверя завярност с оригинала. Във връзка с така издаденото му удостоверение, моля вещите лица при даване на отговор на поставените въпроси по 1-3 относно втория отговор, да се запознаят и с тези документи, тъй като изрично в тях съществува извършено отбелязано изменение по време на строителството, така, както сме го заявили в двата отговора, а именно, че в резултат на съществуващите комуникации, е било необходимо промяна на проекта, с оглед на което същият е и изменен. Това е във връзка с възражението ни за неуказване на съдействие.

На следващо място, дотолкова, доколкото от съдебно-техническата експертиза липсват описани документи, както е посочено на стр.2, че е извършена проверка на определени документи, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което, довереното ми лице да се снабди с цялата налична строителна документация в Община *, относно изпълнението на обекта, свързан с бул. „Цар Освободител“, а именно по Договор от 04.09.2019г. Това е с цел вещите лица да обсъдят абсолютно всички налични документи, съответни ексекутивна документация, за да може да се отговори правилно на поставените въпроси, доколкото безспорно се установява, че установеното на място фактическо положение на самата настилка е несъответствала на първоначалните проекти, като освен това свидетелят И.Е. изрично заяви, че при представянето му на проектите от страна на ищеца, във връзка с изпълнението на Договора на „Цар Освободител“ за направа на битова канализация е имало забележка от страна на Община *, че е следвало да се извърши цялостно преасфалтиране на улицата, във връзка с което е проведен разговор с управителя на ищцовото дружество за необходимост от увеличаване на количествата за асфалтиране и на обратния насип. Считам, че събирането на тази цялата информация, с оглед даване на вещите лица е необходима още повече, че предстои да бъдат извършвани сондирани вземания за проверка на дебелината на обратния насип, както и на асфалтовата настилка и вещите лица следва да се запознаят именно с тези указания на Община *.

Във връзка с изявлението на свидетеля И.Е., доколкото беше изрично поставен въпрос от страна на колегата, за класа на улицата, представям и моля да приемете Общински план за развитие на Община *, който е наличен и на страницата на Община *, на стр. 2 се установява, с оглед на легендата, че

ул. „Цар Освободител“ е улица втори клас. Като съобразно наредбите на Община * за втори клас улици следва да се предвиждат и различна по състав и дебелина асфалтова настилка и обратен насип.

Ако ли не, вещите лица след запознаване с документацията по делото, в случай, че съдът не ми уважи искането за издаване на съдебно удостоверение, аз моля да укажете на вещите лица да се запознаят с цялата налична строителна документация в Община Варан, за което ако поискат може да им бъде издадено съдебно удостоверение от страна на съда, защото видно е, че в описанието с документацията, с която те са се запознали, е една нищожна част от една строителна документация за един обект, така както сме ги представили – това са три отделни папки.

АДВ. Х.: По Общинския план за развитие – възразявам, защото това е план как ще се развива *. В строителната документ и от представените актове, много добре се вижда, че към датата на първия договор и неговото изпълнение, тази улица е била трети клас. Така че това моля без уважение, като едно намерение на Община * да бъде тази улица някакъв си клас. Към датата се вижда от проектите.

По отношение на искането на колегата, тъй като някои от документите, които не са били в експертизата не са представени, наистина, ако наистина е така, моля да задължите вещите лица да представят всички документи, които са събрали към експертизата си. И да се запознаят със строителната документация по отношение на първия обект в Община * и да дадат заключение по поставените въпроси във връзка с тези доказателства.

АДВ. З: Имам въпрос към колегата. Тази документация, която е официална са предоставя за да я ползват вещите лица и единствено от нея, защото ако е за страните искаме препис. Но ако ще се обсъжда единствено от експертизата и тя ще препраща в констативно съобразителната и заключителната част към тази документация – тогава да. Съответно да приложи актове, които евентуално би извлякла от тези папки. Но ако това са писмени доказателства, които трябва да се ценят наравно с всички останали, тогава искаме препис.

СЪДЪТ, след като изслуша страните намира, че както вече съдът посочи при изясняване на задачите вещите лица в днешно съдебно заседание, вещите

лица следва да се запознаят с цялата строителна документация в административния орган, която касае и двата обекта.

Същевременно, **СЪДЪТ** намира, че тази документация е необходима да бъде налична по делото с оглед преценка заключението на вещите лица. Поради това, съдът намира, че следва да приеме представената преписка, за която бе издадено съдебно удостоверение на ответната страна и която е официално заверена от представител на Община *, като писмени доказателства по делото, **ПОРАДИ КОЕТО Я ПРИЕМА И ПРИЛАГА Преписка с рег. № АУ 054104МЛ-004ВН съдържаща папка копие ОСИСД-58 листа и папка копие ИИБ-201 листа по делото** и задължава ответната страна в едноседмичен срок от днес да представи копие на преписка за ищцовата страна, след което същата ще бъде връчена на ищцовата страна.

СЪДЪТ намира по тези мотиви за необходимост на строителната документация, че въпреки указанието към вещите лица да се запознаят с нея, следва да бъде издадено съдебно удостоверение за представянето ѝ и по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗДАДЕ СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЛЕНИ в полза на ответната страна по силата на което да се снабди от Община * с цялата налична строителна документация, относно обект по Договор от 04.09.2019г., а именно: „Улична битова канализация № РЕ/ф30/SM8 с дължина 329,07 метра от о.т. 417 през о.т. 414 с.о. Пчелина, по бул. „Цар Освободител“ до съществуваща рш на бул. „Х. Смирненски“ гр. *, съответно ексекутиви, след държавна такса от 5 лева.

Указва на ответната страна, че следва своевременно да се снабди с издаденото съдебно удостоверение, с оглед своевременно представяне на книгата по делото.

СЪДЪТ указва повторно на вещите лица, че следва да се запознаят с цялата строителна документация, находяща се в Община *, по отношение на обектите, предмет и на двата процесни договора.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането за приемане

на извадка от Общински план за развитие на Община *, доколкото в случай ,че същата е налична на интернет страницата на Общината, би съставлявала общоизвестен факт, за който съда може да се уведоми, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на така представената извадка.

АДВ. Д.: С оглед на въпроса, който поставя колегата, който е уместен и към свидетелите, от друга страна във връзка с отговора на свидетелите, че улицата като клас не съответства на това, което е по проект, считам, че за изясняване на спора от фактическа страна е от съществено значение даването на отговор от вещите лица, след запознаване със съответните планове от Община * относно категориите на уличната мрежа, да дадат отговор – бул. „Цар Освободител“ съобразно тези общи устройствени планове на гр. *, каква категория улица е бил към момента на изпълнение на обекта.

АДВ. З: Точно така.

АДВ. Х.: Колега това го има в документите по делото.

АДВ. Д.: Има несъответствие.

АДВ. З: Добре. Нека да отговорят.

АДВ. Д.: И съобразно класа на улицата, съобразно този Общ устройствен план на уличната мрежа или плана на уличната мрежа, за този клас улица каква дебелина се предвижда за направа на улична настилка, съответно за вида на материала за обратния насип.

АДВ. Х.: Възраждам, поради факта, че предмет за доказване по делото и изясняване на обстановката не е каква ще или е класа на процесната улица по първия договор, а каква е била към момента на проектирано, приемането и звършването. Класът е указан във всички тези актове, включително като официални документи, които не са оспорени тези документи от Вас.

АДВ. Д.: Оспорени са.

АДВ. Х.: Оспорени са плановете.

АДВ. Д.: Прочетете си отговора.

АДВ. Х.: Добре де, този проект сте го изпълнявали вие и знаете, че е клас 3. В проекта пише клас 3, в Акт 15 пише клас 3., в Акт 16 пише клас 3.

АДВ. Д.: Клас 2 е улицата, колега. Затова е забележката на Общината, че следва да се преасфалтира цялата улица. Това е булевард. Няма как да го асфалтираме с по-тънка настилка.

СЪДЪТ намира, че поставените въпроси са относими към предмета на делото и следва да допълни задачата на експертизата, като указва на вещите лица, след запознаване със съответните планове в Община *, да дадат отговор бул. „Цар Освободител“ каква категория улица е бил към момента на изпълнение на обекта по Договор от 04.09.2019г. и съобразно класа на улицата, каква дебелина се предвижда за направа на улична настилка, съответно за вида на материала на обратния насип, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА, след запознаване със съответните планове в Община *, да дадат отговор бул. „Цар Освободител“ каква категория улица е бил към момента на изпълнение на обекта по Договор от 04.09.2019г. и съобразно класа на улицата, каква дебелина се предвижда за направа на улична настилка, съответно за вида на материала на обратния насип.

СЪДЪТ указва на вещите лица, че следва да уведомят съда за прогнозната стойност на заключението, с оглед внасяне на разноските своевременно от страните.

АДВ. Д.: Моля за още едно указание към вещите лица, тъй като както аз лично, така и колегата ми от офиса сме търсили вещите лица за съдействие и са казали, че нямат нужда от съдействие, а в последствие установяваме от експертизата, че вещите лица са направили оглед само от страна на ищеца, без да ни потърсят нас. Затова моля, в случай на необходимост от извършване на оглед, огледът да бъде в присъствието и на двете страни с оглед безпристрастността и изясняване на фактите, тъй като има обсъдени документи само от страна на ищеца. А доверителят ми се е срещнал с вещото лице К., представил е документи, нито са обсъдени, нито са описани към

експертизата.

СЪДЪТ указва на вещите лица, че извършваните огледи и изпитвания в случай, че е необходимо присъствие на страните, следва да се извършва в присъствие и на двете страни по делото, като уведомят и двете страни, в случай, че желаят да присъстват.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата, като предлага на страните датата 03.09.2021г.

АДВ. Х.: Моля да отложим за октомври месец.

АДВ. З.: За мен няма проблем.

АДВ. Д.: Няма проблем.

С оглед изявлението на страната **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **01.10.2021** година от **10,00ч**аса, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13,06 часа.

Съдия при Окръжен съд – *: _____

Секретар: _____