

ПРОТОКОЛ

№ 1576

гр. Варна, 17.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: Юлия Р. Бажлева

Членове: Невин Р. Шакирова
мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Елка Н. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Юлия Р. Бажлева Въззивно
гражданско дело № 20223100501646 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:11 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК.

Въззивникът Н. К. И., действащ със съгласието на своята майка и законен
представител Р. В. С., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Т. И., редовно
упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна К. П. И., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Контролиращата страна ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – ВАРНА,
редовно призована, не се явява представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Производството по делото е образувано по въззивни жалби, както следва:

- жалба от Н. К. И., действащ със съгласието на своята майка и законен
представител Р. В. С., чрез адв. Т. И.-ВАК, срещу Решение №1795/07.06.2022г., постановено

по гр.д. № 16820/2021г. по описана ВРС, в частта, с която е отхвърлен предявеният иск за увеличаване на издръжка, дължима от ответника К. П. И. за разликата над присъдения размер от 300лв. до предявения размер от 400лв.

Въззивникът счита, че решението в обжалваната част е неправилно и моли да се отмени като искът се уважи в пълния предявен размер. Във въззивната жалба се излага, че определеният общ размер от 450лв. На необходимите средства за месечна издръжка е занижен, съобразно икономическата обстановка в страната и нуждите на ищеца. Посочва, че ответникът е в трудоспособна възраст и добро здравословно състояние, поради което може да полага труд и да реализира доходи в размер, който позволява да предоставя на ищеца издръжка в претендирания размер. Освен това ответникът притежава недвижими имоти, от които също може да реализира приходи.

- жалба от К. П. И. срещу Решение №1795/07.06.2022г., постановено о гр.д. № 16820/2021г. По описана ВРС, с което е уважен, предявеният иск с правно основание чл.150 СК, като дължимата от въззивника издръжка в полза на детето Н. К. И., действащ със съгласието на своята майка Р. В. С. е увеличена от 80лв. на 300 лв., считано от датата на исковата молба – 23.11.2021 г.

Жалбоподателят навежда доводи за недопустимост на решението, като постановено при ненадлежно сезиране, поради което моли същото да се обезсили, евентуално да се отмени като неправилно, в частта, с която издръжката в полза на детето Н. И. е увеличена за разликата над 200 лв., месечно. Навежда оплаквания за неправилност на решението, като постановено при съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на страните и неизясняване на фактическата обстановка относно действителните нужди на детето от средства за издръжка. Не са обсъдени задълбочено и в цялост всички представени по делото доказателства, поради което и съдът е достигнал до неправилни изводи относно общо необходимата месечна сума за издръжката на детето, както и, че ответникът има финансова възможност да заплаща издръжка в размер на 300лв. Счита, че присъдената издръжка е в завишен размер и не са съобразени и с възможностите на ответника да дава издръжка. Не е отчетен фактът, че макар, че е налице съществено изменение в нуждите на детето от средства за издръжка, липсва трайна и съществена промяна във възможностите на ответника да предоставя такива в размер над 200лв. месечно. Съдът не е отчетел и задължението на ответника да издържа и друго свое непълнолетно дете.

С въззивната жалба са направени доказателствени искания: да се приемат като доказателства, представените с жалбата копия от Решение на РС Пловдив от 09.02.2016г. по гр.д. № 6241/2015г. и решение № 323110/25.01.2018г. по гр.д. № 74491/2017г. по описа на СРС; да се възложи на ДСП Варна извършване на социално проучване и изготвяне на социален доклад, който да даде заключение за битовата среда, в която се отглежда детето, за кръга на обичайните му социални контакти и местата, които посещава, за здравословното му състояние, за обичайния му режим на активност, учебна и извънкласна дейност, работоспособността и професионалната квалификация на майката, за размера на получаваните детски надбавки, за имущественото състояние и източници на доходи на

детето и майката; да се задължи Р. С. до представи декларация за притежаваните от нея недвижими имоти, леки автомобили и движими вещи на значителна стойност, както и за източниците на доходите си; да се изиска справка от Агенция по вписвания, относно извършени вписвания на сделки с недвижими имоти по партидата на Р. С.; да се предостави възможност за представяне на допълнителни доказателства.

С писмен отговор в срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК Н. К. И., действащ със съгласието на своята майка и законен представител Р. С. е оспорил въззивната жалба като неоснователна и моли същата да се остави без уважение.

С определение № 3226/29.08.2022г., въззивната жалба, подадена от Н. И. е оставена без движение като са дадени указания за отстраняване на констатираните от съда нередовности на исковата молба и въззивната жалба. С молба от 12.09.2022г., жалбоподателят е изпълнил в срок указанията на ВОС за отстраняване на констатираните нередовности.

Съдът се е произнесъл по направените доказателствени искания с определението си от р.з.

АДВ. И.: Поддържам въззивната жалба и отговора на насрещната въззивна жалба. Оспорвам насрещната жалба.

Съдът докладва, че с Молба вх. № 21684/21.09.2022 г. въззиваемият е представил справка от НАП за декларирани данни от 20.09.2022 г.

АДВ. И.: Запозната съм. Във връзка с указанията Ви представям 2 бр. **удостоверения** от IV ЕГ „Фр. Жолио-Кюри“ за получени възнаграждения от законния представител Р. С. от 07.10.2022 г. и от 10.10.2022 г. и Служебна бележка от 09.10.2022 г., издадена от „Едутех“ АД за актуализираните суми за уроците, които детето взема.

Съдът намира, че следва да се приемат по делото днес представените доказателства като относими и допустими към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага като доказателства по делото представените от процесуалния представител на въззивника 2 бр. **удостоверения** от IV ЕГ „Фр. Жолио-Кюри“ за получени възнаграждения от законния представител Р. С. от 07.10.2022 г. и от 10.10.2022 г. и Служебна бележка от 09.10.2022 г., издадена от „Едутех“ АД и представената от въззиваемия справка от НАП за декларирани данни от 20.09.2022 г.

АДВ. И.: Няма да соча доказателства. Представям списък с разноси по чл. 80 ГПК.

Съдът намира, че следва да се приеме по делото представения списък с разноси и доказателства за извършването им, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представения от въззивника списък с разноси и доказателства за извършването им.

Съдът, предвид поведението на страните, счете спора за изяснен от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отхвърлите жалбата на К. И. на подробно посочените от мен в съображения. Детето след 2 месеца ще навърши пълнолетие. Моля да имате предвид това, че след 7 месеца доверителят ми ще завърши образованието си и това е много кратък срок за заплащане на издръжка в такъв размер от бащата. Доста дълъг период от живота на детето бащата е плащал 80 лв. издръжка, което е нищожен размер. Майката има още 2 деца и за нея е било непосилно да покрива сама всички разходи за него.

Съдът счете делото за изяснено и ще произнесе решението си в едномесечен срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.17 часа.

Председател: _____

Секретар: _____