

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3915

гр. Варна, 19.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева  
мл. с. Лазар Василев

като разгледа докладваното от мл. с. Лазар Василев Въззивно гражданско дело № 20223100502111 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 437 вр. чл. 435, ал. 2 от ГПК.**

Образувано е по Жалба с вх. № 11087/24.08.2022 г., депозирана от Й. И. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. Варна, ул. „\*\*\*\*\*“ № 18, ет. 3, ап. 3, в качеството на длъжник по изп. д. № 20228080400264 по описа на Частен съдебен изпълнител рег. № 808 - Захари Димитров с район на действие ВОС, срещу действията на ЧСИ, изразяващи се в смяна на ключовете за катинар на съсобствен Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* и построената в него сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1 по КК и КР на гр. Варна.

Жалбоподателят излага становище, че действията на ЧСИ Димитров са неправилни и незаконосъобразни. Сочи, че заедно с М. М. В. е съсобственик на имот с идентификатор \*\*\*\*\* и построената в него сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1, с изградено в него съоръжение - помпена станция с тласкател за битови отпадъци. Двамата съсобственици са и ответници по предявен от „ХЕРМЕС БУЛ“ ООД иск по реда на чл. 108 от ЗС, за предаване владението на съоръжението.

Твърди се, че по искане на ищеца е допуснато обезпечение на предявения иск, чрез налагане на обезпечителна мярка: „Задължаване на ответника да извърши определено действие“, изразяващо се в осигуряването на свободен достъп на „ХЕРМЕС БУЛ“ ООД, при всяко негово искане до ПИ \*\*\*\*\* и построената в него сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1 по КК и КР на гр. Варна за времето необходимо за извършване на профилактика, поддръжка и ремонт на намиращите се в сградата технически съоръжения за отвеждане на отпадни води, представляващи помпена станция с тласкател. С определение от 06.07.2022 г. на ВОС, постановено по гр. дело № 1391/2022 г. допуснатото с определение № 4606/27.04.2022 г. обезпечение

било отменено по отношение на обжалвания съсобственик М. М. В., респективно по отношение на нея изпълнителното дело било прекратено.

След частичната отмяна на обезпечението, със заявление с вх. № 10000/02.08.2022 г., вискателят по изп. дело № 264/2022 г. поискал възстановяване на обезпечителната мярка по отношение на жалбоподателя, в качеството му на собственик на 1/2 ид. част от процесния недвижим имот, което ЧСИ Захари Димитров е извършил на 05.08.2022 г., без да го уведоми по надлежния ред.

Изложеното мотивира жалбоподателят да депозира настоящата жалба, в която сочи, че извършените от ЧСИ действия, без надлежното му уведомяване, са незаконосъобразни. За незаконосъобразно намира и самото извършено действие, доколкото обезпечението е било отменено по отношение на другия съсобственик.

**В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК е постъпило възражение** от насрещната страна – „ХЕРМЕС БУЛ“ ООД, представлявана от изпълнителния директор Л В С чрез процесуалния представител адвокат Х.. Вискателят сочи, че извършеното действие от ЧСИ е породено от необходимостта да бъде възстановено извършеното действие по допуснатото от ВРС обезпечение на иска по гр.д.№ 18213/2021 г. на ВРС, чрез предоставяне възможност на ищеца /с подмяна на катинара/ за достъп до ПИ \*\*\*\*\* по КК на гр.Варна. Твърди, че извършеното действие на 05.08.2022г. представлява възстановяване на допуснатото и проведено вече действие по обезпечение на иска, доколкото катинарът е бил сменен още на 19.05.2022г. Счита, че фактът, че определението, с което е допуснато обезпечението е било отменено от съда по отношение на М. М. В., не ползва и другия съсобственик Любомир Стоилов, срещу който обезпечителната заповед е в сила. В тази връзка твърди, че са напълно неотнормисими доводите на жалбоподателя, че като необходими другари в гражданското производство, всички извършени действия от единия от необходимите другари, ползва и другия необходим другар, както и всички извършени по отношение на единия от необходимите другари действия се отразяват пряко в сферата и на другия необходим другар

**Съдебният изпълнител е администрирал делото**, ведно с мотиви за неоснователност на жалбата. Излага становище, че представеното Определение от 06.07.2022г. по в.ч.гр.д. № 1391/2022г. на ВОС допуснатото обезпечение е отменено само по отношение на М. М. В., която е съсобственик на имота. В изпълнение на Определението на ВОС от 06.07.2022г., ЧСИ е провел изпълнително действие по отношение на целия имот, чрез смяна на катинара. Счита, че извършеното действие по отношение на целия имот, тоест и по отношение на другия съсобственик Й. И. Г., не поражда правни последици, тъй като допуснатото обезпечение на иска не е отменено от ВОС по отношение на последния, защото същият не е участвал в производството против определение № 4606/27.04.2022г. по гр. дело № 18213/2021г.

Настоящият съдебен състав, като съобрази предметните предели на

настоящото производство, очертани в жалбата и като взе предвид събрания и приобщен по дело доказателствен материал – в съвкупност и поотделно, на основание чл. 437, ал. 3 от ГПК, приема за установени следните **фактически положения**:

На 13.08.2019г., въз основа на депозирана писмена молба на „ХЕРМЕС БУЛ“ ООД с вх. № 5890/16.05.2022г., е образувано изп. дело № 20228080400264 на ЧСИ Захари Димитров, вписана в КЧСИ под рег. № 808, с район на действие ОС-Варна срещу М. М. В. с ЕГН \*\*\*\*\* и Й. И. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*. Видно от приложената към молбата Обезпечителна заповед № 92, издадена въз основа на Определение № 4606/27.04.2022г. на РС Варна, е допуснато обезпечение чрез обезпечителна мярка „ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ОТВЕТНИЦИТЕ ДА ИЗВЪРШАТ ОПРЕДЕЛЕНО ДЕЙСТВИЕЮ, изразяващо се в осигуряване на свободен достъп на „ХЕРМЕС БУЛ“ ООД, при всяко негово искане до ПИ \*\*\*\*\* и построената върху него сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1 по КК И КР на гр. Варна, за времето необходимо за извършване на профилактика, поддръжка и ремонт на намиращите се в сградата технически съоръжения за отвеждане на отпадни води, представляващи помпена станция с тласкател.

От протокол за изпълнение на обезпечителна заповед е видно, че на 19.05.2022г. в 11:00 е извършено насроченото действие, като ПЧСИ е осигурил достъп до ПИ \*\*\*\*\* и построената върху него сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1 по КК И КР на гр. Варна, за времето необходимо за извършване на профилактика, поддръжка и ремонт на намиращите се в сградата технически съоръжения за отвеждане на отпадни води, като е срязал съществуващия катинар, с който е била заключена оградата на имота. Поставен е бил нов катинар, за който са предоставени ключове на длъжниците.

Предаването на ключовете от новия катинар се установява от Протокол от 19.05.2022г., подписан лично от Й. Г. в кантората на съдебния изпълнител.

От молба с вх. № 9543/27.07.2022г. се установява, че М. М. В. е поискала да бъде възстановено първоначалното положение, предвид Определение от 06.07.2022г. на ОС Варна, с което е отменено Определение 4606/27.04.2022г. по гр.дело №18213/2021г. с което е допуснато обезпечението.

На 28.07.2022г. са били предприети действия по възстановяване на първоначалното положение, преди налагане на обезпечителната мярка относно ПИ \*\*\*\*\* , което се установява от протокол от ПЧСИ от 28.07.2022г.

Видно от молба с вх. № 10000/01.08.2022г. от „ХЕРМЕС БУЛ“ ООД, вискателят е поискал възстановяване на обезпечителната мярка само по отношение на Й. И. Г.. С разпореждане от 03.08..2022г. на ПЧСИ изпълнителното дело е възобновено и са насрочени действия по възстановяване на обезпечителната мярка само по отношение на Й. И. Г., като

катианарът отново е бил сменен на 05.08.2022г.

От протокол от 22.08.2022г. е видно, че ключовете са предадени на длъжника.

**По допустимостта на жалбата:**

Настоящият съдебен състав намира, че така депозираната жалба, обективираща искане за отмяна на извършеното от съдебния изпълнител действие, е **недопустима. Съображенията на съда в тази насока са следните:**

Действията на съдебния изпълнител, които подлежат на обжалване от длъжника в изпълнителното производство са изрично и изчерпателно посочени в чл. 433, ал. 2 от ГПК. Действието по смяна на катинара на оградата на процесния недвижим имот не би могло и да се причисли или да се възприеме като акт на съдебния изпълнител, който попада сред изрично изброените. Същото не представлява действието по т. 3, предвиждаща обжалване на отнемането на движима вещ или отстраняването на длъжника от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението, доколкото жалбоподателят реално не е отстранен от владението на имота. Следва да се има предвид, че защитата на длъжниците, предвидена по реда на чл. 435, ал. 2, т. 3 от ГПК, се отнася за изпълнителни действия, свързани с разпоредбата на чл. 521 и следващите от ГПК. Тя е приложима в случаите по реда на глава 47 от ГПК за принудително отнемане на вещи въз основа на представен изпълнителен лист, какъвто настоящият случай не е. **Нещо повече, жалбоподателят дори не твърди, че е отстранен от владението на имота**, а както беше посочено по-горе, по делото се установи, че на същия е предоставен ключ за новия катинар.

На следващо място не би могло да се приеме, че смяната на катинара може да се отнесе към действие по назначаване на пазач на имота по смисъла на т. 5. В изпълнителното производство не е извършен и въвод в имота, за да подлежи действието на обжалване по смисъла на ал. 3 на чл. 435 от ГПК. Предвид изложеното, съдът намира, че доколкото атакуваното действие не подлежи на обжалване, то и не е надлежно сезиран да се произнесе по реда на глава тридесет и девета от ГПК, респективно жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, като недопустима.

Воден от изложените мотиви, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба с вх. № 11087/24.08.2022 г., депозирана от Й. И. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. Варна, ул. „\*\*\*\*\*“ № 18, ет. 3, ап. 3, в качеството на длъжник по изп. д. № 20228080400264 по описа на Частен съдебен изпълнител рег. № 808 - Захари Димитров с район на действие ВОС, срещу действията на ЧСИ изразяващи се в смяна на катинар на съсобствен Поземлен имот с идентификатор

\*\*\*\*\* и построената в него сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1 по КК И КР на гр. Варна.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по в. гр. д. № 2111 по описа за 2022 г. на ОС-Варна.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Варна в **едноседмичен** срок от съобщението.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_