

ПРОТОКОЛ

№ 581

гр. Варна, 14.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева
Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Ил. Писарова Търговско дело № 20213100900733 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:38 часа се явиха:

Ищцата Г. П. С., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от **адвокат К.Н.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди, с представено по делото пълномощно от Г.С., в качеството ѝ на постоянен синдик на „Торове БГ“ ЕООД /в н./, гр. Провадия и Определение № 260336/08.06.2022 г. по т.д. № 552/2019 г. по описа на Окръжен съд-Варна, ТО, съгласно чл. 621А, ал. 3 от ТЗ.

Ответникът „ТОРОВЕ БГ“ ЕООД /в несъстоятелност/, редовно уведомен, се представлява от преупълномощения от адв. А. **адв. А.Х.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Докладва постъпила молба вх. № 20265/31.08.2022 г. от адв. Г.А., в качеството му на процесуален представител на ответника „Торове БГ“ ЕООД /в Н./, с която същият заявява, че за периода 01.09.2022 г. – 15.09.2022 г. ще ползва платен годишен отпуск, като към молбата е приложена и служебна бележка от Адвокатска колегия – Варна.

Ответникът „ДИВЕС АГРО“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от **адвокат М.Х.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВ. Н.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните, намира, че следва да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С определението си, с което насрочва производството по делото, съдът

е възприел след извършена проверка на доказателствата по делото становище за предявяване на иска в срока по чл.649 ТЗ най-късно на 19.10.2021 г. с регистриране в „Еконт Експрес“ на пратката с посочена товарителница по конкретното дело № 4457/19.10.2021 г.

АДВ. Н.: Преди докладване на иска представям и моля да приемете определение по т. д. 552/2019 г., с което от 29.07.2022 г. е допусната поправка на предходно определение по делото за упълномощаването ми от синдика Г.С. за участие в образуваните дела по отношение на презимето ми, като вместо Иванова да се чете Василева.

АДВ. Х.: Уважаема госпожо Председател, от името на моя доверител заявяваме, че нямаме възражения по доклада.

Имам възражение по повод изпълнение на указанията от ищеца, а именно на Ваше разпореждане № 1436/18.03.22 г., което до момента не е изпълнено в цялост, като не е представена в оригинал товарителница с последни цифри 4457 от куриерска фирма „Еконт“ с подписа на подател и получател. Независимо, че Вие сте приели, че исковата молба е в срок, ние твърдим обратното. Моля да задължите ищеца да представи оригиналната товарителница, тъй като вероятно ще оспорим подписа на получателя - служител на Регистратура в Окръжен съд - Варна Н.А., тъй като подписът му се различава от този, който е положен в електронното изявление на „Еконт“, с което също сме се снабдили по други дела.

АДВ. Н.: В предходно съдебно заседание направих такова искане, но Вие го оставихте без уважение. Поисках удостоверение, с което да се снабдя от „Еконт“ с електронното изявление.

АДВ. Х.: Говорим, че вие трябва да представите товарителница с подпис на подател – ваш и на получател – служител на „Еконт“, като това указание на съда не сте го изпълнили до момента.

АДВ. Н.: Товарителницата е в един екземпляр и се намира в делото. Няма как да е в делото и да имам и аз екземпляр от нея. Обратна разписка или известие за доставяне на документи няма, ако това имате предвид.

АДВ. Х.: Трябва да има документ с подпис на служител на „Еконт“, удостоверяващ часа на получаване на пратката в куриерската фирма.

Докладната на деловодителя от Търговско отделение се различава от първоначалната такава. Първоначално се твърдеше, че са 9 пратки за 9 дела, а в следващата докладна се твърди, че това е станало с една пратка, а видно от електронно изявление от „Еконт“, което представям, е видно, че пратката по нашето дело е отделна, тя е с № 4457 и тя касае само настоящото дело № 733.

АДВ. Н.: Това са отделни пратки.

СЪДЪТ връща електронното изявление на „Еконт“ на адв. Х., тъй като такова вече е приобщено по делото.

АДВ. Х.: В тази връзка също оспорваме подписа на деловодителя, тъй

като очевидно по двете електронни изявления подписът на деловодителя на Фронт офиса на ВОС Н.А. е различен.

Съобразно представената докладна от 24.06.2022 г. исковата молба е постъпила с товарителница № 4457, която е представена по делото към искова молба, а в сканиран екземпляр е приобщена по електронното дело.

АДВ. Х.: Да, но Вашето указание за представяне на оригинала на тази товарителница все още не е изпълнено от ищеца.

АДВ. Н.: Товарителницата е една – тази, която е в съда, по делото. Това е документът, с който пътува пратката и удостоверява нейното предаване и получаване с електронен подпис – електронно изявление за получаването и електронно изявление за предаването. Всъщност по делото още преди размяната на книгата има приложена справка, която удостоверява моя електронен профил, който съм създавала и електронно съм подписала товарителницата. Така че аз на хартия не мога да представя товарителница, ако това се има предвид. Товарителницата и изявленията за нейното изпращане и получаване са в електронен вариант.

АДВ. Х.: Съгласно Общите условия на „Еконт“, с които се запознах, има два варианта. При вариант 1 товарителницата се създава от клиента с негов принтер и се носи в офис на дружеството за изпращане или се поставя на Еконтотомат. Ако клиентът няма възможност да я принтира, тя може да бъде принтирана или от офис на „Еконт“, или от Еконтотомат. Вие кой вариант използвахте?

АДВ. Н.: Аз съм представила доказателства, още преди размяната на книгата, че съм разпечатала от собствения си профил товарителницата, подписана с моя електронен подпис, след което съм я депозирала в Еконтотомат. Не съм разпечатвала товарителница от Еконтотомат. Това е установено по делото, аз съм я разпечатала.

АДВ. Х.: Как ще докажете, че тази товарителница пътува точно с тази пратка? Връзката каква е между двете? Аз мога да си регистрирам товарителница в системата на „Еконт“ и да не пусна пратка въобще.

АДВ. Н.: Няма как да стане. Този баркод, за да влезе в Еконтотомата... Така или иначе имаме уведомително писмо от „Еконт“. Операторът е обяснил как съм я подала, как съм я създавала. В уведомителното писмо са посочени тези обстоятелства.

АДВ. Х.: Възраждам по приемането на така представената товарителница. Считам, че указанията на съда не са изпълнени в цялост, не е представен оригинал и тя по никакъв начин не удостоверява изпращането на конкретната пратка от конкретен офис и съответно обвързването ѝ с получената в съда искова молба, тъй като пак, както казах, тя може да бъде създадена в домашни условия и въобще пратка да не тръгне.

СЪДЪТ, въз основа на приложените по делото доказателства във връзка със спорните обстоятелства, а именно датата на подаване на процесната искова молба и конкретно представените от адв. Н. с подаването □ копия от товарителница, както и разпечатка от профила на адв. К.Н. в електронен кабинет „Еконт“, съответно приложените извършени насрещни справки от служители на съда и в „Еконт“, приложени на л. 110 – справка от „Еконт“ за документална пратка с товарителница № 1050473394457 от 19.10.21 г. с подател К.Н., изпратена на дата 19.10.2021 г., извършената справка от съдебен деловодител при Фронт офис в Окръжен съд – Варна Н.А. за постъпили на 21.10.2021 г. 9 броя искови молби с ищец Г.С., чрез адв. К.Н. чрез куриерска фирма „Еконт“, нова справка от деловодител при Фронт офис в Окръжен съд – Варна Н.А. от 23.06.2022 г. за удостоверяване на същото обстоятелство, а именно датата на постъпване на товарителниците, броя им, съответно придружаващите исковите молби товарителници, както и докладна на деловодител в Окръжен съд – Варна, Търговско отделение Т.П., намира, че с оглед на всички тези доказателства се установява еднозначно подаване на процесната искова молба с товарителница № 1050473394457 на 19.10.2021 г. и постъпването ѝ в Окръжен съд – Варна на 21.10.2021 г.

СЪДЪТ пристъпва към доклад на делото, съгласно Определение № 632 от 28.04.2022 г.

Производството е образувано по искова молба, предявена от Г.С., в качеството ѝ на синдик на ТОРОВЕ БГ ЕООД, ЕИК 201935308, срещу ответниците ТОРОВЕ БГ ЕООД /в н./ и ДИВЕС АГРО ЕООД, ЕИК 148127745, Варна, за обявяване за недействително по отношение кредиторите на длъжника ТОРОВЕ БГ ЕООД /в н./, изпълнението на изискуемо парично задължение в размер на 258 720 лева, извършено на 02.11.2018г. от длъжника в полза на втория ответник ДИВЕС АГРО ЕООД, чрез прехвърляне на вземания /цесия/, които длъжникът има към ИВ и ЯН ООД, ЕИК 202841527. Твърди се, че синдикът в срок е предявил иска по чл. 646 ТЗ, считано от обявяване в ТР на решението по т. дело № 552/2019г. на ВОС, за възобновяване на производството по несъстоятелност, на 20.10.2020г., а именно на 21.10.2021г. Твърди се, че синдикът е легитимиран да иска обявяване недействителността на действия и сделки, извършени в определенияте в отделните състави на чл. 646 ТЗ, периоди преди откриване на производството. Твърди се, че между двете ответни дружества е имало сключен договор за доставка на тор, срещу цена от 189 600 лева, която била предплатена авансово, а срокът за доставката уговорен на 02.11.2018г. На посочената дата бил подписан протокол, в който било констатирано, че доставчикът Торове БГ ЕООД е изпълнил частично договора и е доставил само част от поръчаното количество тор. Въз основа на този протокол, страните подписали споразумение, че развалят договора, а доставчикът признал, че дължи платената част от авансово платената сума, а именно 182 490 лева както и неустойка в размер на 21 483 лева и втора неустойка от 54 474 лева, или общо 258 720 лева, на Дивес Агро ЕООД. В същото

споразумение страните постигнали съгласие, че в изпълнение на последиците от развалянето и за погасяване задължението си към Дивес Агро, Торове БГ прехвърлил свое вземане от трето лице Ив и Ян ООД, в размер на 258 720 лева. Ищецът – синдик претендира обявяване недействителността на именно това действие - по прехвърлян вземането от трето лице на ответното дружество, тъй като е извършено в 6 месечния срок преди подаване на молбата по чл. 625 ТЗ. Претендират се разноските.

С уточняваща молба от 06.12.2021г. ищецът сочи, че вземанията на Торове БГ ЕООД от ИВ и ЯН ООД, предмет на атакуваната цесия от 02.11.2018г. , произтичат от доставки и договори за заем, конкретизирани чрез посочване на издадените за тях фактури на л.49 по делото. Синдикът не е прецизирал конкретните основания на прехвърлените вземания.

В срока за отговор е постъпило становище по предявения иск на ДИВЕС АГРО ООД чрез адв. М. Х., в който се оспорва допустимостта на иска, тъй като същият бил предявен след изтичане на едногодишния срок от обявяване на решението за възобновяване производството по несъстоятелност в ТР, на 20.10.2020г. Искът бил предявен след изтичане на срока – на 21.10.2021г. Сочи се нередовност на исковата молба. Евентуално, счита иска за неоснователен, поради наличие на основанието в чл. 646, ал. 5 ТЗ. Твърди се, че извършените от длъжника действия чрез споразумението от 02.11.2018г. попадат в обичайната му търговска дейност, поради което не е налице основанието по чл. 646, ал. 2, т. 3 ТЗ. Не се спори, че между ответниците по спора е имало подписан договор от 30.05.2018г. за доставка на амониев нитрат 400 т. срещу цена от общо 189 600 лева, които били заплатени авансово от купувача Дивес Агро ООД. Не се спори, че тази сума е заплатена на Торове БГ от Дивес Агро както, че договорът не бил изпълнен от Торове БГ, освен за доставени 15 тона. Поради това в споразумение от 02.11.2018г. страните се съгласили, че развалят договора като Торове БГ се задължава да върне цената на недоставеното количество тор, а именно /за 385 тона/ ведно с неустойка –разлика в цената, в размер на 21483 лева както и неустойка за неизпълнение от 54 747 лева. Със същото споразумение страните се съгласили погасяването на това вземане да стане чрез даване вместо изпълнение – с прехвърляне вземането на длъжника от трето лице Ив и Ян ООД в размер на 258 720 лева, на Дивес Агро. Поддържа се, че договорът, обективиран в споразумение от 02.11.2018г. е действителен като въз основа на същия и след уведомяване на длъжника, цесията е породила своето действие. Същевременно се поддържа, че въпреки това искът по чл. 646 ТЗ е неоснователен, тъй като въз основа на цесията не е извършено плащане, т.е. дължимото не е било погасено съгласно цит. чл. 65, ал. 3 ЗЗД или, задължението на Торове БГ към Дивес Агро не е погасено. Поради това се твърди, че съставът на чл. 646, ал. 2, т. 3 ТЗ не е осъществен.

В срока е постъпил отговор и от длъжника ТОРОВЕ БГ ЕООД, представляван от адв. А., за неоснователност на иска, но преди всичко – недопустимост на същия поради непредявяването му в срока по чл. 649 ТЗ.

Твърди се, че исковата молба не е редовна като съществува неяснота относно фактите, които дават възможност за квалифициране на иска – по чл. 645, ал. 4 или чл. 646 ТЗ. Според ответника, липсват твърдения относно релевантните за иска по чл. 645 ТЗ факти, вкл. извършено плащане по атакуваната сделка – цесия. /прихващане според ответника/ Твърди се противоречие между обстоятелствена част и петитум. Евентуално, твърди се, че искът е неоснователен, тъй като извършеното атакувано действие е в рамките на обичайната търговска дейност на дружеството съгласно чл. 646, ал. 5 ТЗ. Не се оспорват изложените в отговора на втория ответник обстоятелства във връзка със споразумението от 02.11.2018г. Поддържа се, че е налице даване вместо изпълнение съгласно чл. 65, ал. 3 ЗЗД. В случая, от твърденията на ищеца и при липса на твърдяно плащане, не се установява правопогасителния ефект на прихващането чрез цесия. Поради това не е осъществен фактическия състав на чл. 646, ал. 2, т. 3 ТЗ. Претендират се разноските.

С допълнителна искова молба синдикът сочи, че за иска не се явява определящо какъв е произходът и естеството на паричното задължение, предмет на цесията. Атакуваното действие е извършеното на 02.11.2018г. погасяване на задължението на Торове БГ чрез прехвърляне вземането му от трето лице Ив и ЯН ООД на кредитора Дивес Агро ЕООД. Твърди се, че възражението за недопустимост на иска като предявен извън срока по чл. 649 ТЗ е неоснователно, тъй като исковата молба е подадена по пощата /чрез куриерска фирма/ на 19.10.2021г. като е получена в съда на 21.10.21г., поради което съгласно чл. 62, ал. 2 ГПК, срокът е спазен. Твърди се за неоснователно и възражението на ответниците по чл. 646, ал. 5 ТЗ. Пояснява се, че атакуваното действие е погасяване задължение на длъжника, произтичащо от развален договор, за връщане на платеното на отпаднало основание, ведно със санкционни неустойки.

С допълнителни отговори, постъпили и от двамата ответници, се поддържат направените вече възражения, както по допустимостта, така и срещу основателността на иска. Оспорват предявяване на исковата молба в срока по чл. 649 ТЗ, т.е. до 20.10.2021г. Твърди се, че по делото липсват доказателства за предявяване на исковата молба пред съда чрез пощенски оператор. Оспорва се приложената по делото товарителница като относима към конкретния иск.

С молба от 06.04.2022г. ищецът Г. С. е депозирала в отговор на възраженията на ответниците и съгласно разпореждане на съда, уведомително писмо от 29.03.2022г. на Еконт Експрес ООД, Русе, относно процесната товарителница.

СЪДЪТ Е ПРИЕЛ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявен от Г.С., в качеството ѝ на синдик на ТОРОВЕ БГ ЕООД /в н./, ЕИК 201935308, срещу ответниците ТОРОВЕ БГ ЕООД /в н./ и ДИВЕС АГРО ЕООД, ЕИК 148127745, Варна, иск за обявяване за недействително по отношение на кредиторите на длъжника ТОРОВЕ БГ ЕООД /в н./, погасяването на изискуемо парично задължение на

длъжника, в размер на 258 720 лева, извършено на 02.11.2018г., в полза на втория ответник ДИВЕС АГРО ЕООД, въз основа на развален договор за покупко-продажба на торове, чрез прехвърляне вземането на длъжника от трето за производството лице ИВ и ЯН ООД, ЕИК 202841527, в полза на ДИВЕС АГРО ЕООД, в идентичен размер от 258 720 лева. ПРЕДЯВЕНИЙТ иск е с правно основание чл. 646, ал. 2, т. 3 ТЗ.

НЕ СЕ СПОРИ относно подписване на споразумението между ответниците на 02.11.2018г., развалянето на договор за покупко-продажба на торове между ответниците от 30.05.2018г., както и основанието за разваляне, съответно задължението за връщане на авансово платената на купувача Дивес Агро, цена.

СПОРНИ са всички останали обстоятелства.

АДВ. Н.: Нямам възражения по отношение на проектодоклада. Поддържам предявените иски. Във връзка с дадените ми указания в определението, представям уточнителна молба. Моля да се произнесете по искането ми за допускането на съдебно-икономическа експертиза, направено с допълнителния отговор и допълнено с тази уточняваща молба. Заявявам, че търговската документация – първичните счетоводни документи и счетоводните регистри не са на разположение на синдика. Поради тази причина не мога да посоча точното основание за издаването на процесните фактури – договор, доставка, услуга – не ми е известно какво е основанието за тяхното издаване. Всъщност те така са описани и в споразумението – не е посочено основание и размер на вземането, а само фактура и размер.

АДВ. Х.: Госпожо Председател, нямаме възражения по проектодоклада.

Последно във връзка със спазването на срока на исковата молба считам, че дори и да има такава пратка, по никакъв начин не се установява съдържанието на тази пратка, дори и подписа на получателя - служителя А. не съответства в двете електронни изявления, той е съвсем различен и ще го оспорвам. В тази връзка бих искал да бъде възложена съдебно-графологична експертиза, която да установи действително негов ли е подписа или не.

По отношение представената в днешно съдебно заседание уточнителна молба не ми е много ясен първия въпрос в края – какъв вид сделки са документирани с тях. Моля, ищецът да уточни какво има предвид.

АДВ. Н.: Аванс, договор, доставка, услуга – сделки. Общо е, но не разполагам с никакви документи, за да мога да прецизирам въпроса. Става въпрос за търговски сделки.

АДВ. Х.: Оспорвам подадената искова молба. Поддържам първоначалния и допълнителния отговор и въпреки приетото от Вас в днешното съдебно заседание и в процеса, считам, че исковата молба е просрочена и поради това е недопустима.

Възразявам по приемането на представеното писмо от 29.03 с изходящ номер 3412 на „Еконт Експрес“. Казах го и преди, че то няма правната

характеристика на удостоверение, тъй като не е издадено от длъжностно лице в кръга на службата му, което да ангажира издателя му „Еконт“ и моля да не бъде приемано и приобщавано като доказателство по делото.

Същото според мен важи и за трикратно дадените противоречиви обяснения от служителя в служба Регистратура на ВОС. Първоначално се твърдеше, че се касае за 1 пратка, след това пратките станаха 9. Първоначално подписът за получател беше един и последно се твърди в писмото от 14.07.22г., че е положен върху всички 9 пратки. Тези факти не могат да се установяват с обяснения на служител, аз го казах и преди, и моля те да не бъдат приобщавани като доказателства по делото.

В тази връзка и с оглед изявлението на процесуалния представител на ищеца, че нямало как да има товарителница на хартиен носител, се позовавам на т. 10.2 – последното изречение от Общите условия на „Еконт“ – в случай, че потребителите желаят, могат да получат копие от документа на хартиен носител, тъй като оригиналният електронен документ няма спор, че се съхранява в базата данни на куриерското дружество.

По отношение на разпореждането на съда да индивидуализира претенцията, в изпълнение на което е представено по делото едно изброяване на фактури и посочени договори за заем, не отговаря на събраните по делото доказателства, че ищцата не е във възможност да установи основанието, на което са издадени фактурите. Те са приложени към исковата молба, защо ще ползваме услуги и специални знания на вещо лице. Самият ищец ги е приложил тези фактури.

АДВ. Н.: Госпожо Председател, не става въпрос за фактурите, които са приложени към исковата молба. Тези са между „Торове БГ“ ЕООД и „Дивес Агро“ ЕООД, а това са фактурите, вземанията, които са прехвърлени между „Торове БГ“ ЕООД и „ИВ и ЯН“ ООД.

АДВ. Х.: Моля, представителят на ищеца да поясни какво е отношението към предмета на настоящия спор основанието на издадените фактури между „Торове БГ“ ЕООД и третото лице. Вие атакувате прехвърлянето на вземането. Какво значение има основанието?

АДВ. Н.: Първо, съдът е задължил ищеца и второ, аз считам, че има основание, доколкото едно вземане се индивидуализира с основание и размер. Абсолютно резонно съдът ни е задължил да посочим основание, защото дори така, както са описани в договора – прехвърлят се вземания по фактура по споразумението. Не са индивидуализирани в достатъчна степен, за да може да се установи кои точно вземания се прехвърлят.

АДВ. Х.: Пояснете, колега, към съществуване на вземането ли имат отношение тези факти?

Ако съдът счете, че са изпълнени указанията, не възразявам по допускане на тази задача.

Тъй като приехте, че са изпълнени указанията за представяне на

оригиналния екземпляр на товарителницата, *ако същите съдържат подпис на получател, оспорвам автентичността на този подпис*, че този подпис е на служителя Н.А. и моля да допуснете съдебно-графологична експертиза за установяване истинността и автентичността на този подпис – дали е на лицето Н.А. – деловодител Фронт офис, ВОС.

Това, което ме кара да направя това искане е неговият подпис, положен на писмата-обяснения и този, положен върху копието от товарителницата, които се различават.

По отношение на доклада нямам възражения.

Моят доверител е задължен да ангажира доказателства за обичайната дейност на търговеца. Пзовавам се на решение № 8/14.05.2019 г. по търговско дело № 8322/2018 г. на Търговска колегия, Първо отделение. Този въпрос е бил поставен и ВКС е дал отговор на същия, че в обхвата на обичайната дейност на търговеца попадат всички онези действия и сделки, които в своята съвкупност уплътняват съдържанието на понятията търговско занятие или предмет на дейност на търговеца.

В тази връзка моля да зададете въпрос на процесуалния представител на ищцата да заяви дали оспорва, че сделката е в кръга на обичайната дейност на търговеца.

АДВ. Н.: Не оспорвам, че неизпълнената сделка, сключена между „Дивес Агро“ ЕООД и „Торове БГ“ ЕООД /в. Н./ за доставка на торове е от кръга на обичайната дейност на търговеца.

АДВ. Х.: Исках да бъде уточнен този въпрос, защото в доклада изрично е посочено за прехвърлянето на вземането – дали попада в кръга на обичайна дейност на търговеца. Това вече е правен извод. Тогава навеждам следния довод, че действието прехвърляне на вземане или вземания, осъществено по силата на сключеното споразумение между доставчик и купувач съставлява погасителен способ на сделката покупко-продажба на торове, за която току-що процесуалният представител на ищеца призна, че попада в кръга на обичайната дейност на търговеца. Няма самостоятелна търговска дейност нито по занятие, нито включена в предмет на дейност, а и според чл. 1 от ТЗ – кои сделки са търговски, няма как цесията да бъде от кръга на обичайната дейност на търговеца, защото е погасителен способ. Тя не е сделка, която да се определи като такава, извършвана по занятие. Това е така. Но тя е свързана със сделка – предмет на дейност – доставка на торове, което е обичайна дейност на търговеца „Торове БГ“ ЕООД /в Н./. Тя обслужва тази сделка. Там има неизпълнение, там има претендирано и признато обезщетение във връзка с неизпълнението. Навеждам този довод. И няма как моят доверител да ангажира доказателства, че прехвърлянето на вземане попада в обичайната дейност на търговеца. Това е правен абсурд.

АДВ. Н.: Такова твърдение има в отговора.

АДВ. Х.: Да, аз го навеждам като довод в момента. И то е във връзка с

направеното в днешното съдебно заседание признание/неоспорване/, че договорът за покупко-продажба е от кръга на обичайната дейност на търговеца.

Поддържам изявлението, че ще се ползваме от всички вписани актове по партидата на „Торове БГ“ ЕООД /в Н./.

Това ли е последната задача към вещото лице, защото в исковата и допълнителната молба има друга формулирана задача?

АДВ. Н.: Аз вече казах, поддържам искането, направено с допълнителната искова молба, моля съдът да се произнесе и допълвам задачата с уточнителна молба от днешно с.з. с тези два въпроса, съгласно указанията.

АДВ. Х.: Поддържае искането, направено с допълнителния отговор от моя доверител по отношение формулировката на задачите на поисканата от ищеца експертиза в този му вариант. Там сме се противопоставили.

АДВ. Х.: По отношение на искането за допускане на експертиза, сме се противопоставили с допълнителния отговор на исковата молба. Считаме, че дори и коригирана, първият въпрос е правен и е немислимо да бъде разрешен от вещо лице, а от съда, а дали едно задължение фигурира или не в счетоводството на лице, задължено на води счетоводството, не означава нищо и не може да бъде основание за формулиране на правни изводи. В тази връзка моля да не бъде поставяна задачата, формулирана в допълнителната искова молба.

АДВ. Х.: По отношение на тези две задачи, не се противопоставям да се допуснат.

Мисля, че също формулирахме искания за допълване задачата, ако бъде допусната.

Въпросът ми по т. 2 е да обясни колегата защо към дата 31.12.2018 г.

АДВ. Н.: Съобразено е с датата на споразумението, дали страните са отчетели това като изпълнение. Споразумението е от 02.11.2018 г. и към края на 2018 г., когато се изготвят финансовите отчети какви са салдата – това определя датата.

Въз основа изявленията на страните, че не оспорват проектодоклада по спора, **СЪДЪТ ПРИЕМА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН** проектодоклада, изготвен с Определение № 632 от 28.04.2022г.

СЪДЪТ намира, че представените от страните писмени доказателства, следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с исковата молба писмени доказателства, както следва: договор за доставка от 30.05.2018 г., приемо-предавателен протокол от 02.11.2018 г., споразумение относно неизпълнена част от договор

за доставка и за даване на нещо друго вместо дължимото от 02.11.2018 г., вземания на „Торове БГ“ ЕООД от „Ив и Ян“ ООД, фактура № 0000000603/07.06.2018 г., извлечение по разплащателна сметка от 08.06.2018 г., фактура № 0000000656/02.11.2018 г., кредитно известие № 0000000657/02.11.2018 г., хронология на счетоводните статии за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с отговора на искова молба писмени доказателства, както следва: извлечение от ТРРЮЛНЦ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното с молба от ищцата с вх. № 23660/18.11.2021 г. извлечение от регистъра на пратките за периода от 15.10.2021 г. – 15.11.2021 г., изпратени пред профил на адв. К.Н. в електронен кабинет е-Еcont, депозирани в автоматизирана пощенска станция Еконтومات.

СЪДЪТ по направеното в допълнителната искова молба доказателствено искане за допускане на икономическа експертиза, намира поставените въпроси, с изключение на този по т. 1, който касае правен извод, за относими и допустими към предмета на спора.

Намира за относими и поставените с днешната уточнителна молба въпроси, поради което следва да бъдат допуснати като част от поставената съдебно-икономическа експертиза.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, вещото лице по която да даде отговор на следните въпроси:

Вземанията, които „Торове БГ“ ЕООД /в Н./ има от „Ив и Ян“ ООД и които са предмет на цесията, извършена от „Торове БГ“ ЕООД /в Н./ в полза на „Дивес Агро“ ЕООД фигурират ли в данните от ГФО на „Торове БГ“ ЕООД /в Н./ за 2018г. и ако към 31.12.2018г. салдата са закрити, с каква насрещна счетоводна операция и на основание на какъв първичен документ е извършено това? Да се установи и към 26.07.2019 г. – датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност на „Торове БГ“ ЕООД /в Н./, тези вземания съществуват ли или са погасени, евентуално прехвърлени?; Задължението към „Дивес Агро“ ЕООД за връщане на авансово платената сума за неосъществените доставки и за неустойки фигурира ли в счетоводните регистри на „Торове БГ“ ЕООД /в Н./ след 2018 г.? Ако не фигурира, на какво основание задължението към този кредитор е закрито?; Към 31.12.2018 г. „Дивес Агро“ ЕООД има ли вземане от „Торове БГ“ ЕООД /в Н./, в какъв размер и на какво основание? Ако има вземане, то предявено ли е /съвпада ли с/ в производството по несъстоятелност на „Торове БГ“ ЕООД /в Н./; Отразени ли са в счетоводството на ответника плащания за погасяване на задълженията по фактури № № 145/01.10.2014 г., 275/01.03.2016 г.,

306/20.06.2016 г. и 374/03.01.2017 г. и ако да – на кои дати и за каква стойност; посочено ли е основаниято за издаване на тези фактури съобразно счетоводните регистри и първичните счетоводни документи при ответника ТОРОВЕ БГ ЕООД.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносим от ищеца в двуседмичен срок от днес с представяне на доказателства за внасянето му в същия срок.

По определяне на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Представения от процесуалния представител на ответника „Дивес Агро“ ЕООД препис от решение № 8/14.05.2019 г. по търговско дело № 8322/2018 г. на Търговска колегия, Първо отделение се приема за сведение на съда, а не като част от доказателствата по делото.

АДВ. Х.: Моля да ползвате служебно известно на съда обяснение, дадено по търговско дело №732/2021 г., в което обяснение от 14.07.2022 г. деловодителят твърди, че е положил подпис върху всички 9 пратки на електронното устройство, предоставено му на гишето от куриера. Дали подписът е един или подписите са 9, това така и до настоящия момент не е установено категорично, но Вие приехте, че това е товарителницата и след като обосновахте този Ваш извод с тези обяснения, но на тези обяснения пише, че е положен подпис. По нашето дело не се твърди, но там се твърди за всички 9 бр. товарителници.

АДВ. Х.: Моля, вещото лице да даде отговор на въпроса автентичен ли е подписът на служителя Н.А., положен върху удостоверяването за получаване на пратка с товарителница №....4457, получена в деловодството на Окръжен съд – Варна на 21.10.2021г., като вещото лице ползва за сравнителен материал положените подписи на другите товарителници, получени в същия ден по сходните дела както и тези в молбите с писмени обяснения от самия Н.А., приложени по настоящото дело на л.126 и л.2 по делото /печат на Регистратура на ВОС/ и л.146 по делото.

АДВ. Н.: Допустимо и относимо е искането.

С оглед оспорване изпращането, съответно постъпването на товарителница № 1050473394457, придружаваща исковата молба по търговско дело № 733/2021 г. в деловодството на ВОС, съдът намира направеното от ответниците доказателствено искане за допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА графологическа експертиза, вещото лице по която, след справка по делото и в системата на ЕКОНТ ЕКСПРЕС ООД, да даде заключение автентичен ли е подписът на получателя на пратка, част от която е процесната товарителница №1050473394457, с подписа на деловодителя на фронт офис при ОС-Варна Н.А., положен върху товарителница

№1050473394457 /или електронна форма на същата при Еконт/, получена в деловодството на Варненски окръжен съд на 21.10.2021г., като при даване на заключение вещото лице следва да използва за сравнителен материал приложените по настоящото дело, подписани лично от деловодителя Н.А. обяснения на л. 126 и л. 146 както и на л.2 в печата на регистратура на ВОС.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лв., вносим поравно от двамата ответници в едноседмичен срок от днес с представяне на доказателства за внасянето му в същия срок.

По определяне на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **24 октомври 2022 год. от 10:30 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Вещите лица ще бъдат определени след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____