

ПРОТОКОЛ

№ 1121

гр. Сливен, 07.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ, в публично заседание на седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Минчо Ст. Минев

при участието на секретаря РОСИЦА ПЛ. ДЗОБЕЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Минчо Ст. Минев Гражданско дело № 20212230105846 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Ищецът, редовно призован, явява се лично.

С това той изпълнява въведеното за ищите в производства като настоящото, задължение за лично явяване в първото съдебно заседание. Представява се от адв. Ел. Х. от АК - Сливен, надлежно упълномощена с пълномощно, представено по делото.

Ответницата, редовно призована, явява се лично. Представява се от адв. М. Й. от АК - Сливен, надлежно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

Делото е образувано въз основа на исковата молба на Ц. В. С. за прекратяване на сключения от него със С. С. С. граждански брак, с развод. С този брачен иск са съединени и небрачни искове. В молбата се твърди, че от брака си страните имат родени две, непълнолетни деца – В. Ц.ова С., род. на 19.05.2005 г. и С. Ц.ова С., род. на 16.06.2008 г. Това всъщност не са спорни по делото обстоятелства.

На ответницата е връчен препис от исковата молба. В срока по чл. 131 ал. 1 от ГПК тя е депозирала писмен отговор, в който оспорва изложените в исковата молба твърдения. На свой ред твърди по различен начин фактите и обстоятелствата, свързани с брака през последните години. Също заявява изрично желание да бъде прекратен гражданския брак с развод, но при други основания, които представляват брачни провинения на съпругът. Едновременно с писмения отговор, т.е. в срок, предявява и насрещни искове- претендира упражняването на родителските права върху непълнолетните деца да бъде предоставено на нея, а на баща им да бъде определен режим на лични отношения, както и да ѝ бъде предоставено ползването на семейното жилище, за което страните не спорят, че се намира в гр. Сливен, ул. „Драва” № 28 и е собственост на родителите на мъжа. Ответницата твърди, че вина за разстройството на брака носи единствено ищеца, тъй като то е настъпило поради това, че е поддържал извънбрачна връзка. Поради последната и твърдяната негова вина тя претендира мъжа да ѝ заплаща издръжка след прекратяването на брака в размер на 250,00 лв. месечно.

Ответникът по тези насрещни искове- първоначалния ищец, е депозирал писмен отговор, в който отрича твърденията на съпругата си, при обстойно изложени съображения. Впрочем, той също твърди, че съпругата му е поддържала извънбрачна връзка.

Съдът прикани страните към сключването на спогодба, която предвид предмета на делото се нарича споразумение. Съгласие съпрузите обаче постигнаха само по някои от въпросите, които трябва да бъдат разгледани и съотв.- решени от съда. Съгласие на налице по това, че брака е дълбоко и непоправимо разстроен и следва да бъде прекратен; кой от родителите непосредствено ще упражнява родителските права върху двете деца и местоживееенето им- майката.

Между съпрузите не се постига съгласие по останалите въпроси и поради това исковия процес продължава с извършване на следващи процесуални действия. Председателят на съдебния състав обясни на жената, която продължава да поддържа искането си да ѝ бъде предоставено ползването на семейното жилище, че тъй като то е собствено на трети лица- родителите на мъжа, то ползването може да е най-много за една година време, както и че през този период между нея и собствениците на жилището възниква, по силата на закона, наемно правоотношение. Също, че според съда въобще не е подходящо тя да обитава сем.жилище, ползвайки го, тъй като там – в непосредствена близост ще живеят бившия ѝ съпруг- настоящия първоначален ищец, както и неговите родители, което ще предполага контакти, а от там- и вероятно конфликти между тях. Жената обаче бе категорично в желанието си да ѝ бъде предоставено ползването на сем.жилище.

Предмет на доказване остават претенцията на жената мъжа да ѝ заплаща лично на нея издръжка след прекратяване брака и размера ѝ, а също и издръжката, която бащата ще заплаща на децата, тъй като по този въпрос също е налице съществено разминаване- претенцията на майката е за издръжка от по 400,00 лв. за двете деца, докато предложението на бащата е за издръжка от 300,00 лв. месечно за по-голямото дете и 200 лв. месечно за по-

малкото. В тази връзка жената ще трябва да докаже нуждите на децата от издръжка, своите и на мъжа доходи. Така или иначе, задължението за заплащане на издръжка на деца, които не са навършили 18 години, е безусловно и тя се дължи поне в минимален размер, който е една четвърт от минималната за страната работна заплата. За суми над тази минимална издръжка родителя, който я претендира, трябва да докаже необходимостите, които трябва да се задоволят с нея и възможностите на задължения родител да я заплаща.

Друг основен въпрос, който остана като предмет на делото е за вината за разстройството на брачните отношения, като той е поставен за разглеждане от съпругата. По тази причина съда ѝ указва, че тя трябва да докаже, че брака е дълбоко и непоправимо разстроен в резултат на действията, поведението на съпруга ѝ по начина, по който са твърдени в отговора и насрещната искова молба. Това указание не пречатства мъжа да доказва своите твърдения за причините, довели до разстройство на брачните отношения.

Жената не е предявила иск за промяна на фамилното си име.

Следва да се отбележи, че страните са ангажирали доказателства и са направили доказателствени искания. Представили са документи за приемане като писмени доказателства, направили са и доказателствени искания за разпит на свидетели. Съдът е възложил и това е изпълнено, изготвянето на социален доклад.

АДВ. Х.: Поддържам исковата молба в частта, в която няма да се постигне споразумение. Оспорвам насрещната искова молба относно искането за ползване на семейното жилище и вината. Нямам възражение по доклада. Водим двамата свидетели, на които са уточнени имената.

АДВ. Й.: Уважаеми г-н председател, нямам възражение по така изготвения доклад и разпределящата доказателствената тежест. Ние поддържаме иска, обективизиран в насрещната искова молба по отношение размера на издръжката, както и ползването на семейното жилище. Само искам да отбележа, че ползването и възлагането на семейното жилище е последица от определяне на родителските права върху децата. Тъй като по този въпрос няма спор считам, че и този иск е основателен.

Поддържам иска за определяне на вината за разстройството на брачните отношения така, както сме я изложили и в тази връзка водим и допуснатите трима свидетели. Моля да се приеме социалния доклад по делото.

Във връзка с направените възражения в отговора на исковата молба, приложено представям и моля да приемете по делото като писмени доказателства: фактура, относно разходите за детето В. за спортен лагер; служебни бележки, издадени от сдружение Спортен клуб по скокове на батут „Сини камъни-2008“; текущите разходи за детето С., от които е видно разхода, който заплаща майката за еднократно участие при състезание; месечен

разход за членски внос, както и разходите за спортни лагери, на които участва детето, които са в размер на 400,00 лв. единия. Моля също така да приемете и актуална справка за трудовото възнаграждение на доверителката ми, тъй като и това обстоятелство беше оспорено.

С оглед обстоятелствата, че от раздялата на страните децата се чувстват психически нестабилни, майката е предприела съответните действия за това и е консултирала децата с психолог, за което е и приложения психологичен анализ по делото, за което е извършила ежемесечни разходи в размер на около 100,00 – 120,00 лв. на месец. Представям доказателства за извършените разходи от посещения при психолог. Тези посещения са отразени и в социалния доклад, изготвен по делото. Представям доказателства за последващи посещения, освен вече представените с отговора. Считам тези доказателства за относими и моля да бъдат приети по делото.

АДВ. Х.: Искам да взема отношение по последното представено от адв. Й. доказателство. Оспорвам твърдението и представените доказателства. Това доказва, че се ходи на психолог, но какъв е резултата и каква е била нуждата, не доказва. Оспорвам резултата и нуждата от такива посещения и прегледи. Ако децата са с такова психологично състояние, как спортуват?

АДВ. Й.: Във връзка с направеното оспорване, тъй като доклада от психотерапевтично придружаване не беше приет като доказателство, аз ще Ви моля г-н съдия да бъде приет именно в тази насока. Дали е трябвало да спортуват или не аз не мога да преценя, затова си имат треньори и треньорски щабове, но самия доклад ясно и точно сочи за психологичното състояние на детето и кое е довело до необходимостта то да бъде предприето.

Тъй като е ясно, че спогодба, която предвид предмета на делото трябва да се нарече споразумение, в случая не може да бъде постигната, съда излага следния по делото

ДОКЛАДА

I. По т. 1 на ал. 1 на чл. 146 от ГПК:

Обстоятелствата, на които ищеца основава водещия иск - за прекратяване на гражданския брак с развод, са множеството факти, изложени в исковата молба, в резултат на които според него е настъпило дълбоко и непоправимо разстройство в брачните отношения между съпрузите, което не може да бъде преодоляно. Явно е, че страните са съгласни, че отношенията им са в такава степен разстроени, че брака трябва да бъде прекратен с развод.

Ответницата по първоначалните искове обаче по друг начин обосновава настъпването на това дълбоко и непоправимо разстройство. Тя на свой ред излага

множество факти, които би трябвало да се ценят като брачни провинения на съпруга ѝ и отрича твърденията на последната в исковата молба.

Правата по останалите искове- небрачните, възникват с оглед прекратяването на гражданския брак с развод.

II. По т. 2 от ал. 1 на чл. 146 от ГПК:

Правната квалификация на предявените искове е следната:

на брачния иск - чл. 49 във връзка с чл. 44 т. 3 от СК;

за фамилното име на съпругата след развода - чл. 53 от СК;

за ползването на семейното жилище- чл.56 от СК;

за издръжката на децата- чл.143 ал.2 във вр. с чл.142 от СК;

за издръжката на жената- 145 от СК.

III. По т. 3 на ал. 1 на чл. 146 от ГПК:

Не са спорни по делото следните обстоятелства- че страните са съпрузи; че не живеят заедно; че от брака им са родени две деца, непълнолетни към момента- В. Ц.ова С. и С. Ц.ова С., както и че семейното жилище се намира в гр. Сливен, ул. „Драва” № 28 и е собственост на родителите на мъжа.

Не е спорно също и че брачните отношения между съпрузите са дълбоко и непоправимо разстроени, състояние, което не може да бъде преодоляно.

Налице е признание и на право- на правото да бъде прекратен с развод, гражданския брак.

IV. По т. 4 на ал. 1 на чл. 146 от ГПК:

С оглед становището на съда по т. 3 от доклада, съда обявява, че обстоятелствата по т. 3 от доклада не се нуждаят от доказване с други доказателствени средства.

V. По т. 5 на ал. 1 на чл. 146 от ГПК:

Съдът разпределя доказателствената тежест за страните по следния начин:

Всяка от страните следва да установи твърдяните от нея, съответно в исковата молба, насрещната искова молба и в писмените отговори, факти. Съдът дава тези общи указания, тъй като предвид огромния брой на фактите, твърдени в писмените изявления. По-конкретно всяка страна трябва да докаже брачните провинения на другия съпруг. Необходимо е да се докажат и доходите, финансовите възможности на двамата съпрузи и необходимостите на търсещите издръжка от такава.

Съдът на осн.чл.146 ал.2 от ГПК УКАЗВА, че страните са направили доказателствени искания за установяване на релевантни за делото факти, като са представени за приемане като писмени доказателства документи; направени са искания за ангажиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на свидетели. Назначен и е изготвен от отдел „Закрила на детето” в гр. Сливен социален доклад. По събирането на всички тези доказателства съда ще се произнесе окончателно в днешното съдебно заседание, след като предостави възможност на страните да вземат становище по доклада на съда и дадените с него указания.

Съдът на осн.чл.146 ал.3 от ГПК ПРЕДОСТАВИ възможност на страните да вземат становище по доклада и дадените от съда указания, да направят, ако желаят, доказателствени искания, след което съда ще се произнесе и по последните, а и по сторените до момента.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада. Водим допуснатите до разпит свидетели.

АДВ. Й.: Нямам възражения по доклада. Също сме осигурили присъствието на допуснатите до разпит свидетели.

На основание чл. 148 от ГПК съда следва да събере вече допуснати доказателства и вземе становище по нови доказателствени искания на страните, вкл. направени в заседанието.

С постановено в закрито съдебно заседание определение с № 2324 от 09.09.2022 г. съда е допуснал за приемане като писмени доказателства приложенията на:

- исковата молба, по която е образувано делото: удостоверение за сключения между страните по делото граждански брак, удостоверение за раждането на детето С., удостоверение за раждането на детето В., удостоверение, издадено от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, нот. акт № 158/1993 г. на нотариус при СлРС.

- писмения отговор по нея: служебна бележка № АС 05-323/21.01.2022 г., издадена от Спортно училище „Димитър Рохов“ гр. Сливен; служебна бележка № АС 05-324/21.01.2022 г., издадена от Спортно училище „Димитър Рохов“ гр. Сливен; удостоверение от 10.02.2022 г., издадено от Спортен клуб по джудо „Хаджи Димитър – 2006“, гр. Сливен; служебна бележка от 21.01.2022 г., издадена от Спортен клуб по скокове на батут „Сини камъни-2008“, гр. Сливен; служебна бележка изх. № 67/25.01.2022 г., издадена от „Хемус Милк-Комерс“ ООД.

Съдът и към момента счита, че тези документи допустими и относими към предмета на делото и поради това и на основание чл.157 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени по делото доказателства:

- удостоверение за сключения между страните по делото граждански брак, удостоверение за раждането на детето С., удостоверение за раждането на детето В., удостоверение, издадено от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, нотариален акт № 158/1993 г. на нотариус при СлРС.

- служебна бележка № АС 05-323/21.01.2022 г., издадена от Спортно училище „Димитър Рохов“ гр. Сливен; служебна бележка № АС 05-324/21.01.2022 г., издадена от Спортно училище „Димитър Рохов“ гр. Сливен; удостоверение от 10.02.2022 г., издадено от Спортен клуб по джудо „Хаджи Димитър – 2006“, гр. Сливен; служебна бележка от 21.01.2022 г., издадена от Спортен клуб по скокове на батут „Сини камъни-2008“, гр. Сливен; служебна бележка изх. № 67/25.01.2022 г., издадена от „Хемус Милк-Комерс“ ООД.

След като в днешното заседание съда получи съгласие на другата страна-мъжа, като писмено доказателство да бъдат приети доклада от психотерапевтично придружаване, това ще бъде сторено. Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и ПРИЕМА този доклад от психотерапевтично придружаване изх. № 03/21.01.2022 г., издаден от ГППП „Аналитична зона“ – Сливен.

Съдът счита, че представените днес от съпругата документи са за обстоятелства, релевантни за делото. Те се представят след дадените от съда указания, вкл. и по доказателствата, т.е. представят се своевременно и за обстоятелства, доказването на които съда разпреди като тежест именно за съпругата. Поради това ще бъдат приети като доказателства. Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА, ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства представените днес от пълномощника на жената документи:

фактура относно разходите за детето В. за спортен лагер- № 2000000512/ 02.08.2022г.; две служебни бележки, издадени от сдружение Спортен клуб по скокове на батут „Сини камъни-2008“ за заплащаните за детето С. месечна такса, както и за такса-участие в състезание; служебна бележка, издадена от сдружение Спортен клуб по скокове на батут „Сини камъни-2008“ за заплатена такса за спортен лагер на детето С.; 9 бр. фискален бон за

заплащани такси за посещение при психолог; служебна бележка за получаваното от майката на децата трудово възнаграждение през 2022-ра година, издадена от „Хемус милк-Комерс“ООД

Съдът е възложил на дирекция „Социално подпомагане“ – Сливен изготвянето на социален доклад. Това е изпълнено и социалния доклад е представен на 03.10.2022 г. Ето защо, съда

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА социалния доклад, изготвен от дирекция „Социално подпомагане” - Сливен.

От Д“СП“ Сливен е изпълнено и друго указание на съда- да бъде осигурен социален работник, в чието присъствие да бъдат изслушани децата. Това проц. действие няма да бъде извършено обаче, тъй като родителите на децата изразиха становища, че това само би било във вреда на децата и по тази причина не желаят да бъдат изслушвани. Съдът е съгласен, още повече, че поне в писмения отговор и насрещната искова молба се твърдят именно подобни обстоятелства- че децата са силно смутени и притеснени от случващото се между родителите им. По този начин следва да се счита преодоляно изискването на чл.15 от ЗЗДт. Съдът освободи социалния работник и двете деца, които до момента така или иначе не бяха въвеждани в съдебната зала.

Съдът е допуснал до разпит няколко лица като свидетели, за установяване на обстоятелства касателно поведението на другия съпруг- т.н. негови брачни провинения и въобще причините, довели до дълбокото и непоправимо разстройство на брачните отношения, което- последното, е признат от съпрузите и поради това безспорен за делото факт.

Съдът **ВЪВЕДЕ** в залата **първия свидетел**- лице, водено от ищеца. **ДОПУСКА ГО ДО РАЗПИТ** и на осн.чл.170 от ГПК СНЕ самоличността му, както следва: Р.Г. С. – ЕГН: *****, български гражданин, неосъждана, семейна, майка на ищеца. На поставен от съда въпрос заявява, че желае да свидетелства.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн.чл.171 от ГПК съда **ПРИСТЪПВА** към провеждане на разпита на **свидетеля Р. С.:**

На въпроси, формулирани от адв. Х., свидетеля отговори –

АДВ. Х.: Къде живееха сина ви и снаха ви?

СВИДЕТЕЛ: Живееха в моя имот, който е къща. Седемнадесет години живееха на единия етаж от къщата, който представлява две стаи и кухня и долу има приземен етаж.

АДВ. Х.: Вашата къща на какво отстояние е от това жилище?

СВИДЕТЕЛ: Моята къща е на 1 м.

АДВ. Х.: От кога се развалиха отношенията между сина ви и снаха ви? Какви лични впечатления имате, след като те са живеели там?

СВИДЕТЕЛ: От две години чувам постоянно скандали; в последствие разбирам, че тя му е изневерила и от там са тези скандали.

АДВ. Х.: След като чувахте тези скандали, не говорихте ли със сина си?

СВИДЕТЕЛ: Не исках да се меса в техните отношения и до ден днешен не съм се месила. Исках те сами да си оправят положението.

АДВ. Х.: От къде разбрахте, че причината за това са били някакви изневери?

СВИДЕТЕЛ: Чух, когато тя си призна на сина ми, че му е изневерила.

АДВ. Х.: Това кога беше?

СВИДЕТЕЛ: Прозорците бяха отворени и се чуваше абсолютно всичко. Беше лятото на миналата година.

АДВ. Х.: Децата присъствали ли са на тези скандали?

СВИДЕТЕЛ: Тя правеше всичко възможно децата да разбират за скандалите и когато станат тези скандали нямате си на идея какво чудо е в къщи. Синът ми й каза да си събере багажа и да си отиде, да се разберат по взаимно съгласие, за да не травмират децата, но тя реши, че няма да е по взаимно съгласие и ще идваме в съда и ще излагаме факти.

АДВ. Х.: Въпросът беше децата присъствали ли са на тези скандали?

СВИДЕТЕЛ: По принцип, когато децата ги няма, скандал няма; когато децата са там, тя прави всичко възможно да има скандал и да изкарва сина ми виновен. В един от разговорите искаха някъде да излизат и аз я чух как казва по телефона: „А бе спокойно, тоя бързо ще го оправя. Той ще се хване на това, което ще му кажа и ще излезем“. Всичко това аз го чувам и го виждам до някъде, но няма как да се обадя и да се намеса.

АДВ. Х.: Имате ли преки впечатления от сина ви, имал ли е връзка с друга жена; закъснявал ли е от работа, вечер излизал ли е?

СВИДЕТЕЛ: Не го защитавам, но сина ми се прибира точно в определено време; хваща прахосмукачката, чисти, пере, в двора ако трябва, да коси трева или да помогне на баща си, помага. През това време нея я няма; тя излиза когато си иска, връща се по нощите. Два пъти в случаите, когато той е бил командировка, аз съм я виждала как си изпраща любовника от вкъщи.

АДВ. Х.: Как стана изнасянето, напускането на семейното жилище?

СВИДЕТЕЛ: Аз я видях, когато си изнася багажа, но се направих, че не виждам; бях вкъщи. Със сина си не говорих, защото той не беше вкъщи и след като се прибра нищо не го питах, а на следващия ден той ми обясни, че й казал да си ходи и така се оставиха.

АДВ. Х.: След раздялата им малкото дете идвало ли е при вас и имате ли впечатления дали е стресирано, дали има някакви психически проблеми, отклонения?

СВИДЕТЕЛ: Детето идва при нас, щастливо е в къщи, забавлява се, играе.

АДВ. Х.: Колко често идва, какви са контактите с баща му?

СВИДЕТЕЛ: Във седмицата по 2-3 пъти идва. Излизат често с баща си, забавляват се, весела, щастлива е. Не виждам детето да има психически проблеми.

АДВ. Х.: Знаете ли сина ви да е теглил кредит и за какво го тегли този кредит? Какво правиха те с тези пари?

СВИДЕТЕЛ: Изтеглиха кредит, за да си правят ремонти по жилището. Преди две години правиха ремонт. Ремонта го направи моят мъж, за да не плащат на майстор. Използваха парите за семейни нужди.

АДВ. Х.: Твоят син е признал, че живее с друга жена. Кажи ми от кога стана ясно, че той има някаква връзка с тази жена.

СВИДЕТЕЛ: По Коледа на 2021 г., тогава разбрахме. Тогава тя се премести да живее при нас. Тя е прекрасно момиче; щастливи са.

АДВ. Х.: Коя е тя; как се запознаха?

СВИДЕТЕЛ: Тя е бивша приятелка на снаха ми, ако може да се каже, че са били приятелки.

АДВ. Х.: Споделяла ли е тази жена за изневерите на ответницата.

СВИДЕТЕЛ: Да, каза, че това, което знае, го е прикривала и след това К. се оттегли и вече не й е приятелка.

АДВ. Х.: Бременна ли е К.?

СВИДЕТЕЛ: Да, К. е бременна. Живее при нас и очакваме бебе. Тя има и друго дете, което живее при баща си.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

На въпроси, формулирани от адв. Й., свидетеля отговори:

СВИДЕТЕЛ: Преди това, преди раздялата между сина ми и жена му, К. не е живяла в семейното им жилище.

АДВ. Й.: Оставала ли е да преспи там още когато С. и Ц. са живеели там?

СВИДЕТЕЛ: Да, преди е оставала да приспива в къщата, по покана на снаха ми. Това

беше преди да се разбере, че снаха ми изневерява на сина ми, а това стана ясно миналата година, лятото.

АДВ. Й.: Вие кога я видяхте, че е изпращала любовника си от семейното жилище?

СВИДЕТЕЛ: Когато синът ми е в командировка. Това беше миналата година, лятото. Децата тогава ги нямаше. Не си спомням точно, но голямото имаше приятел и може би е било при приятеля си, а малкото е било при баба си, евентуално.

АДВ. Й.: Сигурна ли сте или предполагате?

СВИДЕТЕЛ: Предполагам, защото децата ги нямаше въщи. Това е мое предположение. Не мога да кажа къде са били.

АДВ. Й.: Казахте, че два пъти сте виждали да изпраща любовника си. Това две последователни вечери ли бяха?

СВИДЕТЕЛ: Вторият случай беше пак по време на командировка на сина ми, някъде октомври-ноември. Не казах на сина си за това, защото той много ѝ вярваше и не исках да се месея в отношенията им. Аз видях, но си премълчах.

СЪДЪТ: Нейното признание пред сина ви, което сте чули при отворен прозорец, кога стана във времето- преди първия път вие да я видите, че изпраща любовника си или след като вече я бяхте видели веднъж.

СВИДЕТЕЛ: Признанието пред сина ми, което аз чух от нея, че има връзка с друг мъж, беше след първия случай, след като аз вече веднъж я бях видяла да изпраща любовника си.

АДВ. Й.: Какво е семейното положение на жената, с която живее сина ви?

СВИДЕТЕЛ: В момента е разведена. Малко по-късно след тези случаи на лятото миналата година се разведе.

АДВ. Й.: Споделяла ли ви е защо се е развела със мъжа си?

СВИДЕТЕЛ: Да, имала е проблеми с него; тормозил я е психически, посягал ѝ е. Това го знам от нея, споделяла ми го е.

АДВ. Й.: Когато живееха заедно сина ви и С., какви разходи даваха на децата?

СВИДЕТЕЛ: Не знам точно какви разходи, но имайте на предвид, че за всичко като сума се искаше от бащата, т.е. от сина ми. Не мога да кажа точно какви са били разходите за тях.

АДВ. Й.: Децата спортуват ли?

СВИДЕТЕЛ: Да, и двете спортуват. Ходят на лагери, за които парите се плащат от там, от клуба им. Големи суми не се дават от родителите им. Доколкото зная, по 30-40лв. им отпускат от Спортното училище на ден, когато са на лагер, а родителите им им дават пари за джобни.

Не зная колко пъти ходят в годината на лагери, но е рядко. Ходят и на състезания, но също не е често- може би 2-3 пъти годишно.

АДВ. Й.: Децата споделяли ли са в, какви ежедневни нужди имат- за пътни, джобни.

СВИДЕТЕЛ: С мен не са споделяли, какво им трябва, защото те бяха задоволени. Баща им винаги им даваше пари. Веднъж се случи голямата да дойде да поиска от баща си пари. Той беше до магазина и аз ѝ казах, че ще ѝ дам, но тя отказа; искаше баща ѝ да ѝ даде. Тогава аз ѝ казах, че майка ѝ е тук, но тя отговори: „Не, искам от тати“. Моите внуци бяха задоволени от всичко.

АДВ. Й.: Баща им има ли възможност да ги осигурява финансово?

СВИДЕТЕЛ: Разбира се, затова е баща.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

Съдът ОСВОБОДИ от залата разпитания свидетел и ВЪВЕДЕ **втория воден от ищеца свидетел- П.Г.П.. ДОПУСКА ГО ДО РАЗПИТ** и на осн.чл.170 от ГПК СНЕ самоличността му, както следва: ЕГН *****; български гражданин, неосъждан, семеен приятел на ищеца.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На въпроси, формулирани от адв. Х., свидетеля отговори:

СВИДЕТЕЛ: С Ц. се познавам от над двадесет години и от близките три години сме семейни приятели.

АДВ. Х.: Имате ли преки наблюдения върху семейния живот на Ц. и съпругата му и откъде; какво сте констатирали?

СВИДЕТЕЛ: Ходили сме си на гости- те са идвали у нас, ние сме ходили у тях и не е имало никакви проблеми между тях. Нормални семейни отношения.

АДВ. Х.: Кога научихте, че те са се разделили, какво ви сподели Ц.? Какво стана, че тези хора, с които се събирахте и като ви дойдат на гости по нищо не личи, че са в лоши отношения, в един момент стигнаха до тук?

СВИДЕТЕЛ: Аз бях учуден, че са се разделили. От Ц. знам, той каза, че ще се разделят.

АДВ. Х.: Защо, нали всичко е било наред?

СВИДЕТЕЛ: Имаше един период, в който се срещах с различни хора и някои от тях

ми казаха, че жена му има забежки по друг мъж. Това аз не го повярвах, а причината беше, че ние почти всеки ден бяхме заедно- и с жена му и с него и нямаше как да го повярвам. Не му казах, защото нямаше как да му го кажа, за да не разваля семейството му по този начин или да го настроя срещу жена му. Когато измина определен период от време, сегашната му приятелка К., тя ми разказа за нещата, които са се случвали и така аз разбрах, че моите съмнения са били правилни. Също така, не съм искал да навредя нито на нея, нито на него. Това е била причината да не се меса в техните отношения.

АДВ. Х.: А той лично сподели ли ви каква е истинската причина, поради която са се разделили?

СВИДЕТЕЛ: Да, каза ми я. Това беше преди година. Няколко месеца след това, но не помня точно, той заживя с К.. Никога преди това не съм си и помислял, че Ц. има връзка с нея.

АДВ. Х.: Какви впечатления имате от Ц. като съпруг, отношението му към семейството?

СВИДЕТЕЛ: Той е перфектния баща, гледал си е семейството, грижил се е за жената, децата. Помага в къщи, почиства, дори съм му се подигравал за това. Много пъти съм бил пренебрегван от него, защото ходим за риба, но често ми е отказвал, защото няма време. Отказвал ми е, защото трябвало да пусне пералня; да изчисти; да пусне прахосмукачка. Аз дори съм му казвал: „Ти жена нямаш ли“.

По мои спомени, когато К. се пренесе при него вече беше се развела. Живеят в къщата на майка му. Сега тя е бременна.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

На въпроси, формулирани от адв. Й., свидетеля отговори:

СВИДЕТЕЛ: Да, К. има друго дете. То живее при бившия й съпруг.

АДВ. Й.: Вие лично виждали ли сте С. в ситуация, която да ви навежда на мисълта, че тя изневерява на Ц..

СВИДЕТЕЛ: Не. Не мога да си спомня кой ми каза, че С. му изневерява, защото мина много време от тогава. Бяхме обща компания и някой подхвърли, че С. има връзка с друг мъж. Ц. ми каза, че причината за раздялата им е, че жена му е имала любовници, един или двама, не знам точно колко. Той не ми е казвал конкретно кои са тези мъже.

АДВ. Й.: А в кой период е имала любовници тя?

СВИДЕТЕЛ: По време на брака им, преди една година. Ц. ми каза, че се разделя с жена си поради причината, че я е хванал в изневяра. Той не я е хванал директно в изневяра, а тя му е направила самопризнание. Той блъфирал, че знае нещо и тя си е признала.

АДВ. Й.: През 2021 г. работили ли сте в чужбина и къде?

СВИДЕТЕЛ: Да, за около двадесетина дни, през април-май, в Германия.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит **на първия свидетел, воден от ответницата.** ДОПУСКА го до разпит и на осн.чл.170 от ГПК СНЕ самоличността му, както следва:

П.К.П. - ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, разведен, без родство със страните, бивш съпруг на настоящата приятелка на ищеца.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн.чл.171 от ГПК съда пристъпва към провеждане на разпита на **свидетеля П.П.:**

На въпроси, формулирани от адв. Й., свидетеля отговори:

СВИДЕТЕЛ: С. С. я познавам от 2016 г., познаваме се от наши общи приятели. Ц. го познавам няколко месеца по-късно, може би около два месеца след това. Отношенията между С. и Ц. винаги са били нормални семейни отношения.

АДВ. Й.: Как се казва бившата ви съпруга?

СВИДЕТЕЛ: К. К..

АДВ. Й.: Вашите отношения промениха ли се по някакъв начин?

СВИДЕТЕЛ: Промениха се през 2019 г. Аз работех на две работи и бившата ми съпруга ходеше всяка седмица, петък и събота вечер, в семейство С.и с нощуване. В края на 2019 г. имяхме разговор с нея защо тя всяка седмица е в тях, когато аз съм на работа. Отговорът беше, че не ѝ се стои в къщи. Проблемите ни започнаха през 2020 г. Тези проблеми се изразяваха в отдалеченост на К. от съпружески задължения като жена. Семейни скандали, по няколко пъти седмично, като тя продължи да ходи в семейство С.и. В края на 2020 г., декември месец, споделих на г-н С., отивайки до Ямбол, в колата, личните си проблемите си с К.. Той не взе никакво отношение по темата, нито да ме защити, нито да ме упрекне.

АДВ. Й.: Вие на какво отдахохте влошените ви отношения с вашата съпруга; подозирах те ли да има нещо?

СВИДЕТЕЛ: Подозирах, че има трети човек, но не бях сигурен кой е. Март месец 2021 г. тя напусна семейното ни жилище, като ме излъга, че живее при баща си в с. Бяла, а в последствие разбрах, че живее в Речица, в дома на С.и. Вземаше детето един-два пъти в седмицата и само тогава ходеше в с. Бяла. Случвало се е с детето да ходи и в Речица, което е нормално, защото сме семейни приятели.

АДВ. Й.: Вие какво направихте; опитахте ли се да установите има ли връзка тя с друг?

СВИДЕТЕЛ: Да. През април 2021г. направих разпечатка на телефона ѝ, тъй като

нейния телефон се води на мое име и от там установих, че е звъняла непрекъснато на телефона на г-н С.. Сигурен съм, че е звъняла точно на него, защото имам неговия телефон-имах го и личния и служебния му. Той ми е звънял от тези телефони, поради тази причина ги имам записани. Разговорите ѝ с него бяха ежедневни; през час- два разговори от по 30-40 минутни. На Нова година- 2021 г. година, в 00:01 часа или 00.03 часа, има разговор с него в продължение на 10 минути.

АДВ. Й.: След това как се развиха нещата между вас и съпругата ви, която вече е бивша ваша съпруга и между С. и Ц.?

СВИДЕТЕЛ: През месец март се изнесе от семейното ни жилище. След това седем месеца бяхме в преговори с нея, за да запазим брака си. През октомври, на 16-ти, се върна за две седмици и на 01.11.2021 г. напусна и ми каза, че иска развод, написа ми го.

АДВ. Й.: През това време, от 2021-ва г. засичали ли сте бившата си съпруга заедно с г-н С.?

СВИДЕТЕЛ: Понеже аз се грижа за детето ни и когато тя го взема, нося учебниците му на местоработата ѝ. Случвало се е да заварвам г-н С. с бившата си съпруга в нейната кола на местоработата ѝ. Август месец 2021 г. бях на местоработата ѝ и г-н С. беше там; аз стоях около половин час, тръгнах си, а той остана.

Пред мен тя нищо не е признавала. Причината, която посочваше за поведението си беше, че е объркана. Кълнеше се, дори в паметта на майка си, че няма друг мъж. Когато в началото на ноември месец 2021 г. решихме, че ще се развеждаме аз ѝ занесох багажа на местоработата ѝ убеден, че въпросния г- н С. е настоящия ѝ партньор. Заявих в очите ѝ, че знам и как не ги е срам. Отговорът ѝ беше: „Вина нямаме за нищо, всичко се случи внезапно“

Бившата ми съпруга се пренесе да живее при Ц. С. в края на ноември 2021 г., а през началото на ноември месец г-н С. е засичан в с. Бяла в дома на баща ѝ. Информацията ми е от мои приятели. Също така, декември месец 2021 г. в инстаграм брат ѝ на бившата ми съпруга е качил снимки, че са на маса заедно.

Мисля, че С. напусна семейното им жилище в края на октомври, а в края на ноември месец К. вече живееше в Речица.

Никога не съм разбирал в годините С. да изневерява на г-н С.. Напротив, винаги съм ѝ се възхищавал каква домакиня е. Децата са винаги в приличен вид. Тя ги води на зала за спорт, понеже и нашия син ходеше в същата зала и там сме се засичали много пъти.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

На въпроси, формулирани от адв. Х., свидетеля отговори:

Може те ли да кажете как ви мина бракоразводното дело, по исков ред, по взаимно

съгласие?

СВИДЕТЕЛ: Разводът ни беше по взаимно съгласие, на 14-ти декември беше.

АДВ. Х.: Когато сте се събирали със семейството на Ц. и сте знаели, че съпругата ви всеки петък и събота ходи в това семейство, вие не говорихте ли със С. какво прави К. там; защо жена ви ходи там толкова често?

СВИДЕТЕЛ: Ние сме приятелски семейства и не съм имал съмнения, че има нещо. Имал съм съмнение, че има трети човек, но не съм подозирал, че това е Ц..

АДВ. Х.: В крайна сметка кога разбрахте, че това е Ц.?

СВИДЕТЕЛ: Октомври месец.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на **втория свидетел, воден от ответницата.** ДОПУСКА го до разпит и на осн.чл.170 от ГПК СНЕ самоличността му, както следва:

Д.Д.Д. – ЕГН: *****; български гражданин, неосъждан, неженен, без родство със страните, познат на П.П. /предходния свидетел, бел. на съда/.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн.чл.171 от ГПК съда пристъпва към провеждане на разпита на **свидетеля Д.Д.**

На въпроси, формулирани от адв. Й., свидетеля отговори:

СВИДЕТЕЛ: Да, познавам Петър и К. К.. От доста години сме приятели с тях. В края на 2020 г. Петър ми споделя, че отношенията между тях не са добре, карат се често и имат проблеми. Съмняваше се, че жена му има връзка с друг, но не знае с кой. Често сме говорили по тази тема, но в продължение на няколко месеца, може да има и година, той не знаеше кое е въпросното лице. В края на 2021г. ми сподели, че е разбрал от техни близки приятели, че жена му има връзка с Ц.. Той ми каза, че след раздялата им К. е ходила в с.Бяла, но след това се е нанесла в Речица, където живее Ц..

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Х.: Аз нямам въпроси.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на **третия свидетел, воден от ответницата.** ДОПУСКА го до разпит и на осн.чл.170 от ГПК СНЕ самоличността му, както следва:

А.С.Г. - ЕГН *****; български гражданин, неосъждана, омъжена, майка на ответницата С.; желае да свидетелства.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн.чл.171 от ГПК съда пристъпва към провеждане на разпита на **свидетеля А.Г.:**

На въпроси, формулирани от адв. Й., свидетеля отговори:

Какво ви е известно за брачните отношения между дъщеря ви и Ц., къде живееха?

СВИДЕТЕЛ: Дъщеря ми и Ц. живееха отделно от свекъра и свекървата, почти 18 години в отделно жилище.

През лятото на 2021 г. разбрах, не от тях, а от внучката си, че имат проблем в семейството, но бях обещала на детето, че нищо няма да кажа на родителите ѝ и само с нея поддържах тази тема. След това тя ми каза, че всичко ще се нареди и спазих обещанието си да не коментирам това с майка ѝ. В края на септември месец обаче видях дъщеря ми синя и то съвсем случайно. Тя дойде до работата ми да ѝ дам нещо, беше с шал, наведе се за нещо и този шал падна и като я попитах: „Какво е това“, тя само се разплака и нищо друго не ми каза. Каза ми да не се притеснявам, но тогава от внучка си разбрах, че и друг път е бита и е била със сини ребра. Детето е искало да направи снимка, но С. не ѝ е разрешила; казала ѝ е, че всичко ще се нареди. Същото лято тя отиде сама с децата на море за почивните дни. Попитах децата защо баща им не е с тях, а те ми отговориха, че той няма пари. Тогава голямата ми внучка ми показва една локация на телефона, аз не я знаех, но тя ме научи да работя с нея. Звънеше ми и ме питаше: „Тати къде се намира“. Когато те бяха на Равда, локацията на тати показваше Черноморец. Не знам дали е казала тогава на майка си, но много често ме питаше: „Тати къде е“ и аз ѝ отговарям – напр. на 8 км., на 15 км. от тях и т.н. Работата му е такава, да пътува, работи в EVN.

След като видях дъщеря си синя я помолих да си събере багажа и да се прибере при мен, защото явно между тях нещата не вървят. Не знаех от кога нещата между тях не са вървяли, тъй като не живея при тях.

Един ден голямото дете ми каза, че мама и тати са си дали три дни за размисъл дали ще продължат да живеят заедно или ще се разделят. На следващия ден детето дойде щастливо до кабинета ми да ми каже, че тати е избрал тях, но на третия ден дъщеря ми се обади вечерта и ме попита дали може ли да се приберат. Моят мъж не знаеше нищо до тогава, но вече му казах. С. и децата си дойдоха с една чанта дрехи, колкото са успели да вземат.

Тогава децата вече са знаели, че баща им има друга жена в живота си. И аз тогава разбрах за това, защото дъщеря ми не е споделяла нищо.

Раздялата между дъщеря ми и съпруга ѝ стана на 21.10. 2021 г., никога няма да забравя тази дата. От този момент дъщеря ми издържа децата. Дава им дава джобни- по 10 лв. да ден, за билети за транспорт, плаща зала.

И двете деца ходят на лагери; 400 лв. са за един лагер. Не мога да кажа каква е издръжката за всяко от децата.

Първите месеци след раздялата им дъщеря ми беше много зле психически. Всички се стараехме да разговаряме с нея, да я успокояваме. Зълва ми също се намесиха, племенниците ми от Германия, от Испания идваха на гости и постоянно с нея контактуваха.

Извеждаха я, но финансово е много ограничена. Тя обичаше да ходи на маникюр на три седмици, но сега не го прави. Дрехи не си е купувала откакто е в къщи; гледа с доходите си да задоволи нуждите на децата. Ние също помагаме със съпруга ми, но тези доходи не стигат. Сега трябва и учебници, тетрадки.

В началото Ц. даваше на малката пари в продължение на няколко седмици, но вече няколко седмици не ѝ е давал. Не ми е известно да е давал на голямата. Тя ми каза, че и на рождения ѝ ден не ѝ е дал нищо.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Х.: Аз нямам никакви въпроси.

АДВ. Х.: Нямам други искания.

АДВ. Й.: Нямам други искания.

Тъй като страните не правят други доказателствени искания съда счита, че съдебното дирене следва да бъде приключено и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и
ДАВА ХОД на УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Х.: Уважаеми г-н съдия, моля да уважите предявения иск като прекратите брака между страните като дълбоко и непоправимо разстроен. Предоставям на съда да прецени въпроса с изключителната вина на моя доверител, с оглед събраните по делото доказателства. Считаю, че и двете страни в значителна степен са допринесли да се влошат отношенията им. По отношение преценката на гласните доказателства, моля да ми бъде дадена допълнителна възможност да изложа съображения кои от тях имат пряко отношение към спора и кои не. Считаю, че не следва на ответницата и двете деца да се предоставя ползването на семейното жилище- също по съображения, които подробно ще изложа. Явно е, че едното- голямото, дете е в особени отношения с баща си и ако майката си позволи да ги заведе в това жилище, при непосредствения контакт с новата жена на бащата, с бабата и дядото там, ще създаде още по-големи психически напрежения на детето.

По отношение на издръжката считам, че моя доверител е изразил становище, което отговаря на неговите материални възможности. Ще коментирам всички допълнителни разходи, които се представиха днес, също в писмената защита. С оглед съгласието да се предоставят родителските права върху двете деца на майката, а на бащата да се определи обичайния родителски режим на виждане с тях, това следва да се възпроизведе в решението. Ще изложа допълнителни съображения в писмена защита.

АДВ. Й.А: Уважаеми г-н председател, аз ще моля да уважите исковите претенции,

обективирани в насрещната искова молба. Безспорно е, че брака е разстроен и не може да бъде заздравен. С оглед становището на двете страни, моля същия да бъде прекратен. По безспорните въпроси за родителските права и личните контакти беше постигнато споразумение и не се противопоставяме режима да бъде обичайния. Въпросът, който трябва да бъде решен по отношение размера на издръжката на децата считам, че претендиращия размер от 400 лв. за всяко едно от децата е във възможностите на бащата и в голяма степен ще задоволи нуждите на децата. От представените по делото писмени доказателства, както и гласните, е видно, че децата на първо място са в една възраст, в която разходите за задоволяване на ежедневните нужди растат ежедневно. Още повече, че са свързани със специфични нужди на децата, а именно- изявените им спортни наклонности. Тези разходи следва да бъдат обезпечавани и от двамата родители така, както е било към момента, когато са били едно семейство и не следва развода между страните да рефлектира върху децата; такъв е и социалния аспект на исканата от нас издръжка за децата. Видно от представените доказателства за доходите на страните, дохода на бащата многократно надвишава този на майката и поради това той трябва да поеме значително по-големия дял от издръжката на всяко едно от децата, още повече, че майката полага непосредствени грижи за тях, с което се компенсира и разликата между двата размера на предоставената от всеки от двамата родители издръжка.

Другият спорен въпрос е по отношение вината за настъпване на разстройството на брака. Считам, че вината е на съпругът и моля да кредитирате изцяло показанията на свидетелят П.К.. Видно от тях съпругът поддържа една извънбрачна връзка паралелно с брачния си живот и то една година преди да настъпи раздялата между страните по делото. В тази насока са всички доказателства- установените безкрайни разговори между съпругът и настоящата жена, с която съжителства. Самият факт, че тази жена се е нанесла при Ц. С. непосредствено след като съпругата му- моята доверителка, е напуснала семейното жилище, сочи за една стабилна връзка между двамата, която се е развила във времето. Не е логично, а и житейски не е оправдано, след инцидентно запознанството да възникне такава връзка, която да прерасне в съвместно съжителство. Още повече, че по делото беше установено, че К. К. е пребивавала многократно в дома на семейството и то още докато същите са били в съпружески отношения. Считам, че именно тази връзка е допринесла за дълбокото и непоправимо разстройство на отношенията им и за прекратяването им. Моля да кредитирате също така показанията на свидетелката А.Г., която възпроизвежда конкретния разговор между страните, воден пред детето, където бащата всъщност е направил избор между настоящото си семейство и бъдещата си съжителка. Всички тези обстоятелства сочат, че между бащата и настоящата му съжителка е имало една трайна връзка, която датира още от началото на 2021-ва година.

В случай, че уважите исковата претенция и се произнесете, че вина за прекратяване на брака има изключително съпругът, то моля да уважите исковата претенция за присъждане издръжка на доверителката ми. Считам, че са налице законовите основания за това, а по отношение размера на издръжката считам, че същия ще компенсира промяната в семейното

и финансово отношение на съпругата.

Моля също да постановите след развода семейното жилище да бъде ползвано от майката и децата. Независимо, че закона е определил срок от една година за ползването му, то този срок ще бъде достатъчен доверителката ми да организира по-нататък живота си, а още повече децата са свикнали с тази среда и в момента изпитват известни неудобства, живеейки при баба си и дядото си. Както е описано в социалния доклад, всички те ползват един етаж. Въпреки, че са създадени условия за отглеждането им, то по-подходящо би било същите да живеят в семейното жилище, където са живяли до сега.

Аз ще Ви моля с оглед постановеното решение да ми присъдите разноси, списък на които представям.

АДВ. Х.: Правя възражение за прекомерност за възнаграждението на адвоката.

Съдът СЪОБЩИ на страните, че ще се произнесе с решение, което ще бъде обявено на 07.11.2022г. Предоставя възможност на адв.Х. да представи писмени бележи, в 1-седмичен срок.

Съдът указва, че постановените от него днес актове не подлежат на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11:55 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____