

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27787

гр. София, 20.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. Т.А

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. Т.А Гражданско дело № 20221110139056 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 146 ГПК вр. чл. 140, ал. 3 ГПК.

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 45, ал. 1, във вр. чл. 52 от Закон за задълженията и договорите /ЗЗД/ от К. Т. К. против С. З. М. за заплащане на сумата 22500 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, настъпили в резултат от разпространена обида и клевета в интернет платформа "Фейсбук", чрез видео публикации в страница "Ш", с администратор С. Зл.М., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на искова молба до окончателното ѝ изплащане, както следва:

С излъчено на 14.10.2021 г. видео, с възможност да се следи на живо от аудиторията, на фейсбук-страницата, с 80 хиляди преглеждания и около 1100 коментара, със заглавие на видеото: „Относно #К.К. и #ВъзГраждани!“ е разгласено: "... дори от самия К. К.. Коце, когато аз реша, повтарям когато аз реша, ще те снимам, ако искаш пътувай от Афганистан посока Сирия, изобщо не м'Б интересува. И тука вече говоря на малко име, за мене ти не си лидер, на каквото и да било партия, за мен ти не си никакъв кандидат за президент, за мен ти не си никакъв политик, освен основен лъжец..." (1.1.); „(и) господин К, щот вие сте господин К“..., „...когото ти заплашваш, по начина по който ти днес ми прати мутрите си, щот това бяха криминогени, това не бяха мутри, това бяха криминогени..." (1.2.); „неслучайно съм минал през всичките ти солташаци, през всичките ти връзки и през всичките ти поставени лица, щото ако бях минал първо през теб щеше да си вдигнал телефона и да ги предупредиш..." (1.3.); „...защото субсидията стана дъвка, в устата на ей такива като К. К., благодарение на която дъвка, К. К. прибира субсидия вече 6 години, без да работи, без ей толкова трудов стаж..." (1.4.); „(и) нямам ей толкова свян, да ти говоря като абсолютен простак. Щото подобни индивиди като тебе и хората, които те представляват, заслужават ей такова отношение – просташко, просташко, гадно и арогантно... А, такива като тебе са за съд“ (1.5.).

С излъчено на 17.10.2021 г. видео, с възможност да се следи на живо от аудиторията, на фейсбук-страницата, с 30 хиляди преглеждания и около 488 коментара, е разгласено: „...трябва да го изгледат всички, нека да го изгледа П П, нека да го изгледат „БГНЕС“, нека да го изгледат всички хора, които по някаква форма инвестирани време, доверие на този индивид К. К.. Щото това, това не е политик, тоя човек може да бъде лидер единствено и само на семейството си, този човек последните 3-4 дена изрече 14 800 тона лъжи, обиди и клевети и каквото пожелаете, само и само да оправдае нааканото си дупе. И миризмата, която носи това наакване и поакване, с разликата господин К., че Вий като си оцапате боксерките си ще ги хвърлите в пералнята и щя ги изперете, а ние хората, крайният потребител, който под някаква форма Ви е гласувал доверие и Ви е дал в ръцете, съсредоточил Ви е в ръцете Ви ресурс, с който Вие разбира се, злоупотребявате и това е видно. Не е нужно да вадя доказателства, не е нужно да ходя и да правя каквото и да било, то е видно, хората го знаят много добре и това е причината да не можете да прескочите 4-те %, защото останалите симпатизанти, които изобщо има останали от „В“ се ръководят от Вашата, от харизмата на К. К. и на П П, може би, не знам каква харизма имат тея хора, мене не могат да ме харизат по никакъв начин, по никакъв начин. Това са двама, бъб, шарлатани, политически шарлатани — К. К. и П П са двама политически шарлатани и цялата им общност дет са е събрала да им симпатизират, да пишат коментари отдолу...” (2.1.).

С излъчено на 22.10.2021 г. видео, с възможност да се следи на живо от аудиторията, на фейсбук-страницата, с 29 хиляди преглеждания и около 303 коментара, със заглавие на видеото *"Честно казано със С. М."* е разгласено: „(в)сичките дела на К, така ще го наричам, защото аз нямам никакво уважение към този кандидат-президент и лидер на политическа организация, той си е жив мошеник. К. К., заявявам го най-отговорно, е абсолютен мошеник и всеки от вас, който продължава да вярва на този мошеник, по една или по една или друг начин, става съучастник в престъпленията, които извършва или е извършил господин, господин К. К.. Всичката документация, която е фалшифицирал през всичките години, в които ПП В съществува като някакъв правен субект" (3.1.).

С излъчено на 01.11.2021 г. видео, с възможност да се следи на живо от аудиторията, на фейсбук-страницата, с 76 хиляди преглеждания и над 1100 коментара, със заглавие на видеото *"Да е ясно...!"* е разгласено: „(п)итам аз и отговор чакам! Как така до миналата година ти ходеше с Р навсякъде, навсякъде се олицетворяваше с него, Р беше твоя президент, беше ти на сърце и беше готов свирка да му направиш.“ (4.1); „нарцис такъв, ти си нарцис, ти си егоцентрик, ти си крадец и измамник, измамник, абсолютен мошеник и го заявявам най - достойно и отговорно и утре мЪ съди, колкото пъти искаш, ще го докажа 12 пъти в съда.“ (4.2.).

С излъчено на 06.03.2022 г. видео, с възможност да се следи на живо от аудиторията, на фейсбук-страницата, с 52 хиляди преглеждания и около 800 коментара, със заглавие на видеото *"Мнозина ми пишете за видеото на #К. К.?!"* е разгласено: „(и) да, можех много преди да започне кампанията да отида и да направиме това, което направихме, и да, направих го точно по време на предизборната кампания, защото К. К. е егоцентрик. Знаех

много добре какво послание ще отправя към К. К. и колко много ще му бръкне в здравето това, което искахме да направим във Варна." (5.1.); „(а)ко това беше нормална държава, тоя човек в момента щеше да бъде 15 пъти подведен под наказателна отговорност, за каквито искат най- различни документални и каквито поискате престъпления, 15 пъти щеше да е подведен под наказателна отговорност.“ (5.2.); „(п)ред всички телевизии се изтапанчваш с грозната си, гадна, лъжлива муцуна, платена продажна муцунка, защото ти си такъв К.е, ти за пари ще продадеш и децата си, които твърдиш, че аз съм тормозил.“ (5.3.); „някой да ти направи някаква експертиза на психическото ти здраве, защото не си добре, в нито едно отношение.“ (5.4.); „(с)амо К. К. е толкова голям егоцентрик и егоист, че да плати 80 автобуса и да докара не знам си колко човека пред Народното Събрание.“ (5.5.); „(л)ъжец, измамник и манипулатор!“ (5.6.); „(и) да използваш услугите на Я циганина, да върви и да ти купува гласовете във Варна.“ (5.7.); „(н)яма да те оставя намира и до дупка ще си търся правото, за да докажа, че ти си лъжец, манипулатор, демагог, заедно с всичките ти психичноболни образования, наречени Е Г, П П, Н Д и там цялата свита полу-идиоти, които сте на държавна хранилка на българския народ. Вие сте гадни, продажни стотинкаджии.“ (5.8.); „(о)тишъл си там и си седнал, вземал си едно пликче с пари, защото 10 хиляди лева се събират в един плик за писмо, да не каже и повече и си заминал като пич, със същия Форд, от който се снимаш. Кеш, кеш ги взимаш тия пари.“ (5.9.); „(я)сно ли ти е, стотинкаджия такъв, и към теб нямам никакво уважение, защото ти си гаден, мръсен, продажен лъжец и демагог, отиди да ме осъдиш за тия думи. Отиди да ме осъдиш, да видим как ще докажеш, че това не е вярно.“ (5.10.); „(к)опейка, убита такава. Ти си просто, не знам какъв да те нарека, най-гадното, на най-гадното гадното, утайката, ако ме разбирате правилно. Тоз човек, ще си продаде трибуквието, само и само да си задоволи неговото интересченце“ (5.11.).

С видеозапис от 21.04.2022 г., заснет на живо и възпроизведен чрез фейсбук-страницата, с 26 хиляди преглеждания и около 700 коментара, със заглавие на публикацията "Да изпрати ли #България "помощ" на #Украйна?" е разгласено: „(н)е се застъпвайте за определени полу-идиоти, като К К, който се опитва отново да използва недоволството на хората и да използва някви неща с цел да си набави политическите дивиденди. Защото тази мърша е последния човек, който ще застане на страната на българите, ако се стигне до военен конфликт“ (6.1.).

С излъчено на 12.05.2022 г. видео, с възможност да се следи на живо от аудиторията, на фейсбук-страницата, с 20 хиляди преглеждания, със заглавие на публикацията "За кокошка няма прошка, за милиони няма закон... или как точно се проведе протеста на Възраждане?" ответникът е казал: „(н)еслучайно в тази страница, скъпи ми К, тънкоръки, която няма да се превърне в политическа партия и никакво движение; никой от мен и екипа няма да се превърне в шеф на исторически музей Добрич; на никой от нас бащите и чичовците им не са иманяри; на никой от нас ние нямаме в рода си хора от ромски произход и също така, господин К тънкоръки.“ (7.1.); „(т)оз човек е законотворец, представител на най-висшата институция в България, а именно законодателната и Народното събрание. Евала, уникални селяндури, клоуни и карикатури, вкарваме в народното събрание“ (7.2.).

С видеозапис от 22.05.2022 г. видео, заснет на живо и възпроизведен чрез фейсбук-

страницата, с 15 хиляди преглеждания и около 230 коментара, със заглавие на публикацията "Колко струва да си спретнеш протест в #България?" ответникът разпространил и „(з)а да вярваме на оня, другата голяма маймуна, варненската с тънките ръчички, че ще оправи проблемите на цялата държава.“ (8.1.); „(е)диният се казва Д С П, а другия Б М Б. По въпроса кой има интерес да клати правителството. И кой е техния инструмент в техните ръце, най-удобен и за овладяване и за разплащане и за каквото поискате. Кое е лицето и организацията? Организацията е с един варненски, тънкорък самозванец, арогантен типаж, наречен К К. К, любимият ми, К и неговата „уж“ законно учредена партия. Това са най-удобните инструменти в ръцете на тия двамата в момента да клатят държавицата“ (8.2.).

По отношение на всяка публикация е посочен от ищеца интернет адрес, продължителност на видеото и времето на съответното изявление.

Ищецът поддържа, че в множеството видеообръщения на ответника е използван груб и обиден изказ; изнесени са неверни данни за него и семейството му; внушава се у зрителя изключително негативно отношение към неговата личност и професионални качества, в т.ч. умения в областта на политиката. Твърди, че системно в своите "репортажи" ответникът пред хиляди зрители е използвал спрямо ищеца обидни квалификации, приписвал престъпления, позорни обстоятелства и публично опетнил честта, достойнството и доброто име. В резултат от изнесеното ищецът е изживял интензивни и продължителни отрицателни емоции - стрес, тревога, възмущение и гняв. Посочва, че част от видеата са лично обръщение с тон подигравателен, груб и циничен. Ищецът бил разстроен, че необосновано се сочи за връзка между него и лица занимаващи се с престъпна дейност. Подробно излага съображения за всяко изявление с какво го засяга и как се е отразило отрицателно на психическото му състояние, на отношенията в семейния, приятелския и професионален кръг. Счита, че разпространените думи и изрази са добре обмислени, целенасочени и нямат общо с търпимата критика на журналистическо или публично съждение, каквито претендирал ответника. Ищецът бил притеснен от разколебаното обществено доверие в личността му, а злословията разпространявани с месеци довели до формиране в обществото на отрицателно мнение за него.

Ответникът оспорва иска по основание и размер. Счита, че изложеното в искова молба не обосновава извършено противоправно деяние. Поддържа, че се касае допустимо изразяване на оценъчни мнения на широк кръг хора, в интернет рубрики с политически теми и засягащи повече от една обществена фигура. Настоява, че политическите лица могат да бъдат обект на обществена критика с по-голям интензитет. Счита, че е изразил правомерно коментари, вкл. негативни оценки, които сами по себе си обосновават обществения интерес по засегнатата тема. Оспорва наличието на причинна връзка между описаните негативни изживявания (вреди) и поведението на ответника.

Съобразно чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, за да е налице неправомерно увреждане другиму, е необходимо извършено деяние на ответника (волеви акт извършен чрез действие или бездействие), което е противоправно поради несъответствие между предписаното от уредените нормативни или общоприети правила за поведение и фактическо осъществяване

от дееца, както и неимуществени вреди, между които и деянието да има обусловеност такава (причинна връзка), че без деянието никога не биха настъпили точно те и точно в този им вид /размер на иска/. Тези обстоятелства подлежат на доказване от ищеца. Вината на извършителя се предполага, по арг. от чл. 45, ал. 2 от ЗЗД.

При установяване на горните обстоятелства ответникът следва да докаже евентуално наведените твърдения за наличие на обстоятелства, изключващи отговорността му; или че е заплатил претендираното парично вземане, за което не сочи доказателства.

Съдът, на основание чл.146, ал.1, т. 3-4 от ГПК, обявява за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че ответникът е автор на видео публикацииите, в качеството на администратор на страницата "Ш", в интернет платформата "Фейсбук", и че същите са публикувани на посочените в искова молба дати.

По доказателствата:

Представените от ищеца документи и оптичен носител са допустими и относими, както и искането по чл. 164 от ГПК на всяка страна; на ищеца се допуснат двама свидетели при условията на чл. 156, ал.2 от ГПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становището си по дадените указания и проект за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените от ищеца документи като писмени доказателства, както и оптичен носител като веществено доказателство.

ДОПУСКА до разпит по двама свидетели на всяка страна, при режим на довеждане, за датата на съдебното заседание, за установяване на твърдените обстоятелства. **ОСТАВЯ** без уважение искане на ищеца за допускане на още двама, при условията на чл. 159, ал. 2 от ГПК, като **УКАЗВА** на страната, че ако свидетел не установи твърденията □, по нейно искане съдът ще се произнесе допълнително. **УКАЗВА** на страните, че ако не води свидетел в с.з., съдът ще отмени, на основание чл. 253, вр. чл. 158 ГПК, определението за допускане разпита и делото щ се гледа без това доказателство.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исквата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото

заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.11.2022 година от 10,00 часа, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, а на ищеца и препис на отговор на искова молба, с приложения – чрез пълномощник.

Съдия при Софийски районен съд: _____