

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7638

гр. София, 25.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА**

като разгледа доклад.ото от **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20211110162737 по описа за 2021 година

## **Производството е по реда на чл.124 и сл.ГПК**

Образу.о е по Искова молба вх. № 80837/03.11.2021 г. на А....., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. М...., представля.а от И., с която е предявен осъдителен иск по чл. 55, ал. 1, предложение 3-то от ЗЗД за сумата 10958.20 лв., срещу К. Н. К., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Л., в качеството ѝ на наследник по закон на В. Д. К., които суми са били получени от наследодателя на отпаднало осно.ие.

В срока по чл. 130 от ГПК е депозиран отговор на исковата молба, с която е предявен и насрещен иск по чл. 59 от ЗЗД за обезщетение за лиша.е от полз.е на ответника и насрещен ищец от правото му на полз.е на процесния имот за сума от 2000 лв., част от обща претенция в размер на 8360.00 лв. за периода 30.11.2007 г. – 01.03.2012 г.

В срока за отговор по чл. 130 от ГПК е депозиран такъв на насрещната искова молба от насрещния ответник.

След извършена надлежна проверка за допустимостта на исковата молба и насрещната искова молба, съдът счита, че същите са допустими с оглед наведените твърдения в тях, поради което и на осно.ие чл.140 ГПК,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **31.05.2022 г. в 09.30 часа**, за когато да се призоват страните.

**УКАЗВА** на ответника и ищец по насрещния иск, че следва да представи документ за внесена държавна такса за изготвяне на хартиен носител на депозираните по електронна поща отговор на исковата молба, приложенията към нея, заявление за достъп и молба от 31.0.2022 г., с която е депозиран документ за внесена държавна такса, в общ размер на 1.80 лв. по сметка на СРС, както и да посочи размер на месечно обезщетение, което претендира

за периода от 30.11.2007 г. – 01.03.2012 г., в едноседмичен срок от получа.е на настоящото определение, с препис от уточнителната молба за насрещната страна, в противен случай насрещната искова молба ще бъде върната.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявен е осъдителен иск по чл. 55, ал. 1, предложение 3-то от ЗЗД за сумата 10958.20 лв., получени от наследодателя на ответника В. Д. К. от гр. Л., ведно със законната лихва от предявя.ето на исковата молба до окончателното заплащане на вземането.

**В исковата молба** се твърди, че с Решение № 779 от 30.11.2007 г. на Министерски съвет за отчужда.е на имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект „Автомагистрала М.“ от км. 5 + 100 до км. 117 + 000 на територията на областите Ст., е отчуждена част с площ 10843 кв.м. от Имот № 331012, находящ се в землището на с. К..., област Х., представляващ нива с обща площ от 14548 кв.м. Определено е обезщетение в размер на 22732 лв. Собствениците на имота В. Д. К. и Г... подали жалба пред ВАС срещу РМС № 779/30.11.2007 г., като са оспорили размера на определеното обезщетение. Образу.о е адм.д. № 112/2008 г. по описа на ВАС, като страни са били конституирани Министерски съвет като ответник, Министерството на финансите като заинтересо.а страна, Министерството на регионалното развитие и благоустройство като заинтересо.а страна и Агенция „П.“ като заинтересо.а страна. С Решение № 15805/21.12.2009 г., определеното обезщетение е било увеличено от 22732 лв. на 288315 лв. Издаден е изпълнителен лист в полза на Г... и В. Д. К. на 17.02.2010 г.

С оглед настъпила промяна на инвестиционните намерения на Държавата във връзка с изграждане на обект „Автомагистрала М.“, изразяващо се в промяна на трасето в участък от км. 114 + 000 до км. 117 + 345.10, Министерският съвет е издал последователно две решения. С РМС № 536/15.07.2011 г. за държавни нужди е отчуждена част с площ 2393 кв.м. от процесния имот, като е определено обезщетение в размер на 479 лв. Сумата е била преведена на 05.08.2011 г. по банкова сметка на Областния управител на област Х.. като правоимащите лица са били информирани в един местен и един централен ежедневник. Твърди, че по тази отчуждена площ от процесния имот преминава Автомагистрала „М.“.

С РМС № 166 от 01.03.2012 г. е изменено РМС № 779/30.11.2007 г. Част от това изменение се изразявало в залича.е /отмяна/ на отчужда.ето на имот № 331012, находящ се в землището на село К..., област Х... По този начин, останало да действа само РМС № 536/15.07.2011 г., с което е отчуждена част от същия имот с площ 2393 кв.м. и определено обезщетение от 479 лв.

Твърди, че въз основа на издадения от ВАС изпълнителен лист по адм.д. № 112/2008 г. В.К. и Г.. са поискали от ЧСИ И... на КЧСИ и район на действие СГС да образува изпълнително производство. Образу.о е такова под № 20137830400294. Ищецът е получил покана за доброволно изпълнение от 01.08.2013 г. за заплащане на главница в общ размер на 288315 лв., законна лихва в размер на 82329.24 лв. за периода от 05.11.2010 г. до 14.08.2013 г., разноски по изпълнителното дело в размер на 5000 лв. и такси по Тарифата към ЗЧСИ в

размер на 12927.47 лв. Наложени били запори на банкови сметки на Агенцията и са изплатени средства в общ размер на 21916.40 лв.

Сочи, че е подал отрицателен установителен иск, като с Решение № 9270/27.07.2016 г., постановено по адм.д. № 5863 от 2015 г. по описа на ВАС, било прието за установено, че липсва изпълняемо и изискуемо задължение, предмет на принудително изпълнение по образу.ото от съдебния изпълнител изпълнително дело. С решението било прието също така, че Агенция „П.“ не дължи сума на обезщетението на Имот № 331012, собственост на В.К. и Г.. Изпълнителното производство било прекратено. Агенцията отправила искане до ЧСИ Чо. за възстановя.е на сума от 21916.40 лв., но ЧСИ Чо. отговорил, че постъпилите суми са разпределени и изплатени на вискателите Г. и В.К. по посочени от тях сметки. Посочените лица били поканени от Агенцията да изплатят претендираната сума в срок от седем работни дни, но заплащане не било получено. Твърди, че е предявил иск срещу посочените лица за претендираните суми, но по отношение на В. Д. К. производството било прекратено, поради настъпила смърт на лицето преди пода.е на исковата молба. Моли съда да осъди наследниците на В.К. да заплатят, съобразно квотата си, сумата от 10958.20 лв., представляваща сума, с която наследодателят на ответниците се е обогатил за сметка на ищеца.

**Ответната страна** в отговора по исковата молба, подаден в срока по чл.131, ал.1 ГПК, оспорва исковете като неоснователни. Счита, че ответницата като наследник на В.К. не е носител на правното задължение, поради което не е пасивно легитимирана да отговаря по предявения иск. Счита, че е налице ликвидно и изискуемо задължение, което да предпостави претендирането му от наследниците на К.. Счита, че вземането е погасено по давност, съгласно чл. 110 от ЗЗД. Сочил, че тъй като решението, с което е уважен предявения от ищеца отрицателен установителен иск е влязло в сила на 27.07.2016 г., то давността е изтекла преди предявя.ето на настоящата искова молба. Признава, че като наследник на В.К. е собственик заедно с Г. на земеделска земя от 14548 дка, представляваща имот с пл. № 331012, находящ се в землището на село К..., област Х... Сочил, че след отчужда.ето на част от 10843 кв.м. от имота, на собствениците не е било заплатено нито определеното с решението на Министерски съвет обезщетение, нито измененото от ВАС такова, а едва след образу.е на изпълнително производство е събрана сумата от 21915.18 лв., разпределени по равно между двамата собственици на имота, като сумите са получени на 28.04.2014 г. и 22.08.2014 г. Твърди, че тези суми са получени на съществуващо годно правно осно.ие – влязлото в сила решение на ВАС. Сочил, че решението, с което е признато за установено, че Агенция „П.“ не дължи сумата за обезщетението за процесния имот, определена с Решение по адм.д. № 112/2009 г. на ВАС, има действие занапред, поради което сумата, получена от наследодателя на ответницата е получена на валидно правно осно.ие. Моли искът да бъде отхвърлен и да се присъдят разноски.

Предявява насрещен иск за сумата от 2000 лв., представляваща частично вземане от сума в общ размер на 8360 лв. – обезщетение за лиша.е от полз.е на имота за периода 30.11.2007 г. – 01.03.2012 г. с правно осно.ие чл. 59 от ЗЗД, ведно със законната лихва за

забава върху главницата, считано от датата на подаване на насрещния иск до окончателното плащане.

В срока за отговор по чл. 131 от ГПК ответникът по насрещния иск е депозирал такъв. Оспорва иска по основание и размер. Сочи, че отчуждителната процедура не била завършена и в процесната част от имота не били извършени строително-монтажни дейности. Оспорва вземането и като погасено по давност. Моли съда да отхвърли насрещния иск и да му присъди разноски.

**ПРИЕМА** за безспорно и ненуждаещо се от доказване в отношенията между страните обстоятелството, че ответницата е наследник на В. Д. К. от гр. Л., починал на 30.11.2017 г., бивш жител на гр. Х., че наследодателят на ответницата е бил собственик на имот № 331012, находящ се в землището на с. К..., област Х., представляващ нива с обща площ от 14548 кв.м., от който имот е била отчуждена част от 10843 кв.м., като наследодателят на ответницата е получил част от определеното обезщетение в размер на 10233.58 лв., събрано принудително от ЧСИ И. Чо. по изп.д. № 20137830400294; че с Решение № 9270/27.07.2016 г., постановено по адм.д. № 5863 от 2015 г. по описа на ВАС, било прието за установено, че липсва изпълняемо и изискуемо задължение, предмет на принудително изпълнение по образуването от съдебния изпълнител изпълнително дело, на основание чл. 146 от ГПК.

**УКАЗВА на ищцовата страна**, че в нейна тежест е да докаже по делото следните обстоятелства: 1) наличие на обедняване на ищеца и обогатяване на ответника и причинна връзка между тях; 2) размера на обедняването на ищеца; 3) липса на основание за полученото разместване на блага, както и всички останали факти и твърдения, на които основава иска си, в това число спиране или прекъсване на погасителната давност.

**УКАЗВА на ответната страна**, че в нейна тежест е да докаже по делото наличието на правопогасяващи или правоизключващи обстоятелства, както и възраженията, наведени в отговора на исковата молба.

**УКАЗВА на ищеца** по насрещния иск, че в негова тежест е и следва да докаже 1) наличие на обедняване на ищеца и обогатяване на ответника и причинна връзка между тях; 2) размера на обедняването на ищеца; 3) липса на основание за полученото разместване на блага, както и всички останали факти и твърдения, на които основава иска си, в това число и спиране или прекъсване на погасителната давност.

**УКАЗВА на ответника** по насрещния иск, че в негова тежест е да докаже по делото наличието на правопогасяващи или правоизключващи обстоятелства, както и възраженията, наведени в отговора на исковата молба.

**УКАЗВА на страните**, че в тежест на всяка от тях е да докажат всички положителни факти и твърдения, от които черпят изгода за себе си, както и наведените от тях възражения.

**ДОПУСКА** представените с исковата молба, с насрещната искова молба и с отговорите по тях писмени доказателства.

**ОТЛАГА произнасянето по искането за допускане на експертиза за определяне на пазарните цени на наемите за исковия период по предявения насрещен иск до първото**

**съдебно заседание с оглед изразеното становище в отговора на насрещния иск.**

**ПРИКАНВА** страните към сключ.е на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**РАЗЯСНЯВА** на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

**УКАЗВА** на страните, че за постигане на съдебно спогодба страните или техни законни представители следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**РАЗЯСНЯВА** на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието <http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/d> като медиацията е платена услуга.

**УКАЗВА** на страните, че към Софийски районен съд действа Програма «Спогодби», която за момента се предлага безплатно, като при желание, страните могат да получат информация от 9.00 до 17.00 ч. от **координатор на Програма ”Спогодби”, тел. 02/8955423 begin\_of\_the\_skype\_highlighting**, на електронната страница на СРС, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. Цар Борис III № 54, ет. 2, стая 204.

**ПРЕПИС от определението** да се изпрати на страните, а на ищцовата страна - и преписи от отговорите на ответника.

**Определението** не подлежи на обжал.е.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_