

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16651

гр. София, 01.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТЕФАН ИС. ШЕКЕРДЖИЙСКИ**

като разгледа докладваното от **СТЕФАН ИС. ШЕКЕРДЖИЙСКИ** Гражданско дело № 20211110161001 по описа за 2021 година

проекто доклад (чл. 140 от ГПК):

искове с пр. осн. чл. 55 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД:

Ищецът - **фирма**, ЕИК..., представлявано от С. П. Ц., със седалище и адрес на управление гр. С., е-mail:..., в исковата си молба и уточнение на същата от 15.11.2021г., моли да се **ОСЪДИ** ответникът/ите да му заплати/ят при условията на разделност:

- 443,99 лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.09.2018г. до 30.04.2019г.;

- 113,09 лева – мораторна лихва за периода от 01.10.2018г. до 14.10.2021г.,

Претендира съдебни разноси и юрисконсултско възнаграждение.

Привлича като трето лице – свой помагач: **"БРУНАТА" ООД**.

Ответникът – **ЕДМ. Г. В.**, ЕГН *****, гр. С..., не се ангажира със становище.

Ответникът - **Х. С. В.**, ЕГН *****, съд.адр.: гр. С..., телефон ..., чрез адв. К., особен представител, оспорва иска:

- оспорва материалната легитимация на ответника;

- навежда и други доводи между които и несигурност за изрядността на уредите за топлинно измерване.

от фактическа и правна страна:

4 ФЛ са отдали под наем на дружество (фирма, ЕИК...) процесното помещение през 2001г. Между наемодателите са З.В., първият и вторият ответник. Освен тях и Р.В. (починал – справка – л. 50). Срокът е 5 години. Ответниците биха имали интерес да установят, че той все още е в действие (съответно че партидата е на името на дружеството), а не че не е подновяван. Предвид довода, изложен от втория ответник, съдът приема, че нов договор с това дружество не е сключен, а ако има такъв с друг правен субект, то ищецът не е

уведомен за това.

Ищецът следва да установи размерът на вземането си (главница) и поставянето на ответниците в забава – с оглед лихвите.

Вторият ответник следва да установи неизрядност на уредите за отчитане и въобще някакво лошо изпълнение от страна на ищеца.

Останалите доводи са правни.

по доказателствата:

Следва да се допусне комплексна СЕ.

С оглед посоченото, С Ъ Д Ъ Т

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 162 от ГПК, **КОМПЛЕКСНА ЕКСПЕРТИЗА** като определя за вещи лица **Н. Д. М.**, GSM ..., специалност: промишлена топлотехника, оценител на машини и съоръжения в сферата на машиностроителната и металообработващата промишленост, съобщенията и жилищно-комуналното стопанство и битовото обслужване, e-mail: ...; и **И. Л. Д.**, вписан в ДВ бр. 61/2011г. номер 53750, съдебно икономически и съдебно счетоводни експертизи, лицензиран оценител на недвижими имоти, член на Камарата на независимите оценители в България, тел. *****, гр. С., e-mail: ..., при възнаграждение в размер на **400 лева** (за първото в.л.) и **300 лева** (за второто), вносими от ищеца, в едномесечен срок от получаване на настоящето определение.

при неизпълнение определението в тази си част ще бъде отменено, а съдът ще приложи нормата на чл. 161 от ГПК

задачата на вещите лица е да изчислят реално потребената енергия за периода / **средна пазарна цена за подобен тип отопление**

Да се призоват страните с препис от настоящето определение.

На ищеца да се изпрати и копие от отговора на ответника.

КОНСТИТУИРА като трето лице – помагач на ищеца - фирма, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. С., тел.:..., факс:....

ДА СЕ ПРИЗОВЕ и третото лице – помагач на ищеца.

Да се призоват страните (и ТРЕТОТО ЛИЦЕ) с препис от настоящето определение и

МОЛБАТА ЗА ПРИВЛИЧАНЕ.

На ищеца да се изпрати и копие от отговора на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____