

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22316

гр. София, 31.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20221110100789 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Следва да бъде дадена възможност на ищеца да представи заверен препис с превод на български език на представения от него електронен билет.

Следва да се приложи към настоящото дело заповедното производство.

Не следва да се допуска поисканата от ищеца експертиза за установяване на факти и обстоятелства, които не се оспорват от ответника.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства под опис.

ДАВА възможност на ищеца в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи превод на български на доказателство № 1, озаглавено като „Електронен билет“ като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че в противен случай документът ще бъде изключен като доказателство по делото.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д. № 48218/2021 г. по описа на СРС, 166 състав.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.10.2022 г. от 14:10 часа**, за когато своевременно и надлежно да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от писмения отговор.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявени са от ищеца **ПЪ. Н.** срещу ответника „Б...” АД иски с правно основание **чл. 422 ГПК вр. чл. 92 ЗЗД вр. чл. 5, § 1, б. „в ” вр. чл. 7, § 1, б. „б” от Регламент /ЕО/ 261/2004 г. на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година и чл. 86 ЗЗД** за установяване съществуване на вземане в размер на **400,00 евро** – обезщетение за отмяна на полет FB687 от 20.08.2018 г. по направление Летище Бургас – Летище Санкт Петербург, ведно със законна лихва от 19.08.2021г. до изплащане на вземането, **мораторна лихва** от 22.08.2018г. до 17.08.2021 г. в размер на **230,59 лева**, за които суми е издадена **Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 28.09.2021 г. по ч.гр.д. № 48218/2021 г. по описа на СРС, 166 състав.**

Ищецът **ПЪ. Н.** твърди, че е сключен договор за въздушен превоз с ответника полет FB687 от 20.08.2018 г. по направление Летище Бургас – Летище Санкт Петербург. Поддържа, че полетът опериран от ответника е следвало да се осъществи на 20.08.2018 г. с час на излитане 7:00 часа. Сочи, че е уведомен за отмяната на полета на 13.08.2018 г. – по-малко от 7 дни преди неговата дата, поради което е пристигнала на крайната дестинация със закъснение повече от 3 часа. Поддържа, че подала заявление за изплащане на обезщетение в размер на 400 Евро пред ответника, по което нямало отговор. Моли съда да уважи предявените иски. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът „Б...” АД е депозирал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК. Оспорва да е налице сключен договор за въздушен превоз между страните. Навежда възражение за изтекла двугодишна погасителна давност за вземането за обезщетение. Моли съда да отхвърли исковите.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК – разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че е в негова доказателствена тежест да установи по делото при условията на пълно и главно доказване факта на сключен с ответника договор за въздушен превоз, по силата на който дружеството се задължило на 20.08.2018 г. да извърши полет FB687 по направление Летище Бургас – Летище Санкт Петербург, който е бил отменен по-малко от седем дни преди началото на полета, поради което е пристигнал на крайната дестинация със закъснение повече от 3 часа.

УКАЗВА на ответника, че е в негова доказателствена тежест, при

установяване на горните обстоятелства да докаже по делото заплащане на задължението за обезщетение на падеж, както и да докаже правоизключващите възражение като обори твърдението за наличие на облигационна връзка между страните.

По иска с правно основание **чл. 86 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава. В тежест на ответника е да докажат погасяване на дълга на падежа.

По възражението за изтекла **погасителна давност** в тежест на ответника е да докаже изтичането на достатъчен срок от падежа, обуславящ погасяването му по давност, а в тежест на ищеца е да докаже факти, обуславящи спиране и прекъсване на давността.

УКАЗВА на страните, че съгласно разпоредбата на чл. 161 ГПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към **спогодба**, в който случай **половината от внесената държавна такса се връща на ищеца**. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван **способът медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към **център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите** към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____