

РЕШЕНИЕ

№ 661

гр. София, 29.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-B, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Венета Цветкова
Членове: Валерия Братоева
Атанас Маджев

като разгледа докладваното от Венета Цветкова Въззивно гражданско дело № 20221100503122 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435, ал. 2 ГПК.

Образувано по жалба на А.Д.А. срещу Постановление от 16.02.2022 година по изп.дело № 20218390400342, към което е присъединено изп. дело № 20218390400343 на ЧСИ рег. № 839, в частта, с която е отказано по искането на жалбоподателя намаляване на определеното като разноси в изпълнителното дело /вкл. и за присъединеното такова/ адвокатско възнаграждение на пълномощника на вискателя за разликата до предвидения в чл. 10, т. 1 от НМРАВ.

Жалбоподателят намира адвокатското възнаграждение за прекомерно с оглед броя и вида на извършените от адвоката действия в изпълнителното производство, правната и фактическа сложност.

Вискателите не са се ангажирали със становище по жалбата.

В мотивите си по чл. 436, ал. 3 ГПК частният съдебен изпълнител намира жалбата за неоснователна.

Жалбата е допустима подадена в срок, срещу подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител. Доколкото предмет на обжалване е цитираното Постановление, съдът дължи разглеждането му по същество.

По същество жалбата е основателна.

Изпълнителното производство е образувано въз основа на два броя изпълнителен лист по молба на двама вискатели, които са присъединени в едно производство. Вискателите са представлявани от адвокат, при уговорено и заплатено възнаграждение от по 600 лева. В молбата за образуване на изпълнително производство съответният молител не е посочил начин на изпълнение по см. на чл. 426, ал. 2 ГПК. Други действия, целящи удовлетворяване на дължимите вземания не са извършвани.

Видно от представените по делото доказателства, сумите, дължими за издръжка за

минало време са внесени в срока за доброволно изпълнение по поканата, връчена на длъжника на 15.06.2021 година.

В молбата за образуване на изпълнителното производство не са посочени конкретни способности на изпълнение, реквизит на същата по чл. 426, ал. 2 от ГПК. Други действия във връзка с изпълнителното производство не са извършвани. Съдът намира, че възнаграждение по чл. 10, т. 2 от Наредба 1/2004 г. не е дължимо в конкретния случай. Дължимите минималните размери на адвокатските възнаграждения са определени в чл. 10 от Наредбата в редакцията на нормата, която е била действаща **към датата** на сключване на договора за правна защита и съдействие, както и на извършване на плащането на уговореното адвокатско възнаграждение /така Определение № 499/19.07.2019 г., постановено по ч. т. д. № 3019/2018 г. по описа на ВКС, II т.о./. В конкретния случай, възнаграждение за образуване на изпълнително дело е в размер на 200 лв. /чл. 10, т. 1 от Наредбата в ред. към ДВ, бр. 68 от 2020г./.

Действително, вискателят при сключване на договора за правна защита и съдействие не би могъл да знае кога и чрез какъв способ /принудителен или чрез доброволно плащане/ ще бъде удовлетворено вземането, както и дали това ще стане преди или след изтичане на срока за доброволно изпълнение. Уговарянето в този момент на хонорар и за водене на делото с цел удовлетворяване на паричното вземане е на риск на възложителя. Този извод се подкрепя от факта, че не съществува пречка да се уговаря възнаграждение за адвокатска защита и съдействие само за образуване на изпълнително дело и в случай, че не се погаси дългът в срока за доброволно изпълнение, да се уговори допълнително възнаграждение за процесуално представителство, защита и съдействие с цел удовлетворяване на паричните вземания.

Ето защо, обжалваното постановление следва да бъде отменено в обжалваната част и възнаграждението за адвокат намалено до размера от общо 400 лева /по 200 лева за всяко от двете присъединени изпълнителни дела/.

Така мотивиран, Софийски градски съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на А.Д.А. Постановление от 16.02.2022 година по изп.дело № 20218390400342, към което е присъединено изп. дело № 20218390400343 на ЧСИ рег. № 839, в частта, с която е отказано по искането на жалбоподателя намаляване на определените като разноски в изпълнителното дело /вкл. и за присъединеното такова/ за адвокатско възнаграждение на пълномощника на вискателите **за разликата от 400 лева до размера от определените 1200 лева** и вместо това **НАМАЛЯВА** дължимите **разноски** за адвокат - до размер **от общо 400 лева**.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____