

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27461

гр. София, 18.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело № 20221110123939 по описа за 2022 година

Т. Б. Д. е предявил срещу П.Р.Б. иск с правно основание чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ за сумата от 20 000 лева, обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в стрес, душевен дискомфорт, психическо напрежение и притеснение вследствие на повдигнато обвинение за престъпление по чл.196, ал.1, т. вр. с чл.194, ал.1 вр. с чл.29, ал.1, б „А“ и б“Б“ от НК, за което е оправдан с присъдена от 30.05.2019 по НОХД №156/2017, СРС, НК, 135 състав, потвърдена с Решение №53/16.01.2020 по ВНОХД №3874/2019, СГС, НО 15 въз.състав, ведно със законната лихва от 16.02.2020 /датата на влизане в сила на присъдата/ до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът поддържа, че на 30.09.2015 е образувано срещу него досъдебно производство №15267/2015 по описа на 4 СДВР, пр.пр.№14990/2015, на СГП за извършено престъпление по чл.249, ал.1 от НК.Твърди, че със заповед за задържане от 10.10.2015 бил задържан по досъдебното производство за 24 часа.Поддържа, че с постановление на СГП от 11.10.2015 са отделени материалите от това досъдебно производство, касаещи престъпление по чл.249, ал.1 от НК, като досъдебното производство е изпратено на СРП с оглед събиране на доказателства във връзка с престъпление по чл.195, ал.1, т.4 вр. с чл.194, ал.1 от НК, по което е образувана пр.пр.№41154/2015 на СРП.Поддържа, че с постановление за привличане на обвиняем от 11.10.2015 му е повдигнато незаконосъобразно обвинение за извършено престъпление по чл.196, ал.1, т.1 вр. с чл.194, ал.1 вр. с чл.29, ал.1, б.А и б.Б вр. с чл.20, ал.2 вр.

ал.1 от НК, за това, че на 29.09.2015 около 20.38 часа в гр. София, бул. „Б.“ №55 на паркинга пред магазин „Б.“ от л.а. „Ф.“, модел „П.“, с рег. №**** е отнел чужди движими вещи от владението на И.Й.И., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е извършено в условията на опасен рецидив по смисъла на чл.29, ал.1 от НК. Твърди че, впоследствие бил задържан за 72 часа, а след това с определение от 12.10.2015 на СРС е взета спрямо него мярка за неотклонение „задържане под стража“. Твърди, че с определение от 07.01.2016 СГС е изменил мярката за неотклонение в „парична гаранция“. Внесен е обвинителен акт срещу него за извършено престъпление по чл.196, ал.1, т.1 вр. с чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.„А“ и б.„Б“ от НК. Твърди, че с присъда от 30.05.2019 по нохд №156/2017, СРС, НК, 135 състав е признат за невиновен и оправдан изцяло по повдигнатото му обвинение. С решение №53/16.01.2020 по внохд №3874/2019, СГС, НО е потвърдена присъда от 30.05.2019 по нохд №156/2017, СРС, НК, 135 състав. Поддържа, че вследствие на незаконосъобразното обвинение претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в притеснения, страх, душевен дискомфорт. Твърди, че търпял вреди и вследствие на наложената му мярка „задържане под стража“, като бил задържан в рамките на почти 3 месеца, а именно: в периода от 11.10.2015 до 07.01.2016г.. Твърди, че допълнителен стрес търпял и по време на взетата му мярка за неотклонение „Домашен арест“ за периода от 08.01.2016 до 24.03.2016. Твърди, че постоянно мислел за тежкото обвинение и опасността да му наложат тежко наказание. Няма възможност през този период да работи и да се грижи за възрастната си майка. Твърди, че близките и приятелите му се отдръпнали от него. Твърди, че докото се водело наказателното производство станал нервен, избухлив и затворен в себе си.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът Прокуратурата на Република Б. оспорва предявения иск.

В тежест на ищеца е да докаже незаконно обвинение срещу него, претърпените неимуществени вреди, както и причинно-следствена връзка между незаконното обвинение и вредите и техния размер. В тежест на ответника е да докаже възраженията си.

Съдът намира, че приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи следва да бъдат приети като доказателства по

делото. Доказателственото искане на ищеца за 2-ма свидетели е основателно и следва да бъде допуснато. Съдът намира, че следва да бъдат издадени исканите от ищеца удостоверения по проекти, представени от него в едноседмичен срок от съобщението. Съдът намира, че следва да бъдат изискани ДП №15267/2015 по описа на 4 РУ-СДВР, пр.пр.№14990/15 по описа на СРП и НОХД№156/2017, СРС, НО, 135 състав и ВНОХД№3874/2019, СГС, НО 15 въззивен състав.

Във връзка с изложеното и като съобрази направените доказателствени искания на основание чл.140, ал.1, т.3 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА двама свидетели на ищеца при режим на довеждане за сочените от него обстоятелства.

ДА СЕ ИЗИСКАТ за послужване ДП №15267/2015 по описа на 4 РУ-СДВР, пр.пр.№14990/15 по описа на СРП и НОХД№156/2017, СРС, НО, 135 състав и ВНОХД№3874/2019, СГС, НО 15 въззивен състав

ДА СЕ ИЗДАДАТ исканите съдебни удостоверения по проекти, които ищецът следва да представи в едноседмичен срок от съобщението.

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание на 30.11.2022. от 15.00 часа, за която дата и час страните да се уведомят.

На страните да се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Приканва страните към постигане на спогодба. В тази връзка указва на страните, че могат да ползват медиация чрез СРС за уреждане на спора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____