

РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Варна, 09.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

като разгледа докладваното от Жана Ив. Маркова Търговско дело № 20203100901066 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл. 630, ал. 2 ТЗ и е по повод **искане вх. № 7110/14.04.2021 г.**, отправено от А.А., в качеството му на временен Синдик на на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, (в открито производство по несъстоятелност), ЕИК 203622618, за постановяване на решение за обявяване на длъжника в несъстоятелност и прекратяване на дейността му. Искането е обосновано с липса на комуникация, неосказване на съдействие и отказ от предоставяне на достъп до документацията и имуществото, от страна на длъжника и неговите органи, с оглед изпълнение на функциите на Синдика като същевременно след подаването на молбата за откриване на производство по несъстоятелност в ЦРОЗ е вписан Договор за залог на цялото търговско предприятие на длъжника, което навеждало на мисълта за предприети действия без знанието на синдика или съда, целящи увреждане на кредиторите и масата на несъстоятелността. Сочи, че при вписването на залога управителят на дружеството е декларирал неверни данни за липса на изискуеми публични задължения. Сочи се, че длъжникът не осъществява търговска дейност, а същевременно са налице 20 назначени работници, което при липсата на дейност, допълнително уврежда масата на несъстоятелността.

Искането се поддържа в депозиран Отчет за дейността вх. № 2976/07.02.2022 г. В Отчета се сочи, че към края на м. януари 2022 г. в дружеството-длъжник продължава да са налице 14 трудови правоотношения, които не са прекратени, въпреки установената липса на осъществявана търговска дейност, което установил след извършена проверка в НАП.

От страна на длъжника „Нур Пиле“ ЕООД е постъпило писмено становище вх. № 8210/28.04.2021 г., в което изнесените от Синдика обстоятелства се оспорват и отправеното искане се счита за неоснователно.

Съдът, след запознаване с материалите по делото и като обсъди данните, предоставени от синдика, намира следното:

Съобразно разпоредбата на чл. 630, ал. 2 ТЗ когато е очевидно, че продължаването на дейността би увредило масата на несъстоятелността и преди да е изтекъл срокът за предлагане на план за оздравяване, съдът може да обяви длъжника в несъстоятелност и да прекрати дейността му.

Същевременно съдържанието на употребеното от Законодателя в цитираната норма, понятие „очевидно“, предвид действието на съдебното решение по отношение на всички, следва да бъде свързано с проявата на такива обстоятелства, които представляват по естеството си общоизвестни и затова неподлежащи

на доказване факти, каквито има предвид разпоредбата на чл. 155, ал. 1 ГПК. Като такива следва да бъдат възприемани отрицателните факти за неосказване от страна на търговеца-длъжник на дължимото му по Закон съдействие. (така Р № 85/25.05.2016 г., по т.д. № 2855/2015 г., ВКС, I TO)

В конкретиката на настоящото производство, от материалите по делото се налага извода, че действително такова неосказване на съдействие от страна на длъжника е налице и то е станало причина за невъзможност да бъде проведено първо събрание на кредиторите.

Отделно от това, спрямо длъжника е открито производство по несъстоятелност като е обявена неговата неплатежоспособност с Решение № 38/22.02.2021 г. като решението подлежи на незабавно изпълнение. Изводът за неплатежоспособност на длъжника е останал непроменен и в хода на производството пред ВАпС, видно от постановеното Решение № 204/31.12.2021 г., по в.т.д. № 247/2021 г. Нещо повече в хода на производството пред ВАпС освен установената декапитализация на дружеството, предвид натрупаните загуби в големи размери, е установено и, че от м. юни 2020 г. дружеството не извършва търговска дейност.

Същевременно видно от изложените от Синдика обстоятелства в първоначалното искане и в депозирания отчет за дейността е, че при липса на осъществявана търговска дейност се поддържат непрекратени трудови правоотношения, в т.ч. и през настоящата 2022 г., което само по себе си създава предположение за натрупване на нови задължения на дружеството.

От изложените от Синдика в коментирания доклад, обстоятелства се установява и, че след определената начална дата на неплатежоспособността длъжникът е продължил да извършва плащания към свързаното с него лице „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД, което е мотивирало Синдика да предяви иск за атакуването им.

Обсъдените по-горе обстоятелства и данните по делото, водят до обоснован извод, че длъжникът не отговаря на критериите за действащо предприятие, не би могло да се очаква възобновяване на дейността му и генериране на приходи, нито оздравяване на предприятието му, при което отлагането на процедурата по осребряване на имуществото и проточване на производството би било свързано с допълнителни разноски, което не е в интерес нито на кредиторите, нито на длъжника.

В заключение, съдът намира, че са налице всички елементи на сложния фактически състав разпоредбата на чл. 630, ал. 2 ТЗ за обявяване на длъжника в несъстоятелност преди да е изтекъл срокът за предлагане на план за оздравяване: налице е отправено от синдика искане и е изключена възможността за продължаване на дейността на длъжника, без това да доведе до увреждане на масата на несъстоятелността.

С оглед изложеното съдът намира, че длъжникът „НУР ПИЛЕ“ ЕООД следва да бъде обявен в несъстоятелност в хипотезата на чл. 630, ал. 2 ТЗ и чл. 711, ал. 1 ТЗ като се прекрати дейността му и се постанови обща възбрана и заповед върху имуществото му. Следва да бъдат прекратени правомощията на органите на длъжника. Следва да бъде постановено и започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество. Лишаване на длъжника от правото да управлява и се разпорежда с имуществото си и предоставяне на това право на синдика не следва да бъде постановявано, доколкото такова произнасяне е налице по реда на чл. 635, ал. 2 ТЗ.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, (в открито производство по несъстоятелност), ЕИК 203622618, със седалище и адрес на управление гр. Игнатиево, общ. Аксаково, обл. Варна, ПИ № 000518 – Птицеферма, на осн. чл. 630, ал. 2 ТЗ, вр. чл. 711, ал.1, т.1, предл. първо ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА ПРЕКРАТЯВАНЕ на дейността на предприятието на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, (в открито производство по несъстоятелност), ЕИК 203622618, със седалище

и адрес на управление гр. Игнатиево, общ. Аксаково, обл. Варна, ПИ № 000518 – Птицеферма, на осн. чл. 711, ал. 1, т. 1 предл. второ ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР върху имуществото на „НУР ПИЛЕ” ЕООД, (в открито производство по несъстоятелност), ЕИК 203622618, със седалище и адрес на управление гр. Игнатиево, общ. Аксаково, обл. Варна, ПИ № 000518 – Птицеферма, на осн. чл. 711, ал. 1, т. 2 ТЗ.

ПРЕКРАТЯВА правомощията на органите на „НУР ПИЛЕ” ЕООД, (в открито производство по несъстоятелност), ЕИК 203622618, със седалище и адрес на управление гр. Игнатиево, общ. Аксаково, обл. Варна, ПИ № 000518 – Птицеферма, на осн. чл. 711, ал. 1, т. 3 ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА ЗАПОЧВАНЕ НА ОСРЕБРЯВАНЕ на имуществото, включено в масата по несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество, на осн. чл. 711, ал. 1, т. 5 ТЗ.

Решението подлежи на вписване в търговския регистър съгласно чл. 622 ТЗ, поради което препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията.

Решението, съгласно чл. 613а, ал.1 ТЗ, вр. чл. 633 ТЗ подлежи на обжалване пред ВАпС, в 7-дневен срок от вписването му в ТР.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____