

РЕШЕНИЕ

№ 574

гр. София, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Калина Анастасова
Десислава Ал. Алексиева

при участието на секретаря Донка М. Шулева
като разгледа докладваното от Десислава Ал. Алексиева Въззивно гражданско дело № 20211100508846 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 20276717/ 15.12.2020 г. по гр.д. № 24910/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 59 състав, поправено по реда на чл. 247, ал. 1 ГПК с Решение №20128490 от 01.06.2021 г. по същото дело е признато за незаконно уволнението на Т. С.Д., ЕГН *****, и е отменена Заповед № 0161 от 07.03.2019 г. на Президента на А.к. в София, булстат ****, с която на основание чл. 328, ал. 1, т. 6, предл. 2 от КТ е прекратено трудовото правоотношение, като незаконосъобразна, възстановена е Т. С.Д., ЕГН ***** на заеманата преди незаконното уволнение длъжност "Координатор Външни програми" при ответника с код по НКПД 33433006, в А.к. в София, булстат ****. Със същото решение е осъден „А.к. в София“ да заплати на Т. С.Д., сумата в размер на 10 070, 82 лева, представляваща обезщетение за оставането на ищцата без работа по реда на чл. 225, ал. 1 от КТ за периода 08.03.2019 г. - 07.09.2019 г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяването на исковата молба – 07.05.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, сумата в размер на 83 лева, представляваща незаплатено трудово възнаграждение за отработеният ден - 07.03.2019 г., на осн. чл. 128, т. 2 от КТ, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяването на исковата молба – 07.05.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата в размер на 1 200 лева, представляваща направени по делото разноски съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК – адвокатски хонорар за един адвокат с ДДС.

Със същото решение е осъден „А.к. в София“ да заплати на осн. чл. 78, ал. 6 от ГПК по сметка на Софийски районен съд сумата в размер на 1 312, 83 лева , представляваща направените по делото разноски, както следва - държавни такси от 30 лева за неоценяемия иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ и 30 лева за неоценяемия иск по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ, държавна такса в размер на 402, 83 лева за оценяемия иск по чл. 225, ал. 1 от КТ върху сумата в размер на 10 070, 82 лева, държавна такса в размер на 50 лева за оценяемия иск по чл. 128, т. 2 от КТ върху сумата в размер на 83 лева, както и три депозита за изготвяне на

съдебно-счетоводна и допълнителни съдебно-счетоводни експертизи по делото, платени от бюджета на съда в общ размер 800 лева.

Срещу първоинстанционното решение е постъпила въззивна жалба от ответника „А.к. в Б.“, освен в частта по иска по чл. 128, т. 2 от КТ за сумата от 83 лева, представляваща незаплатено трудово възнаграждение за отработеният ден - 07.03.2019 г. Счита, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон, нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Твърди, че уволнението е законосъобразно, не е налице недобросъвестност от страна на работодателя при прекратяване на трудовия договор, изискването за отлично владение на езика е поставено във връзка с нови обстоятелства за изпълнение на работата на служителите с административни функции, а именно нови стратегически цели за развитие и разширяване на предлаганите от Колежа външни програми, ищцата не владее отлично английски език, съпоставката с други служители е неотносима, заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е мотивирана.

В срока за отговор е постъпил такъв от ищцата Т.Д.. Счита, че първоинстанционното решение е правилно и законосъобразно по подробно изложени съображения, а неведените във въззивната жалба възражения неоснователни. Отправя искане за потвърждаването му и претендира разноски.

Първоинстанционното решение е влязло в сила в частта, с която е осъден „А.к. в София“ да заплати на Т. С.Д. сумата в размер на 83 лева, представляваща незаплатено трудово възнаграждение за отработеният ден - 07.03.2019 г., на осн. чл. 128, т. 2 от КТ, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяването на исковата молба – 07.05.2019 г. до окончателното изплащане на сумата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл.12 ГПК и чл.235, ал.2 ГПК, намира от фактическа страна следното:

С исковата молба се твърди, че прекратяването на трудовото правоотношение е незаконосъобразно, тъй като не съществува обективна необходимост от отлично владение на английски език за заеманата от нея длъжност, доколкото липсва реална промяна в длъжностната характеристика на ищцата, а определеният срок за представяне на документ, удостоверяващ посоченото ниво /до 28.02.2019 г./ е неизпълним. Ищцата твърди, че изпълнява добросъвестно трудовите си задължения в продължение на 15 години и в работата □ не се е налагало да владее такова високо ниво на английски език, а работодателят е запознат с нивото на владение на езика □, който използва като работен всеки ден. Твърди, че в подкрепа на твърденията □ за злоупотреба с права, след нейното уволнение, работодателят е обявил свободна позиция „Асистент Външни програми“, а не „Координатор Външни програми“, като единствената цел на изменението на длъжностната характеристика била да прекрати трудовия □ договор, но не и по-високо ниво на владение на английски език. Излага доводи, че позоваването на стратегията в заповедта за изменение на длъжностната характеристика е бланкетно, а ищцата безусловно е изпълнявала всички стратегии за развитие на офиса. Въвежда и довод, че работодателят разполага с документите, които Директор Външни програми е представил при сключването на трудовия договор, като предварително знае, че същата разполага с такъв документ, което било направено с оглед мнима равнопоставеност и освобождаването на ищцата.

Ответникът поддържа, че законосъобразно е прекратено трудовото правоотношение, тъй като изискването за отлично владение на езика е необходимо за изпълнението на стратегиите и целите на Колежа. Твърди, че добросъвестно е предоставена алтернатива за удостоверяване на нивото на владение на езика, чрез представяне на сертификат IELTS от Британския съвет, като освен това е заплатена таксата за явяването на изпита на 09.02.2019 г. на ищцата от Британския съвет. Въпреки това ищцата не е предоставила документ, удостоверяващ ниво 8 или по-високо ниво на изпита IELTS. Сочи, че още при постъпване на ищцата на работа по трудовия договор същата е имала задължение да подобрява знанията си по английски език, тъй като работата в Колежа по същество е работа в англоезична среда.

Твърди, че колежът е поставил изискване за отлично владение на английски език още 2012 г., което да бъде постигнато до края на 2015 г. Освен това, преди две години са въведени две иновативни програми, които са интегрирани в класната стая, за да заменят учебниците и материалите на хартиен носител и са на английски език, чието внедряване е било възложено на англоговорящ служител, който според длъжностната си характеристика е пряко подчинен на ищцата, но поради недоброто владение на езика от същата, не е имало пълноценна комуникация, а тя следва да бъде посредник между него и клиентите на колежа. Доводът на ищцата за обявата за „Асистент на Външни програми“, ответникът счита за неоснователен, тъй като на тази позиция няма назначено лице и самата ищца първоначално е била назначена на тази длъжност. Изискването за Proficiency in English според европейския индекс за езикова оценка отговаря на ниво 7 или по-високо на изпита IELTS, което било нормално, тъй като длъжността е замислена като помощен персонал.

Установява се по делото, че между ищцата в качеството □ на служител и ответникът в качеството му на работодател е сключен трудов договор от 07.09.2004 г., по силата на който ищцата е заемала длъжността "Административен асистент", отдел „Външни програми". Съгласно чл. 7, б. „ж“ от договора, служителят е длъжен да усъвършенства знанията и уменията си по английски език, а ако служителят няма необходимите знания и умения по езика, то от него се очаква да демонстрира развитие в тази насока. С допълнително споразумение от 01.09.2007 г. е изменена длъжността на служителя, а именно „Координатор Външни програми“, като по делото е приложена и длъжностна характеристика, актуализирана м. декември 2008 г. за посочената длъжност.

Съгласно Заповед № 0100 от 07.01.2019 г. на президента на А.к. в София са променени длъжностните характеристики на длъжността Директор „Външни програми“ и „Координатор Външни програми“ като е поставено изискване за Професионална квалификация - отлично писмено и говоримо владение на английски език, като съгласно т. 3 от заповедта служителите на посочените в заповедта длъжности е следвало да удостоверят, че притежават ниво на владение на английски език съгласно посоченото в длъжностната характеристика, във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 28.02.2019 г., а съгласно т. 6 от длъжностната характеристика, за професионална квалификация е предвидено отлично писмено и говоримо владение на английски език, което се удостоверява с диплома на завършена образователна степен в специалност „Английска филология“ или диплома за завършена образователна степен в акредитирано чуждестранно висше учебно заведение, където обучението се осъществява на английски език, или официален документ, удостоверяващ ниво 8 или по-високо на изпита IELTS. Двата документа са връчени лично на ищцата на 10.01.2019 г. По делото е представена и фактура от 24.01.2019 г., издадена от Британския съвет на ответника за сумата от 405 лева, представляваща такса за IELTS изпит и платежен документ от 21.01.2019 г.

Със Заповед № 0161 от 07.03.2019 г., връчена на ищцата на 07.03.2019 г., считано от същата дата, ответникът е прекратил трудовото правоотношение на осн. чл. 328, ал. 1, т. 6, предл. 2 от КТ, като в заповедта е посочено, че ищцата не притежава необходимата професионална квалификация за изпълнение на длъжността - отлично писмено и говоримо владение на английски език, в съответствие със Заповед № 0100 от 07.01.2019 г. на президента на А.к. в София и Приложение № 2 към същата заповед - Длъжностна характеристика, връчена на служителя на 10.01.2019 г.

За квалификацията на ищцата по английски език по делото са представени: сертификат от 11.08.2013 г. за успешно завършен курс по английски език – ниво А2 по Общата Европейска рамка; заявление от 18.06.2013 г. за финансиране на развитие на персонала от Т.Д. за обучение по английски език в Обединеното кралство за период от 2 седмици през август същата година, в което ищцата посочва, че целта на курс е да подобри уменията си по английски език, така че да може да общува по-ефикасно с колегите, клиентите и учениците, а като цел на училището, ищцата е посочила отлично владение на езика от страна на преподавателите и персонала; издадена въз основа на заявлението заповед № 0197/15.07.2013 г. за командироването на Т.Д. за 14 дни в периода от 11.08.2013

г. до 24.08.2013 г.; удостоверение от Британския съвет за установяване на обстоятелството, че Т.Д. не се е явила на писмената част на изпит IELTS, проведен на 09.02.2019 г. и съответно няма издаден резултат и сертификат; представена имейл кореспонденция от 23.02.2018 г. от Т.Д. към Г.П., в която преводачът е отразил в изходния текст на английски език наличието на граматически грешки, както и препратено от Т.Д. към Д.З. съобщение от потенциален клиент Ф.К.;

За установяване целите на Колежа за усъвършенстване на владенето на английски език от служителите му и за новите стратегии на Колежа са представени: годишен доклад за усъвършенстване по английски език на преподаватели и служители на А.к. в София от 2013 г.; годишен доклад за 2012 г. на комисията за владене на английски език от преподаватели и служители – съгласно Част I, цел 4 от годишния доклад, до 2015 г. всички преподаватели и служители в А.к. в София да покажат отлично владене на английски език; стратегически цели от заседанието на Борда от юни 2017 г., от които се установява, че за укрепване позицията си на най-добро средно училище в Б., А.к. трябва да продължи да подобрява обучението, което предлага, като за целта трябва да увеличи приходите си от външни програми; списък на участниците в семинара на Борда 09.06.-11.06.2017 г., дневен ред на Семинар на Борда и членове на общността на А.к. в София 09.06.-11.06.2017 г., както и Решение № 472 на МС от 09.07.2018 г. за приемане на Списък на иновативните училища в Република Б., от който се установява, че А.к. е включен в списъка, Протокол № 8 от Педагогически съвет на А.к. в София, състоял се на 03.09.2018 г., Програма за развитие на Отдел Външни програми 2018 г. - 2020 г., заседание на Борда за презентация на външни програми от 19.05.2018 г., изпратен по мейл на ищцата на 01.06.2018 г., както и имейл кореспонденция от 30.06.2018 г. за използване на онлайн платформата за обучение. Двата годишни доклада и стратегическите цели от заседанието на Борда са оспорени от ищцата по съдържание, но същите следва да бъдат преценени с оглед всички събрани по делото доказателства.

По делото е приобщена като писмено доказателство и длъжностната характеристика на длъжността „Преподавател по английски език във Външни програми“ в А.к. в София. Изисквано образование е бакалавър/магистър по „Английска филология“ и придобита квалификация „Педагог“.

По делото е изслушано и прието като неоспорено допълнително заключение по ССЧЕ от в.л. Г.А.. Установява се, че на длъжност: „Организатор курс по Английски език“ към Външни програми са били назначени: Т.Т. е била назначена по договор от м.10.2016 г. до м.07.2017 г., м.10.2018г. до м.07.2018 г. и от м.10.2018 г. до м.07.2019 г., като същата има завършено висше образование магистър по „Английска филология“, Е.Д. по договор 09.2015 г. до 27.06.2016 г., от м.10.2016 г. до м.07.2016 г., от м.09.2017 г. до м.08.2018 г. и от 10.2018 г. до м.08.2019 г., с образование: „Педагог“, с квалификация „Учител по английски език“, Х.Д. – назначена по договор от 10.2015 г. до 06.2015 г., от 10.2016 г. до 06.2017 г., 10.2017 г. до 06.2018 г., с образование Педагог с квалификация „Учител по български език и литература и по английски език“, З.Щ. , назначена по договор от 09.2015 г. до 06.2015 г., от 09.2016 г. до 06.2017 г., от 02.2018 г. до 06.2018 г., с образование: детски учител „Педагогика“ и сертификат от University Cambridge за преподаване на английски език, Я.В., назначена по трудов договор от 03.07.2016 г. до 31.07.2016 г., от 10.2017 г. до 07.2018 г., с образование: Бакалавър Детски учител, с квалификация „Начална педагогика“, не се установило наличие на сертификат за преподаване на английски език, Ивета Тодорова, назначена по договор от 11.2016 г. до 06.2017 г. с образование: Бакалавър „Психология“ и не се установило наличие на сертификат за преподаване на английски език.

По делото са събрани и гласни доказателства. От разпита на св. В.Т. БА.а, работила в периода 2012 – 2017 г. на длъжност „Младши счетоводител“ в Колежа се установява, че същата е изчаквала ищцата да си довършва разговори с чужденци на английски език, като няма впечатления същата да е имала затруднения с разговорите на английски език. След участието на ищцата в обучение на английски език в Англия същата е направила презентация на английски език, като ръководството я е поздравило за проведения курс.

Сочи, че в периода , докато е била на работа, основната цел на Външни програми е била да набира деца или възрастни хора , които да учат английски език , т.е. да набавят хора за курсове – българи , които да учат английски език. На свидетеля не е известно да има изискване на колежа общуването с деца, които са българи да бъде на английски език. Отдел „Външни програми“ се отчита на директора и президента, като заместник-директора е българин. За бюджета, се комуникира с финансовия отдел, където са българи и говорят на български език. Президентите, с които е работила свидетелката са били двама и кореспонденцията с тях е била на английски език.

От разпита на св. Х.П., член на Сдружението се установява, че през 2017 г. е имало среща на борда и са дискутирали финансовата част на външните програми, като целта била до 2020 г. да се удвоят приходите от Външни програми. Стратегическите цели били инкорпорирани в документ и бил изпратен на борда на настоятелите. Приходите на колежа били разделени от учебни такси, от Външни програми и дарения, и впоследствие от Доверителен фонд, който да гарантира финансовата стабилност на Колежа.

От разпита на заместник –директора на А.к. М.А. се установява, че последните две години са въведени нови електронни платформи за обучение на учениците, променили в голяма степен начина на работа на преподавателите във „Външни програми“. Финансовите резултати на програмата показвали, че има на 100 % увеличение на приходите в програмата в сравнение с 2017 г. Тази програма била въведена от преподавател, който не владее български език, като в процеса е била ангажирана и Т.Д.. Стратегическите цели са приети през 2017 г. Назначаването на директор в отдел „Външни програми“ било едно от решенията , което президента на колежа взел, след като преценил, че за да разшири „Външни програми“ и увеличи приходите трябва да промени комуникационната стратегия – информацията да достигне до по-широка група хора и да е по-конкретна. Стъпката за владееене на английски език била предприета, след като длъжността Директор била въведена и започнали работа по промяна на начина, по който рекламират курсовете си. Работели с деца на родители, които владеят английски език. Имало срещи с ищцата по повод: затруднения в комуникацията между Т.Д. и служител на Колежа, който бил ангажиран с въвеждането на платформите; проблем с ремонт на нова сграда; по повод организация на лятното училище; по повод оплакване на учител по английски език. Винаги когато е имало среща между президента и Т.Д., свидетелката е присъствала, за да бъде сигурен президента, че това което каже, ще бъде разбрано от ищцата. Статутът на училището като иновативно било одобрено преди две години 2017 г./2018 г. Стратегията за интерактивното обучение била действаща от 2017 г. Качествената промяна налагала допълнителни умения на хората, които работят в офиса. Отлично владееене на английски език означава владееене, при което и двете страни се разбират. Затова са предприели стъпки колегата да положи изпит и да се установи какви действия да се предприемат след това, но за съжаление не срещнали съдействие от ищцата.

От приетото по делото трудово досие на ищцата се установява, че между страните освен процесното трудово правоотношение в периода от 21.12.2010 г. до 28.03.2011 г. е съществувало трудово правоотношение по трудов договор № 60025-1 от 21.12.2010 г. на длъжност „Организатор на курс български език за чуждестранни ученици“, както и друго трудово правоотношение на длъжност „Учител по български език – СИП“ в периода от 23.11.2009 г. до 29.06.2010 г. Установява се, че същата е завършила висше образование в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, специалност: „Българска Филология“. По делото е представено заключение по допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещо лице Г.А., от която се установява, че представеното с молба от 04.10.2019 г. заверено копие от трудово досие на ищцата Т.Д. отговаря на всички съдържащи се документи в оригиналното трудово досие, намиращо се при ответника. Заключение е прието от страните като неоспорено в съдебно заседание, проведено на 14.02.2020 г.

С протоколно определение от 11.11.2019 г. е извършена констатация по представена в същото съдебно заседание трудова книжка, видно от която няма следващи отбелязвания след поставения печат на А.к. за прослужено време от 09.09.2004 г. до 06.03.2019 г. и след

отбелязване на основанието за прекратяване на трудовото правоотношение на дата 07.03.2019 г. От съдебно-счетоводна експертиза се установява, че размерът на обезщетението по чл. 225 КТ, представляващо размерът на brutното трудово възнаграждение на ищцата за периода на оставане без работа за периода от 08.03.2019 г. до 07.09.2019 г. е в размер на 10 070,82 лева.

По делото е приобщена и публикувана от ответника обява за свободна позиция за служител в Отдел „Външни програми“ на длъжност „Асистент външни програми“, с изискване за отлично владение на английски език.

Въз основа на така установената фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

СРС е приел, че представената по делото заповед за прекратяване на трудовото правоотношение от 07.03.2019 г. е немотивирана, тъй като мотивите са бланкетни и неясни до степен, че могат да се приравнят на липса на мотиви, като препращането към други вътрешнофирмени актове на работодателя не е относимо към нейната законност. Позовавайки се на разпита на свидетеля М.А., първоинстанционният съд стигнал до извод, че ищцата отлично е владеела английски език, тъй като водела презентации пред целия Колеж на английски език, според показанията на св. БА.а, била е преподавател по английски език, по допълнително поемани ангажменти към работодателя, участвала в ежедневна писмена кореспонденция на английски език с колеги от Колежа (вкл. Отдел „Външни програми“), което се установява от приложените и приети като доказателство мейли от ответника с превод на български език, представен бил сертификат за степен на знания. Уволнението било незаконосъобразно, тъй като ответникът недобросъвестно, в нарушение на чл.8, ал.1 от КТ е изменил изискването за професионална квалификация за длъжността „Координатор Външни програми“ без то да е необходимо за нуждите на работата, без да има никакво изменение на задълженията и отговорностите при сравнение между старата и новата длъжностни характеристики, представени по делото и неоспорени от ответника. С оглед основателността на исквете по чл. 344, ал. 1 и т. 2 КТ, съдът счел и обусловения иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ за основателен.

Съгласно чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че обжалваното първоинстанционно решение е валидно и допустимо в обжалваните му части. Във връзка с доводите във въззивната жалба за неправилност, съдът намира следното:

Изводът на първоинстанционния съд, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение не е мотивирана не се споделя от настоящия състав. Трудовото правоотношение се прекратява с писмен акт съгласно чл. 335, ал. 1 КТ. Приложената по делото заповед съдържа правното основание за прекратяване на трудовото правоотношение и словесно описание на мотивите чрез изложение на конкретни факти. В заповедта е посочено, че ищцата не отговаря на нововъведеното изискване за професионална квалификация - отлично писмено и говоримо владение на английски език, като е препратено към длъжностната характеристика, в която са посочени способите, чрез които да се удостовери нивото на владение на езика. Константна е съдебната практика, че препращането в уволнителната заповед към друг документ, с който работникът или служителът е запознат е законосъобразно. В случая по делото не се спори, че длъжностната характеристика от 07.01.2019 г., към която препраща заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е връчена на ищцата на 10.01.2019 г. Следователно налага се извода, че заповедта за прекратяване на трудовия договор е мотивирана.

Релевираното възражение, че отлично владение на английски език от ищцата не е доказано по делото е основателно. Такова ниво на владение на езика не се твърди от ищцата в производството, а и не се установява от събраните по делото доказателства. Ищцата е полагала усилия да развива уменията си по езика, но не се установява отлично ниво на

владее на езика. Така например, ищцата е притежавала сертификат за владее на английски език ниво А2 от Общата европейска рамка, като липсва друг писмен документ установяващ по-високо ниво на владее на езика. Действително по делото има данни, че ищцата е участвала в обучение за развиване на уменията си по английски език, направила е презентация пред президента на Колежа и не е срещала затруднения по впечатления на св. БА.а при комуникация с чужденци, но тези впечатления се основават на епизодични моменти и не могат в конкретика да обусловят извод за отлично владее на езика. Същевременно, свидетелските показания на М.А., която има преки наблюдения при взаимната работа на английски език с ищцата сочи за затруднения в комуникацията с англоговорящ служител при въвеждане на новите платформи, както и в комуникацията при срещи с президента на Колежа. Свидетелските показания на заместник – председателя на Колежа, преценени по реда на чл. 172 ГПК са логични, последователни и задълбочени, поради което настоящият състав ги кредитира в цялост. Същите се подкрепят и от събраните по делото писмени доказателства. Следователно неправилно първоинстанционният съд е приел, че ищцата владее отлично английски език.

Релевираното във въззивната жалба възражение за неправилност на извода на първоинстанционния съд, че е налице незаконосъобразно уволнение поради недобросъвестно упражняване на права от страна на работодателя е основателно. Настоящият състав намира, че не се установява твърдяната от ищцата недобросъвестност на работодателя при прекратяване на трудовото правоотношение.

Съгласно чл. 328, ал. 1, т. 6 КТ, работодателят може да прекрати трудовия договор, като отправи писмено предизвестие до работника или служителя в сроковете по чл. 326, ал. 2 КТ, когато работникът или служителя не притежава необходимото образование или професионална квалификация за изпълняваната работа. С оглед особеностите на конкретната работа и нуждите на предприятието, работодателят може да въведе и по-високи изисквания за образование и квалификация за заемане на определена длъжност от нормативно установените. Такова изменение е възможно след възникване на трудовото правоотношение, чрез промени в длъжностната характеристика, стига те да не противоречат на нормативно установените. Това правомощие е въпрос на работодателска целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол.

Само при довод за злоупотреба с право следва да се извърши проверка, дали работодателят е действал добросъвестно, в съответствие с чл. 8, ал. 1 КТ. Злоупотреба с права от страна на работодателя в хипотезата на [чл. 328, ал. 1, т. 6 КТ](#) е налице, когато се установи, че единственото му желание е чрез законово допустими средства да постигне една-единствена, но неправомерна цел: прекратяване на трудовия договор с конкретен служител или работник. / в този смисъл са постановените по реда на [чл. 290 ГПК](#) Решение № 8 от 28.01.2010 г. на ВКС по гр. д. № 598/2009 г., III г. о., ГК, Решение № 71 от 24.07.2013 г. на ВКС по гр. д. № 284/2012 г., IV г. о., ГК, Решение № 345 от 6.03.2014 г. на ВКС по гр. д. № 3868/2013 г., IV г. о., ГК, Решение № 60276 от 6.01.2022 г. на ВКС по гр. д. № 4103/2020 г., IV г. о., ГК./

Във всички случаи обаче, работникът или служителят е този, който следва да обоснове иска си, като изложи конкретни факти и обстоятелства, от които могат да се направят изводи за допусната злоупотреба. За да обоснове нарушение по чл. 8, ал. 1 КТ, съдът преценява не доколко работодателят има обективен интерес от промяна на изискванията за заемане на определена длъжност, а дали наведените от ищеца факти и обстоятелства обосновават наличие на злоупотреба /вж. решения по гр. д. № 2600/2014 г. и гр. д. № 4531/2016 г., двете на IV г. о. / Това е така, защото добросъвестността по чл. 8, ал. 2 КТ се предполага до установяване на противното. /вж. решение по гр. д. № 846/2016 г. на IV г. о. /

В случая, ищецът обосновава иска си на основание злоупотреба с право от страна на работодателя, но такава не се установява от събраните по делото доказателства. Действително, единственото ново изискване, въведено с длъжностна характеристика от 2019 г. касае отлично ниво на владее на английски език, което не е било включено в

предходната длъжностна характеристика от 2008 г. Същевременно, обаче не може да се приеме, че изискването за отлично владение на английски език няма връзка с длъжността и е направено единствено, за да бъде прекратено трудовото правоотношение с ищцата. По делото са представени програма за развитие на отдел „Външни програми“ 2018 г.-2020 г. и стратегическите цели на Колежа от 2017 г., които макар и оспорени по съдържание се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства за провеждане на семинара при посочен дневен ред, включването на Колежа в списъка с иновативните училища, както и от свидетелските показания по делото и същите еднозначно установяват, че са въведени промени в начина на работа и развитие на дейността на Колежа. По делото се установява, че са въведени нови електронни програми за обучение в класните стаи, които са били достъпни на английски език и са изисквали от ищцата комуникация на английски език за имплементирането им. Горното обективно обуславя връзка на въведеното ново изискване с длъжността.

Със заповедта за изменение на длъжностната характеристика е даден срок за представяне на доказателства за отлично ниво на владение на английски език, за който ищцата твърди, че е неизпълним. В КТ липсват разпоредби, които да вменят задължение на работодателя за предоставяне на срок при уволнение на процесното основание, а и ищецът не е въвел твърдение, че притежава квалификация, съответстваща на променените изисквания. Тук е мястото да се подчертае, че целта за отлично владение на английски език от преподавателите и служителите е била поставена по-рано – според годишния доклад 2012 г., с което ищцата е била запозната, макар да е оспорила по съдържание доклада, доколкото в заявление от 16.08.2013 г. за одобряване на разходите за провеждане на двуседмично обучение в Англия е посочила като цел на Колежа – неговият персонал да владее отлично английски език. Обстоятелството, че работодателят е дал срок за представяне на доказателства за нивото на владение на езика и е предоставил възможност на ищцата да се яви на изпит в Британския съвет, като е заплатил таксата за същия следва да бъде ценено като добросъвестно упражняване на права.

Извод за противното не следва от обстоятелството, че след уволнението на ищцата е публикувана обява за свободна позиция на длъжност „Асистент Външни програми“. В действителност на тази длъжност първоначално е била назначена ищцата, а изискванията съгласно обявата не се установява да са занижени, доколкото също е поставено изискване за отлично владение на английски език. Неотносими са доводите, че само един от преподавателите по английски език отговарял на изискването в длъжностната характеристика, както и изслушаното допълнително ССЧЕ по въпросите за квалификациите на назначените организатори на курс при ответника. Касае се за служители на различни длъжности, поради което съпоставката с тях няма отношение към извода за наличие или не на недобросъвестно упражняване на права от страна на работодателя при поставяне на изискването към процесната длъжност. Съдебната практика приема, че когато са променени изискванията за длъжност, за която са предвидени повече от една щатни бройки, работодателят разполага с правото да прекрати трудовите договори с всеки от работниците, които не отговарят на променените изисквания и това може да бъде направено едновременно или последователно по преценка на работодателя. Поетапното прекратяване на трудовите договори на основание чл. 328, ал. 1, т. 6 КТ не обуславя извод за злоупотреба с право, тъй като работодателят разполага с правото с оглед нуждите на работата да прецени в кой момент и с кого от заемащите длъжността да прекрати трудовото правоотношение. Така Решение № 55 от 16.04.2015 г. по гр.д. № 3086/2014 г., IV г.о. на ВКС. В случая от значение е, че изискването за отлично владение на английски език е поставено и към „Директор Външни програми“ със същата заповед за изменение на длъжностна характеристика, а същото ниво английски език се изисква и към позиция „Асистент Външни програми“ съгласно представената по делото обява.

При така установената фактическа обстановка, възражението на ищцата, че работодателят недобросъвестно е упражнил правото си да прекрати трудовия □ договор е недоказано, поради което и искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 неоснователен. Предвид изложеното,

уволнението, атакувано в настоящото производство е извършено законно и не подлежи на отмяна. Обусловените от изхода на делото по иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, искове по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3 вр. с чл. 225, ал. 1 КТ, са неоснователни и също следва да бъдат отхвърлени.

С оглед изхода на спора, настоящият състав следва да се произнесе и по разносните в първоинстанционното производство и във въззивното производство. Пред СРС, ответникът е претендирал сумата от 4185,48 лева, представляваща адвокатско възнаграждение по фактура № 5904/31.07.2019 г. и платежно нареждане от 29.08.2019 г., разходи за превод от английски на български език в размер на 635,50 лева. Направено е възражение за прекомерност от ищцата. Възражението е основателно. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минималното възнаграждение на основание чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1/2004 г. за МПРАВ за двата обективно съединените иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ е в общ размер на една минималната месечна заплата. Следователно възнаграждението за двата иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ е в размер на 560 лв., а по иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ – в размер по чл. 7, ал. 2, т. 4 на 832,12 лв или адвокатско възнаграждение в общ размер на 1392,12 лева, ведно със сумата от 635,50 лева разноски за превод на английски и български език. За въззивната инстанция, в полза на въззивника следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 1442,12 лева/МРЗ 610 лева/ по изложени по-горе съображения и с оглед направено възражение за прекомерност, и държавна такса в размер на 232 лева за възивно обжалване.

Въз основа на горното, СГС

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20276717/ 15.12.2020 г. по гр.д. № 24910/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 59 състав, поправено по реда на чл. 247, ал. 1 ГПК с Решение №20128490 от 01.06.2021 г. по същото дело, като **ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ предявените от Т. С.Д., ЕГН ***** срещу „А.к. в София“, булстат **** искове по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване за незаконно уволнението на Т. С.Д., ЕГН ***** и за отмяна на Заповед № 0161 от 07.03.2019 г. на Президента на А.к. в София, булстат ****, с която на основание чл. 328, ал. 1, т. 6, предл. 2 от КТ е прекратено трудовото правоотношение и по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на Т. С.Д., ЕГН ***** на заеманата преди уволнението длъжност "Координатор Външни програми" с код по НКПД 33433006, в „А.к. в София“, булстат ****, както и предявените на осн. чл. 344, ал.1, т. 3 КТ във вр. чл. 225, ал. 1 от КТ искове да бъде осъден „А.к. в София“ да заплати на Т. С.Д., сумата в размер на 10 070, 82 лева, представляваща обезщетение за оставането на ищцата без работа по реда на чл. 225, ал. 1 от КТ за периода 08.03.2019 г. - 07.09.2019 г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяването на исковата молба – 07.05.2019 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА Т. С.Д., ЕГН ***** да заплати на „А.к. в София“, булстат **** сумата от 2027,62 лева, представляваща разноски пред СРС и 1674,12 лева, представляваща разноски пред СГС.

Решението подлежи на касационно обжалване в едномесечен срок от съобщението.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

