

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18166

гр. София, 19.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА Ж. ТРОЯНОВА

като разглежда докладваното от ГЕРГАНА Ж. ТРОЯНОВА Гражданско дело № 20211110163323 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 140 от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Образувано е по предявени от „Профи Кредит България“ ЕООД /ищец/ срещу ЕЛК. ХР. 3. /ответник/ обективно кумулативно съединени установителни иски, както следва:

- иск по чл.422, ал.1 вр. чл.415 ал.1 ГПК вр. чл.240, ал.1 от *Закона за задълженията и договорите* (ЗЗД) за установяване съществуване на вземане в размер на 724.29 лева – непогасена главница по Договор за потребителски кредит №30036044619/29.03.2019г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на заявление по чл.410 ГПК – 24.11.2020г., до окончателното плащане;

- иск по чл.422, ал.1 вр. чл.415 ал.1 ГПК вр. чл.240, ал.2 ЗЗД за установяване съществуване на вземане за сумата 207.06 лева – договорно възнаграждение за периода 20.10.2019г. – 04.11.2020г., ведно със законната лихва от 24.11.2020г. до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че ответникът не е изпълнил задълженията си по процесния договор за потребителски кредит, поради което е станал причина за завеждане на иски за тях. Обосновава правен интерес от предявяване на установителни иски за вземанията с проведено заповедно производство и издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д.№ 58166/2020г. на СРС, 55 състав, срещу която е постъпило възражение. Представя доказателства и претендира разноски.

Ответникът оспорва претенцията, но същевременно заявява, че ще заплати търсените вземания.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

Ищецът носи тежестта да установи наличието на валиден договор за заем с ответника, по силата на който е предоставил заемната сума на ответника, размера на усвоения кредит, настъпилата изискуемост на кредита, размера на непогасения остатък на дълга по пера.

В тежест на ответника е, при установяване на горните обстоятелства от ищеца, да докаже плащане.

Приложените към исковата молба документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че между страните е сключен Договор за потребителски кредит №30036044619/29.03.2019г.; че процесната сума за главница в размер на 900 лв. е изплатена на ответника; че процесният договор е сключен при посочените в исковата молба условия, съобразно които договорно възнаграждение за периода 20.10.2019г. – 04.11.2020г. възлиза на сумата от 207.06 лева.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.10.2022 г. от 13.30 ч.**, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати препис от писмения отговор на ответника от 04.05.2022г., наименован възражение.

Съдия при Софийски районен съд: _____