

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27669

гр. София, 19.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 38 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело № 20221110156459 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.389 ГПК.

Образувано е въз основа на искова молба, подадена от ТД на НАП – София, чрез главен публичен изпълнител против „Тит 77“ ЕООД, с ЕИК: 203711928 и „Яне 07“ ЕООД, с ЕИК: 205540753, с която са предявени иски с правно основание чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК за обявяване за недействителна по отношение на Държавата извършената на 22.06.2022г. между „Тит 77“ ЕООД и „Яне 07“ ЕООД сделка по прехвърляне на МПС – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер 308 ЦДИ“, с рег.№ СА 1515 АТ, рама WDB9036631P920728; за обявяване за недействителна по отношение на Държавата извършената на 22.06.2022г. между „Тит 77“ ЕООД и „Яне 07“ ЕООД сделка по прехвърляне на МПС – лек автомобил марка „Шевролет“, модел „Каптива“, с рег.№ СВ 8321 ВТ, рама KL1CD26RJ7B062427.

С исковата молба са предявени евентуални иски, с правно основание чл.55, ал.1, пр.1 от ЗЗД, за осъждане на ответниците Тит 77“ ЕООД и „Яне 07“ ЕООД, в случай че се установи, че процесните два леки автомобила са унищожени, не могат да бъдат намерени или са повредени, да заплатят на ищеца цената на предмета на сделката. Цена на евентуално предявените иски не се сочи от ищеца.

По реда на чл.389 от ГПК е поискано обезпечаване на съдебно предявените претенции, чрез налагане на запор в полза на ТД на НАП – София върху лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер 308 ЦДИ“, с рег.№ СА 1515 АТ, рама WDB9036631P920728 и лек автомобил марка „Шевролет“, модел „Каптива“, с рег.№ СВ 8321 ВТ, рама KL1CD26RJ7B062427.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 състав, като взе предвид изложените в исковата молба твърдения и формулирания петитум, приложените към исковата молба писмени доказателства и направеното искане по чл. 389 от ГПК, намира следното:

Съгласно чл. 389, ал. 1 от ГПК ищецът може във всяко положение на делото до приключване на съдебното дирене пред въззивната инстанция да иска от съда, пред който делото е висящо, да допусне обезпечение на предявения иск. Съгласно разпоредбата на чл.391, ал.1 ГПК предпоставките за допускане на обезпечението, са предявеният иск да е допустим, вероятно основателен и да е налице обезпечителна нужда. С ТР № 6/2014г. по тълк.д. №6/2013г. на ОСГТК на ВКС е прието, че преценката за вероятна основателност на иска се извършва въз основа на въведените от ищеца твърдения и подкрепящите ги писмени доказателства, а когато ищецът не разполага с убедителни писмени доказателства, при

представяне на гаранция в определен от съда срок при условията на чл.180 и 181 ЗЗД, т.е. формиран е извод, че съдът е длъжен да допусне обезпечение винаги, когато искът е допустим и е налице обезпечителна нужда, а вероятната му основателност може да бъде базирана върху изразената от ищеца готовност да внесе гаранция за евентуалните вреди, които ответникът ще претърпи ако обезпечението е неоснователно /чл.391, ал.3 ГПК/.

В конкретния случай, съдът намира, че не е налице първата предпоставка. В исковата молба, в частта ѝ, касаеща евентуално предявените искове с правно основание чл.55, ал.1, т.1 от ЗЗД не се сочи тяхната цена, а се сочи „цената на предмета на сделката“. Съгласно чл.127, ал.1, т.3 от ГПК цената на иска, когато искът е оценяем, както безсъмнено е в случая, тя е задължителен реквизит на редовната искова молба и се сочи от ищеца – арг. от чл.70, ал.1 от ГПК. Т.к. ищецът не е посочил конкретна цена на евентуално предявените си претенции, съдът намира, че така предявена исковата молба не отговаря на изискванията на чл.127, ал.1, т.3 от ГПК, а констатираната нередовност на исковата молба налага искането за допускане на обезпечение в производството да бъде оставено без уважение.

Воден от горното Софийски районен съд, 176- ти състав:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ТД на НАП – София да бъде допуснато обезпечение по реда на чл.389 от ГПК в производството по гр.д.№ 56459/22 по описа на 38 с-в на СРС, чрез налагане на заповед в полза на ТД на НАП – София върху лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер 308 ЦДИ“, с рег.№ СА 1515 АТ, рама WDB9036631P920728 и лек автомобил марка „Шевролет“, модел „Каптива“, с рег.№ СВ 8321 ВТ, рама KL1CD26RJ7B062427.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд, в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

СЛЕД влизане в сила на настоящото определение, делото да се докладва за предприемане на последващи съдопроизводствени действия по него.

Съдия при Софийски районен съд: _____