

ПРОТОКОЛ

№ 154

гр. Разград, 10.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря ГАНКА АНГ. АТАНАСОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА
Гражданско дело № 20213330100693 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, редовно призован, не се явява, за него се явява процесуалния му представител адв. Ч..

ЗА ОБЩИНА – Разград не се явява представител.

ВЕЩОТО лице, редовно призовано, явява се.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ прецени, че не са налице процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

ДОКЛАДВА представеното допълнително заключение по гр.д. № 693/2021 г. с отговор на въпроси от 1 до 7.3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното писмено заключение.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че вещото лице е отговорило компетентно на поставените въпроси поради, което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА СЪЩОТО да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит в размер на **300 лева./изд. РКО/.**

АДВ. Ч.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на явилата се страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч.: Моля да уважите предявения иск с всички законови последици. Първо по делото се установява по безспорен начин с официални документи, че ищецът е придобил процесния имот, както и този, който е в регулация с нот. акт от 1989 г. От показанията на разпитаните свидетели, и по-точно този разпитан в предходното съдебно заседание, който има преки

впечатления от имота в продължение на 50 г., се доказва, че доверителят ми владее имота. Индивидуализира го точно, установява се, че в продължение на тези години, никога правото на собственост не е изгубвано, а напротив упражнявано е много интензивно. Отново върху оспорваната част, върху която са изградени оранжерии е развивана стопанска дейност. С изменението на плана на селото, част от този имот 89 е останал в регулация с площ от 1155 кв.м. и е бил предмет на сделка, след което останалата част от имота е останала извън регулация. И е част от образуван имот с площ от 7417 кв.м., за което претендираме тази част, която е наша собственост. Придобита е с нот. акт. Второ, върху която не сме изгубили собствеността и трето, обсъдили сме подробно в исковата молба каква е постоянната съдебна практика на ВКС и в съдилищата, че реституцията не обхваща земи от процеса със земеделски статут по ЗСПЗЗ, тъй като никога не е отнемана от ищеца и неговия праводател, за да подлежи на възстановяване. Оградена е, доста подробно сме описали правото на собственост. След като не подлежи на възстановяван по ЗСПЗЗ, тя не може да бъде включена във фонда по чл. 19 от същия закон. Общината е приела, че по силата на екстрени на закона по чл. 19, следва да издаде акт за общинска собственост върху земята, собственост на ищеца. Моля да уважите предявения иск с всички законови последици от това.

СЪДЪТ,чете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 10,10 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____