

ПРОТОКОЛ

№ 7080

гр. София, 17.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

при участието на секретаря В.К.

Сложи за разглеждане докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20211110165048 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ПРОТОКОЛ

17 май 2022 г.

град СОФИЯ

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

I^{во} ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 173-ти СЪСТАВ

В открито съдебно заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **БОГДАН РУСЕВ**

При секретаря В.К.,

Пристъпи към разглеждането на гражданско дело № **65048** от **2021**-ва година по описа на Софийския районен съд, докладвано от съдията РУСЕВ.

При спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:15 ч.:

ИЩЕЦЪТ „*****“ **ЕООД** – редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпила е молба от адв. Б. с искане да се промени часът на заседанието, тъй като е ангажирана по друго дело в СРС. С молба от 17.05.2022 г. адв. Б. е посочила, че поради непредвидени обстоятелства не е в състояние да се яви в насроченото за днес съдебно заседание, доверителката ☐ също е възпрепятствана да се яви, но моли да се даде ход на делото в отсъствие на ищеца, правят се доказателствени

искания.

ОТВЕТНИКЪТ „***“ ЕООД** – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. П. – нередовно призована, до същата не е изпращана призовка, не се явява.

Адв. Т.: Има и други дела между двете дружества пак за фактури, разделени са на няколко дела и подобни молби постоянно се пускат от страна на ищеца, за отлагане, невъзможност, Ковид и т.н. Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Т.: Поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам иска.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

Адв. Т.: Към този момент няма такива индикации.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съобразно проекта за доклад, обективизиран в определение от 01.04.2022 г.

Адв. Т.: Желаях ищецът да уточни по приложения към исковата молба като доказателство приемно-предавателен протокол от 11.06. кой твърди, че е подписал този протокол от страна на ответника, предвид че има само някакъв подпис, но не са посочени имена на лице, което се твърди, че е подписало документа, с оглед на което и да направим доказателствени искания в случай, че съдът ни допусне такава възможност. В останалата част от доклада нямам възражения да се приеме за окончателен.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложенията към исковата молба писмени доказателства като относими, допустими и необходими за решаването на правния спор.

Адв. Т.: Уточнявам, че оспорвам не автентичността на документа, а неговата доказателствена стойност, като твърдя, както е изложено в отговора на исковата молба, че не е подписан от служител на ответника или от негов представител, като доколкото няма данни кой е подписал този документ, искам другата страна да посочи лицето, подписало от страна на ответника протокола. Също така този протокол не подчертава никаква връзка с представената фактура, предвид че съдържанието му е различно от съдържанието на фактурата, единствено е посочен някакъв ремонт,

извършен качествено. Във фактурата подробно е описано твърдените извършени ремонтни дейности по подпис с наименование на услугата.

СЪДЪТ докладва молба от адв. Б. с искане да бъде задължен ответникът да представи всички справки, декларации, дневници за покупки, подадени от ответното дружество в НАП за месеците юни, юли, август, септември, октомври, ноември, декември 2020 г. и за месеците януари, февруари, март, април, юни 2021 г., като така ще се установи дали отговаря на истината твърдението, че издадената от ищеца фактура не е осчетоводена при него и за нея не е ползван данък, справка, от която да е видно кои са осигурените лица през периода м. юни-юли 2020 г., дали лицето, подписало фактурата, има представителна власт, и се иска свидетелите да бъдат разпитани по делегация от РС – Шумен.

СЪДЪТ докладва молба от 17.05.2022 г., в която пише, че се представя договор за сервизно обслужване, представя се кореспонденция по имейл, моли да бъде задължен ответникът да представи данни за осигурените лица за м. юни, от която да е видно дали С.П. към 11.06.2020 г. е в трудово правоотношение с ответното дружество, и да се представи длъжностна характеристика и трудов договор, да се изиска от Пътна полиция информация свидетелство за регистрация на „Рено Мастер“ към м. юни за установяване дали автомобилът е на ответника, пак се прави искане свидетелите да се разпитат в РС – Шумен по делегация, предоставят се данни за самоличността им, представят се въпросни листи и се предоставят дати, за които може да се отсрочи настоящото дело.

Адв. Т.: Първо – за справка-декларация от дневниците за покупки, считам, че доказателственото искане е неоснователно, предвид че на ищеца му е допусната ССЧЕ от съда и същият не е внесъл депозит в указания срок, който също е и продължаван, и в случая ищецът се опитва да не внесе депозит за ССЧЕ, а да му се предоставят счетоводни данни от страна на ответника, с което да съкрати разноски и процесуална икономия, но със сигурност не е процесуална икономия. Моля да отхвърлите това доказателствено искане като неоснователно. По искането за справка за осигурени лица в периода м.юни – юли 2020 г. – предвид, че във фактурата също не е посочено лице получател, а отново съдържа само подпис, пише на съставител, има имена и подпис, обаче във фактурата не е видно име на получател. Моля да задължите ищеца да заяви кого счита за получател, предвид, че липсва името, след което да се произнесете по допустимостта на подобно доказателствено искане, считам, че същото към момента е неоснователно. С оглед допускането на разпит по делегация, както е описала представителката на ищеца по друго дело пред Районен съд, е насрочен разпит по делегация, и същата се е подготвила и си е пуснала въпросника, който е пуснала по това дело. Считам, че предвид това, че не яви в настоящото заседание, и предвид това, че съдът вече е допуснал двама свидетели, моля да не уважавате искането за разпит по делегация пред Шуменския районен съд, с който се цели единствено удобство и изложените основания за този разпит са неоснователни за допускането му. Относно договора за сервизно обслужване, предвид, че такъв не е представен, не мога да взема отношение в момента. По друго дело беше представен подобен договор от 2013 г., отново не мога да гарантирам дали е същият. Пише в молбата, че посоченият договор е с едногодишен срок на действие, което единствено и без да съм сигурен, че става въпрос за същия договор, мога да кажа, че не е относим към настоящото производство и предмет на спора. Относно имейл кореспонденцията – същата е представена и по друго дело, по което сме взели становище. Считам, че представената имейл кореспонденция е неотнормима към настоящото производство, не са представени доказателства, че представените разпечатки действително съответстват на електронните съобщения, които са разменени чрез електронна поща, няма доказателства кога и от кое лице тези електронни съобщения са изпратени, нито до кой

са адресирани, дали действително са получени. Също така документите не са подписани с електронен подпис, за да се приложи разпоредбата на чл. 180 ГПК. Оспорвам обстоятелствата и в случай, че бъдат приети като допустими, моля доказването на изпращането, получаването, изпращача и адресата да бъде възложено в тежест на ищцовата страна, която желае да се ползва от тях. От приложените писма не се установява волеизявление от страна на ответника за възлагане на ремонт на конкретния автомобил, нито за приемане на извършена работа. Не са ясни кои и с какво съдържание са прикачените към имейл кореспонденцията файлове. Моля да не ги приемате, предвид че са неотнормирани към настоящото производство. По искането относно С.П. считам, че същото е неотнормируемо, моля да не бъде допускано за трудовия договор и за длъжностната характеристика. В случай, че съдът го допусне, моля за достатъчен срок за представяне на такива документи, предвид че трябва първо да попитам клиента за тези твърдения. Моля да не допускате доказателственото искане за заверен препис от регистрационния акт на МПС.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия по инициатива на ответната страна свидетел.

В залата се явява М.А.Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СЧЕТАНЕ НА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

М.А.Т. от гр. Б., неосъждан, 50 г., българско гражданство, без дела със страните, „*****“ ЕООД е мой работодател, работя на позиция Мениджър материално-техническо осигуряване, т.е. логистика и транспорт.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси на съда: „*****“ е сервиз, който в началото осигуряваше пътна помощ, впоследствие и някои сервизни дейности, във времето, да кажем последните 4 години. Към настоящия момент не извършва такива дейности, последно до 2019 г. мисля. Аз работя там от 2016 г. на тази длъжност. Ремонтите се извършват в Шумен. Имахме в много градове автомобили, имали сме и в Шумен. През 2020 г., юни месец възможно е да са правени такива ремонти. Работното ми място е в гр. София, в Б. ми е постоянният адрес. Когато трябва да се ремонтира някоя кола, първо ми се обаждат водачът на автомобила, че има проблем, насочвам го към конкретен сервиз, от сервиза изготвят оферта и казват какви са проблемите на автомобила, тази оферта подлежи на одобряване, след което може да бъде извършен ремонтът. Самото удостоверяване на ремонта минава през приемно-предавателен протокол от наш служител, от който е видно дали е извършен ремонтът, тъй като отговарям не само за гр. Шумен, отговарям и за цяла България, за автомобилите. Също се връщат и резервните части, които са сменени. Автомобилът с рег. № ***** - това е „Рено Мастер“, познавам автомобила, знам, че е искан ремонтът, но дали е направен не мога да кажа. Ремонтът е одобрен, но нямам обратна връзка дали е извършен, нямам подписан протокол от наш служител, от който е видно, че е извършен ремонта.

СЪДЪТ предяви на свидетеля фактура на л. 11 от делото.

Свидетелят: Виждал съм фактурата. Освен фактурата, към нея върви и протокол за извършения ремонт, в който се удостоверява, че е извършен ремонт.

СЪДЪТ предяви на свидетеля приемно-предавателен протокол, находящ се на л. 15 от делото.

Свидетелят: Виждал съм този протокол, само че на този протокол няма нито

имена на служител, нито кой го е подписал, при мен дойде доста по-късно и то от „*****“. Не мога да кажа подписа на кого е. Не мога да кажа със сигурност дали при нас има служител на име С.П..

На въпроси на адв. Т.: Придвижването на фактурата към счетоводството: сервизът изпраща фактура заедно с подписан протокол, в който е упоменато какво е извършено, кой го подписва, ако има забележки (в повечето случаи се посочват забележки от наш служител), без този протокол няма как да пусна фактура за плащане, защото не знам дали е извършен ремонтът, самият ремонт по никакъв начин не мога да знам дали е извършен.

На въпроси на съда: В повечето случаи има протоколи. По които е имало протоколи, са придвижени за плащане. От самия протокол не става ясно нито кой го е подписал, казвам, че беше представен доста по-късно. В повечето случаи има яснота кой ги е подписал, най-малкото съм говорил, който е извършил ремонта, който е бил с автомобила.

На въпроси на адв. Т.: Различни са сервизите, при проблем с МПС обръщам се към конкретен сервиз, който отговаря за града. Със сервиза в Шумен „*****“ съм имал проблеми в работата, протоколите си ги исках от тях, включително имам имейли към тях да ми изпратят протоколите за сервизни услуги, т.е. само на една фактура няма как да пусна заплащане.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси. Да се освободи свидетелят.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, съдът върна личната му карта и го освободи от залата.

Доколкото до настоящия момент и в удължения срок не са представени доказателства за заплатен депозит за изслушване на заключение на вещо лице по ССчЕ,

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от 01.04.2022 г. за изслушване на вещо лице по ССчЕ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в седмодневен срок от днес да представи справки-декларации от дневниците за покупките за месеците от юни до декември 2020 г. и от януари до юни 2021 г.

ДАВА възможност на ищцата в седмодневен срок от съобщението да представи договор за сервизно обслужване от 12.07.2013 г., посочен в молба от 17.05.2017 г., но неприложен към нея. При неизпълнение делото ще бъде решено без него.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към молба от 17.05.2022 г. писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави в седмодневен срок от днес справка дали лицето Светослав Петров към дата 11.06.2020 г. е бил в трудово или друго правоотношение с него и, ако да – да се представи трудов договор и длъжностна характеристика. Неизпълнението както на това указание, така и на указанието за представяне на дневниците по ДДС и другите счетоводни документи, ще се преценява по реда на чл. 161 ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА от СДВР – отдел „Пътна полиция“ справка относно това към м. юни 2020 г. кой е бил регистриран като собственик на МПС „Рено Мастер“, рег. № *****.

С оглед обстоятелството, че за единия от свидетелите, посочени от ищцовата страна, е представено експертно решение на ТЕЛК с пожизнено определена инвалидност и при диагноза „Отворена рана на очната ябълка“, **СЪДЪТ НАМИРА**, че искането за извършване на разпит по делегация на свидетелите от РС – гр. Шумен е основателна.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит по делегация на свидетелите С.Йор.Д. и Йор.С.П. по делегация в РС – гр. Шумен.

НАСРОЧВА заседание за разпит по делегация пред РС – гр. Шумен за 24.06.2022 г. от 14:00 ч., за която дата и час да се уведоми ищецът „*****“ ЕООД чрез адв. Б. и за която дата ответникът „*****“ ЕООД да се счита уведомен от днес.

Указва на „*****“ ЕООД в седмодневен срок от днес да представи въпросен лист по делото към свидетелите.

Всички съобщения отгук-нататък по делото **ДА БЪДАТ ВРЪЧВАНИ** на адв. Б. по посочения от нея адрес на електронна поща.

След изтичане на срока за представяне на въпросен лист, **ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА** за администриране към РС – гр. Шумен.

ДАВА възможност на ищеца в седмодневен срок от съобщението да посочи лицето, което счита, че е подписало от името на ответника приемно-предавателния протокол от 11.06.2020 г. (л. 15 от делото).

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 12.07.2022 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ РС – гр. Шумен, че датата на следващото по делото заседание пред СРС е 12.07.2022 г. от 11:00 ч., за която дата и час се моли съдебната поръчка за разпит по делегация да бъде върната изпълнена.

УКАЗВА на адв. Б., че доколкото свидетелите ☐ са допуснати при режим на довеждане, ангажиментът да доведе същите за разпит пред РС – гр. Шумен е неин.

Адв. Т.: Моля да ми бъде изпратен препис от протокола на имейл по бланка на адвокатската кантора.

Да се изпрати протоколът, след окончателното му изготвяне, на адв. Т. и адв. Б..

Съдебното заседание приключи в 12:00 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

Протоколът, окончателно изготвен, е предоставен за прилагане по делото и за осигуряването му на разположение на страните на: _____ г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____