

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Нови пазар, 24.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Радева

при участието на секретаря Валентина Хр. Великова като разгледа докладваното от Светла Радева Административно наказателно дело № 20223620200094 по описа за 2022 година

Подадена е жалба на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

С нея жалбоподателят Д. И. Н. изразява несъгласието си с Наказателно постановление №22-0280-000420 от 18.11.2021 г., издадено от Началник РУ към ОДМВР Ш.,РУ К., като го счита за незаконосъобразно и издадено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Заявява, че не е отказвал да бъде тестван за употреба на наркотични вещества. След съставянето на АУАН представил възражение, съпроводено с медицински документи за установено заразяване с Ковид 19, което обострило хроничната му астма. Трябвало да получи незабавна медицинска помощ и веднага след проверката от полицейските служители посетил ЦСМП-К., за да получи помощ, но там не намерил никой. Наложило се да отпътува за близкия град Дулово и там, отново в ЦСМП да получи медицинска помощ. Там било установено и заразяването му с посоченото вирусно заболяване, получил помощ да възстанови дишането си. Веднага се върнал в ЦСМП –К. да даде кръвна проба по издадения му по време на полицейската проверка талон за медицинско изследване. Полицейският екип, осъществил по-рано проверката бил там и на жалбоподателя било обяснено, че вече няма смисъл да дава кръв за изследване. Счита правата си за нарушени и моли съдът да отмени издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично с адв.Л. А. –ШАК, редовно упълномощена.

Административно-наказващият орган – Началник РУ към ОДМВР Ш.,РУ К., не се явява, не изпраща представител. Изразява писмено становище, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Деянието не е маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН, а наложеното наказание било съобразено със законовата рамка и критериите по чл.27 от ЗАНН.

Като съобрази всички събрани по делото доказателства, съдът счете за установено от фактическа и равна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал.1 от ЗАНН и от лице, имащо правен интерес за обжалва горепосоченото наказателно постановление. Същата е процесуално допустима, а разгледана по същество- основателна, поради следните съображения:

Административно- наказателното производство срещу жалбоподателя е стартирало със съставянето на акт за установяване на административно нарушение серия ГА №364239 от 06.10.2021 г. Затова, че на същата дата около 16,30 часа в село Н., обл. Ш., по ул. „****“ и в посока с. Х., жалбоподателят управлява собствения си лек автомобил „****“ с рег. №***, като отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване на употреба на наркотични вещества или техни аналози. Посочено е, че е издаден талон за медицинско изследване №***, както и че виновно е нарушил чл. 174, ал.3, пр.2 ро от ЗДвП- отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози и не изпълни предписание за физико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употреба на наркотични вещества. Жалбоподателят е подписал акта, както и талона за изпращане на медицинско изследване бланков номер *** и номер на стикер ***.1., като талонът му е връчен в 17,30 часа на 06.10.2021 г., с възможност да се яви в ЦСМП –К. до 120 минути. По време на проверката му е извършен личен обиск на основание чл.80 от ЗМВР, както и проверка на управляваното МПС, за които действия са съставени протоколи, със заповед за ПАМ свидетелството за управление е отнето а регистрацията на управляваното МПС прекратена. Отнети са били и двете регистрационни табели на автомобила.

На 11.10.2021 г. е входирано възражение от жалбоподателя Н., аргументирано с пристъп на астма по време на проверката и нужда от поставяне на урбазон, изтълкувано като отказ да бъде изследван с техническо средство за употреба на наркотични вещества. Възражението е оставено без уважение, защото в резултат на извършената проверка посочените обстоятелства не се установили.

Въз основа на констатираните нарушения е издадено и наказателно постановление №22-0280-000420 от 18.11.2021 г. на началника на РУ в ОД МВР –Ш., РУ-К., с което затова, че на 06.10.2021г.в 16.30часа в с.Н.,ул. „****“ ,при управлението на лек автомобил „****“с рег. №***, Д. Н. **отказал да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози и не изпълнил предписанието за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози** –нарушение на чл.174 ал.3 от ЗДвП,на основание чл.53 от ЗАНН и чл.174 ал.3 пр.2 от ЗДвП му е наложено административно наказание „Глоба“в размер на 2000 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 24 месеца.

Съдът намира, че наказателното постановление е издадено от съответния компетентен орган. В хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяната на НП на това основание.

По фактическата обстановка, съдът установи следното: На 06.10.2021 г. около 16.30 часа служителите на РУ-К. Д. Х.,Р. Т. и С. С. работели по контрол на автомобилния транспорт в с.Н., обл. Ш.. В посока към с.Х. видели да се приближава лек автомобил „****“ с рег. №***. Спрели го за проверка и установили, че го управлява Д. И. Н. от с. Т., общ. К..След проверка на документите на водача,били предприети действия за тестване на водача Н. за употреба на алкохол с техническо средство. Самата проверка е продължила един час, като е включвала проверка на МПС и обиск на водача му със съставянето на протоколи за тези действия, , изготвяне на талон за изпращане на медицинско изследване и акт за установеното нарушение, включително отнемане на регистрационните номера на превозното средство. При претърсването не са намерени търсените вещи или вещества По време на проверката, при опита Н. да бъде тестван за употреба на наркотични вещества или техни аналози посредством тест, той демонстрирал влошаване на здравословното състояние, което до преди това било много добро. Оплакал се за липса на нормално дишане, болки в кръста, астма и симптоми на Ковид -19.

Според св.Х.,зениците на очите жалбоподателя били разширени,имал придружаващо потене.

Поискал разговор с личния си лекар д-р Г., която потвърдила наличие на белодробно заболяване. Било направено повикване и към телефон 112 от жалбоподателя, за нужда от спешна помощ, но такава не пристигнала на мястото на проверката.

Полицейските служители разяснили на Н., че пробата се прави чрез слюнка и не е необходимо да издиша въздух в техническото средство, но въпреки *това той отказал да направи проба за употреба на наркотични вещества или техни аналози.*

Проверката завършила с издаването на талон за изпращане на медицинско изследване, връчен му в 17.30 часа, с възможност да се яви в ЦСМП –К. до 120 минути или до 19.30 часа.

Тази фактическа обстановка се установява от показанията на разпитаните свидетели Д. Д. Х., С. И. С. и Р. В. Т.-актосъставител и свидетели-очевидци на нарушението, дневна смяна в РУ-К. с патрулния автомобил. До края на дневната им смяна в 20.30 часа ,от ЦСМП К. не съобщили чрез дежурния на РУ за явяване на Н. в центъра за вземане на кръвна проба по издадения талон. И тримата свидетелстват за добро здравословно състояние на жалбоподателя до момента преди опита на изпробване за употреба на наркотични вещества и отказа да бъде направена такава, описват го като притеснен,с недостигащ въздух и с обилно потене.

След проверката /завършила /в 17.30 часа жалбоподателят Н. се отправил към ЦСМП в гр.К., разстояние от 18 км., обичайно преминаващо се за около 10 минути с МПС. В центъра намерил само свидетелката И. А.- дежурна медицинска сестра в центъра. Жалбоподателят пристигнал с лека кола, придружен от спътник на същата възраст. Търсели лекар, който да ги прегледа. Свидетелката била сама в центъра, тъй като екипът с линейката бил на посещение, като се грижела за системите на двама пациенти. Обяснила, че лекарят е на посещение и трябва да го изчакат. При тази информация двамата се отправили в неизвестна за свидетелката посока и не изчакали в центъра. Освен това свидетелката посочва, че е можела да извърши манипулацията по вземане на кръвна проба, ако жалбоподателят бил представил пред нея талона за изпращане за медицинско изследване, но не можела да извърши нужния в тези случаи преглед. От изисканите и представени от ЦСМП –Силистра, филиал Дулово фиш за спешна медицинска помощ и страници от протоколна тетрадка се установява, че жалбоподателят е посетил този център, с нормални зеници, сърдечна честота 116/100, температура 37,1 градуса, с грубо везикуларно дишане, хрипове в дясно, учестена сърдечна дейност, с работна диагноза Ковид 19, направен положителен антигенен тест и поставен урбазон, отказал хоспитализация и насочен към общопрактикуващия лекар. Постъпил в 19.55 часа и освободен в 21 часа според вписаните данни във фиша.. В показанията си св.Д. М.- медицински фелдшер в ЦСМП К. сочи, че е застъпил нощна смяна същия ден в 19.30 часа, когато около 20,30 часа-21.00 часа някой почукал на прозореца на ЦСМП и свидетелят видял отпреди познатия му жалбоподател. Той му казал, че отива до сградата на полицията и ще се върне след това. Не пояснил защо и свидетелят не намерил за нужно сам да се свърже с полицията. По делото показания са депозираны и от св. Н. А. И. и С. И. Е.- служители на РУ-К., застъпили нощна смяна в това РУ. След началото на нощната им смяна били изпратени от дежурния при РУ в ЦСМП –К.. От жалбоподателя научили, че по-рано същия ден е отказал проба с техническо средство и сега иска да предостави кръвна проба. Разговаряли от разстояние, пред сградата на ЦСМП, защото жалбоподателят кашлял и кихал, бил с вероятен Ковид 19. Понеже бил закъснял и извън рамката на 120 минути от издаването на талона, бил насочен от полицейските служители към дежурния лекар.

Анализът на изложените факти сочи към извод, че показанията на актосъставителя и свидетелите по акта в частта относно здравословното състояние на жалбоподателя се разколебават от останалите събрани доказателства по делото относно същото здравословно състояние. Много доброто здравословно състояние на жалбоподателя Д. Н. по време на извършената проверка до момента на отказа на тест за употреба на наркотици не съответства на медицинските данни от прегледа в ЦСМП –Дулово, с тези в показанията на свидетелите, застъпили нощна смяна в РУ-К. /затруднено дишане, нужда от урбазон, положителен тест за Ковид 19, кашляне, кихане/. Жалбоподателят и спътникът му първо са

потърсили лекар в ЦСМП –К. и след като не са намерили на място се отправили към най-близкия филиал на ЦСМП –този в гр. Дулово. След прегледа там жалбоподателят се е върнал в ЦСМП –К.. Неизвестно защо се е наложило да чука на прозореца /на дежурния фелдшер / , ако входът на този център е бил достъпен за пациенти, както би следвало да е. Не става ясно и защо е бил посъветван от полицейските служители от нощна смяна да потърси дежурния лекар за указания по даването на кръвна проба, а не са присъствали при вземането ѝ, с изрично отбелязване в протокола за медицинско изследване, че е налице забавяне и причините за това забавяне.

Съгласно чл. 15, ал. 5 от Наредба № 1/2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества и техни аналози: "Вземането на кръв и урина за изследване за концентрация на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози се извършва в срока за явяване, определен в талона за изследване. При невъзможност на лицето да предостави проба урина и/или при обективна невъзможност за вземане на кръв за изследване в посочения срок медицинският специалист по чл. 12, ал. 1 отразява причините за забавянето и часа на вземането. "

Безспорно гражданите следва стриктно да спазват указанията на контролните органи, включително в случая срока на явяване за медицинско изследване. Явяване извън указания срок следва да е изключение и то обусловено от конкретни обективни причини. В конкретния ден обаче, видно от показанията на св. И. А. – медицинска сестра и единствен медицински специалист в ЦСМП при първото посещение на жалбоподателя там, тя не е узнала защо жалбоподателя търси лекар- дали за спешен преглед или за предоставяне на кръвна проба по издадения талон. Освен това, предвид наличието на двама пациенти в центъра, за системите на които тя е трябвало да се грижи, практически е било трудно тя да окаже нужната медицинска помощ на жалбоподателя,каквато е получил в ЦСМП Дулово.

От доказателствата по делото се установява,че жалбоподателят се е явил в ЦСМП –К. ,за да даде кръвна проба,със закъснение,след изтичане на предвидените по закон 120 минути от издаването му на талон за медицинско изследване,но не е дал кръвна проба,по независещи от него причини,които не следва да бъдат вменени в негова вина,поради което ,от субективна страна,съдът намира,че той не е осъществил второто му вменено административно нарушение – не изпълнил предписанието за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози.

При така изложеното от фактическа страна,съдът направи следните правни изводи:

Жалбоподателят Д. Н. е санкциониран за извършено административно нарушение по чл.174 ал.3 пр.2 от ЗДвП,а текстово е изписано извършено от него административно нарушение,съставомерно ,както по чл.174 ал.3 предл.2- от ЗДвП,така и по чл.174 ал.3 пр.1 от Закона за движение по пътищата.

Съгласно чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, на водач на моторно превозно средство, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в

кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от две години и глоба 2000 лв.

Разпоредбата има две хипотези, които реализират състав на административно нарушение и които са отделени с "или". В същото време в обжалваното наказателно постановление се твърди едновременно реализирането и на двете нарушения, което е недопустимо, още повече, че и за двете е наложено едно административно наказание. Към момента на съставяне на акта за установяване на административно нарушение няма как второто нарушение да е реализирано, доколкото нарушителят има времеви период, през който следва да изпълни или неизпълни предписанието.

Предвид допуснатото процесуално нарушение, както и несъответствия в процедурата по Наредба № 1/2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества и техни аналози, издаденото наказателно постановление следва да отменено.

Разноски на нарушителя не следва да се присъждат.

Направените по делото разноски/транспортни разходи на свидетели/,заплатени от бюджетните суми на НПРС,следва да останат в тежест на съда.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.1 във вр. с чл.58д, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 22-0280-000420 от 18.11.2021 г.,издадено от К.В.К. -Началник на РУ към ОД МВР Ш., РУ- К., с което на Д. И. Н. с ЕГН: *****,с адрес:с.Т., обл. Ш., ул. „***“ № 15 а, за нарушение на чл.174, ал.3, пр.2 от ЗДвП , основание чл.53 от ЗАНН във вр.с чл.174, ал.3, пр.2 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 2000лв.(две хиляди лева) и лишаване от право на управление на МПС за срок от 2 (две) години.

Решението подлежи на касационно обжалване съгласно чл. 211 от АПК пред Административен съд Ш. в 14 (четиринадесет) - дневен срок от получаване на съобщението, че същото е изготвено.

Съдия при Районен съд – Нови Пазар: _____