

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 879

гр. Перник, 09.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20221700100383 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 389 и сл. ГПК.

Предявен е иск с пр. осн. чл. 439 ГПК от В. Б. А. срещу „Инвестиционна компания“ АД, Р. Ж. Б., „Рос Паркет“ ЕООД, „Вип Паркет“ ЕООД, „Рос Инвестмънт“ ЕООД и „Евро Паркет“ ЕООД да се признае за установено несъществуването на правото на първия ответник и взыскател по изпълнително дело № 2014***0401383 висящо пред ЧСИ М. П. с рег. №*** при КЧСИ — „Инвестиционна компания“ АД да извършва принудителни изпълнителни действия за събиране на вземането си от отразените в изпълнителен лист от 15.06.2015г., издаден по търг. дело №3416/15 г. по описа на СГС, VI-7 състав длъжници, а именно: „Рос Паркет“ ЕООД, „Вип Паркет“ ЕООД, „Рос Инвестмънт“ ЕООД, „Евро Паркет“ ЕООД и физическото лице Р. Ж. Б. на основание договор за заем от 18.01.2011 година чрез насочване на изпълнението върху ипотекираната вещ, собственост на ищцата В. Б. А., а именно: 1/2 идеална част от апартамент №13, с административен адрес: гр. *** с идентификатор ***, поради извършена на 19.01.2011 г. новация на осн. чл.107 от ЗЗД и освобождаване от отговорност на солидарния длъжник Р. Ж. Б. на осн. чл. 124, изр. 1 от ЗЗД и/или поради извършено на 26.11.2019 г. погасяване чрез опрощаване на задължението на този солидарен длъжник на осн. чл. 108 от ЗЗД, обективизирано в спогодба от същата дата и взыскателят „Инвестиционна компания“ АД.

С молба вх. № 6417/08.12.2022г. ищецът е направил искане за допускане на обезпечение на предявения иск чрез налагане на обезпечителна мярка: Спиране на принудителното изпълнение по изпълнително дело № 2014***0401383 по описа на ЧСИ М. П. с рег. №*** при КЧСИ с район на действие С. градски съд, насочено срещу следното имущество собственост на ищцата, а именно: 1/2 идеална част от апартамент 13, находящ се в гр. *** със застроена площ от 114.08кв.м. с идентификатор ***.

Пернишкият окръжен съд, след като прецени доводите на ищеца и приложените

доказателства, приема следното:

За да се допусне обезпечение на иска, следва да се прецени дали са условията на чл. 391 ГПК, а именно: допустимост на иска, вероятна основателност на същия, наличие на обезпечителна нужда, както и дали поисканата обезпечителна мярка съответства на вида на търсената с иска защита.

Съдът намира, че искът е допустим. С оглед предмета на иска и етапа на който се намира делото при допускане на обезпечение на иска, съдът преценява единствено неговата вероятна основателност с оглед представените по делото доказателства. Съдът приема, че вероятната основателност на иска е обоснована с представените от ищеца писмени доказателства във връзка с твърденията си. Представени са писмени доказателства-сключен на 19.01.2011г. договор за заем между "Инвестиционна компания" АД, като Заемодател и "Рос Паркет" ЕООД /с предходно наименование „Виал Паркет" ЕООД/, като Заемополучател и "Евро Паркет" ЕООД, Р. Ж. Б. и "Лукс Паркет" ЕООД, като трети задължени лица /сдлъжници/, съгласно който неучастващото в Договора от 18.01.2011 г. юридическо лице "ЛУКС ПАРКЕТ" ЕООД, ЕИК 201256912 заменя изцяло и напълно в дълг физическото лице Р. Ж. Б. по Договора от 18.01.2011 г., като замяната в дълг се извършва изцяло с пълното и неотменяемо съгласие на Заемодателя, като всички правоотношения между него и физическото лице Р. Ж. Б., ЕГН ***** се считат за прекратени, а задължението на Р. Ж. Б.. ЕГН ***** по договор за заем от 18.01.2011г., се счита за изцяло погасено, като Заемодателят декларира, че няма никакви претенции към него. Както и спогодба от 25.11.2019 година, страни по която са „Инвестиционна компания" АД, Р. Ж. Б., в лично качество като физическо лице, и трети лица-търговски дружества, представлявани от него. Тази спогодба има смесен характер-от една страна оформя съгласието на страните-кредитор, стар и нов длъжник, за заместване в дълг, а от друга има характер на договор за опрощаване на дълг по чл. 108 от ЗЗД. В т. 10 от същата спогодба е обективизирано изявлението на „Инвестиционна компания" АД, че се отказва по смисъла на чл. 108 от ЗЗД от цялото си вземане към Р. Ж. Б., ЕГН *****, включително главница, лихви и разноси, което е потвърдено със сила на присъдено нещо с Арбитражно решение от 29.12.2014г. постановено по арбитражно дело №14081201 по описа на Арбитражен съд - София и за което е издаден изпълнителния лист от 15.06.2015г. по търг. дело № 3416/2015г. по описа на СГС. Посочените писмени доказателства са частни документи, подписани от ответниците, за да се приеме, че имат формална доказателствена сила за направените в тях волеизявления и от формална страна установяват наличието на достатъчно данни да индицират вероятната основателност на исковата претенция за целите на обезпечителното производство.

Съдът намира, че за ищеца е налице и интерес за обезпечаване /т. е. на обезпечителна нужда/, тъй като без допускане на обезпечението ищецът ще бъде затруднен или в невъзможност да реализира правата си по отношение на имота, предмет на изпълнението, ако бъде изнесен на публична продажба. От представеното с молбата разпореждане от 28.06.2022г. на ЧСИ М. П. с рег. №*** при КЧСИ по изп. дело №2014***0401383/2014г. по

описа на същия ЧСИ се установява, че е възобновено производството по изп. дело № 2014***0401383/2014г., изпълнението по което е насочено върху имота описан в исковата молба, като видно от съобщение на ЧСИ до ищцата по реда на чл. 485, ал. 1 ГПК е определена пазарната стойност на правото на собственост на 1/2 ид.част от имота, собственост на ищеца, като недвижимият имот не е продаден от съдебния изпълнител.

Исканата обезпечителна мярка-спиране на изпълнителните действия срещу недвижим имот лична собственост на ищцата до приключване на исковия процес, с който евентуално би му се отрекло качеството на длъжник-е подходяща с оглед на търсената защита. Съответства и на обезпечителната нужда, тъй като се иска спиране на изпълнението, насочено върху недвижим имот на ищеца, върху който имот е учредена ипотека за обезпечаване вземането, предмет на настоящия спор.

С оглед гарантиране интересите на ответника –взискател при евентуално отхвърляне на иска, обезпечението следва да се допусне при условията на чл. 391, ал. 2 ГПК, още повече че ищцата е заявила готовност да предостави гаранция в определен от съда размер съгласно разпоредбата на чл.391 от ГПК. Според чл. 391, ал.3 ГПК размерът на гаранцията се определя от съда съобразно размера на преките и непосредствени вреди, които ответникът би претърпял, ако обезпечението е неоснователно. В случая при евентуално отхвърляне на исковете неоправданото спиране на изпълнителното производство би довело до формиране на преки и непосредствени вреди за взискателя, изразяващи се в невъзможност да се удовлетвори от ипотекирания имот и да получи пазарната му равностойност за периода, в който обезпечената искова претенция е висяща. С оглед на това размерът на вредите по аргумент от чл. 86 ЗЗД е равен на законната лихва, изчислена въз основа на пазарната стойност на ипотекирания имот, но до размера на сумата, за която е извършено вписването на ипотечното право. Липсват данни, че в полза на ответника-взискател „Инвестиционна компания“ АД е уредена ипотека върху собствената на ищеца процесна вещ, която обезпечава чуждия дълг по изпълнителния лист за вземането по сключения на 18.01.2011г. договор за предоставяне на заем, поради което този критерий е неприложим. Видно от приложеното съобщение от ЧСИ експертната оценка за определяне на пазарната стойност на правото на собственост на ½ ид.ч. от апартамент с идентификатор *** е 229 900 лв., предвид на което и следва, че при спиране на изпълнението взискателят би се лишил от възможността да удовлетвори част от вземането си в посочения размер. Следователно с оглед критерия на чл. 391, ал.3 ГПК размерът на преките и непосредствени вреди, които ответникът би претърпял, ако обезпечението е неоснователно е 11686,59 лв. колкото е приблизителният размер на законната лихва върху пазарната стойност на правото на собственост на ½ ид.ч. от апартамента в размер на 229 900 лв. за приблизителен шестмесечен период, за който период при съобразяване на фактическата и правна сложност на иска и етапът, на който към момента се намира производството, при обичайно развитие на производството би следвало да има постановено решение по делото.

Същевременно съгласно приетото в определение № 165 от 28.02.2019 г. на ВКС по ч. т. д. № 310/2019 г. проверката на съда в хипотезата на чл. 391, ал. 2 ГПК следва да включва

оценка на възможностите на ищеца да проведе доказване на фактите, на които се основава обезпеченият иск. Размерът на гаранцията трябва да е израз на баланса между интересите на страните. Внасянето ѝ е по преценка на съда с оглед конкретните обстоятелства, обсъдени в тяхната съвкупност, а не изолирано.

Съдът намира за необходимо допускането на обезпечителната мярка при представяне на парична гаранция, като счита сумата от 3000 лева за подходящ размер на същата. По аргумент от чл. 391, ал. 2 от ГПК гаранцията може да е по-ниска от размера по чл. 391, ал. 3 от ГПК, ако от представените писмени доказателства съдът достигне до извода, че предявеният иск е вероятно основателен. Размерът на определената гаранция е пропорционален на възможните потенциални вреди, които кредиторът би претърпял и е съобразен с установеното в съдебната практика, както и с възможностите на ищеца, с оглед освобождаването му от внасяне на държавна такса.

По изложените мотиви, Пернишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ на предявения иск с пр. осн. чл. 439 ГПК от В. Б. А., ЕГН *****, с пост. и наст. адрес: гр. София, ж.к. "Младост 2" бл. 205 вх. А, ет. 3 ап. 5, срещу „Инвестиционна компания“ АД, ЕИК 124612213, гр. Варна, Район „Одеса“, ул. „Цар Симеон I“, №29, Р. Ж. Б., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: с. Бейранци, общ. Трън, обл. Перник, „Рос Паркет“ ЕООД, ЕИК 130934546, „Вип Паркет“ ЕООД, ЕИК 201617469, „Рос Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК 202073771 и „Евро Паркет“ ЕООД, ЕИК 175455027, да се признае за установено несъществуването на правото на първия ответник и взыскател по изпълнително дело № 2014***0401383 висящо пред ЧСИ М. П. с рег. №*** при КЧСИ — „Инвестиционна компания“ АД да извършва принудителни изпълнителни действия за събиране на вземането си от отразените в изпълнителен лист от 15.06.2015 г., издаден по търг. дело №3416/15 г. по описа на СГС, VI-7 състав длъжници, а именно: „Рос Паркет“ ЕООД, „Вип Паркет“ ЕООД, „Рос Инвестмънт“ ЕООД, „Евро Паркет“ ЕООД и физическото лице Р. Ж. Б. на основание договор за заем от 18.01.2011 година чрез насочване на изпълнението върху ипотеканата вещ, собственост на ищцата В. Б. А., а именно: 1/2 идеална част от апартамент №13, с административен адрес: гр. *** с идентификатор ***, поради извършена на 19.01.2011 г. новация на осн. чл. 107 от ЗЗД и освобождаване от отговорност на солидарния длъжник Р. Ж. Б. на осн. чл. 124, изр. 1 от ЗЗД и/или поради извършено на 26.11.2019 г. погасяване чрез опрощаване на задължението на този солидарен длъжник на осн. чл. 108 от ЗЗД, обективизирано в спогодба от същата дата и взыскателят „Инвестиционна компания“ АД - чрез налагане на обезпечителна мярка: спиране на производството по изпълнително дело № 20144***0401383/2014 година на М. П. - Частен съдебен изпълнител с район на действие района на С. градски съд, вписан под № *** в регистъра на Камарата на частните съдебни изпълнители, САМО В ЧАСТТА МУ, в която са предприети действия по принудително изпълнение върху 1/2 идеална част от апартамент 13,

находящ се в гр. *** със застроена площ от 114.08кв.м. с идентификатор ***.

ОПРЕДЕЛЯ парична гаранция в размер на 3000 лв., вносима от В. Б. А., ЕГН ***** по сметка на Пернишкия окръжен съд.

Да се издаде обезпечителната заповед, след представяне на доказателства за внесена по сметка на Окръжен съд – Перник парична гаранция в размер на 3000 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд – София в едноседмичен срок, който за молителя тече от връчването му, а за ответника - от деня, в който му е връчено съобщение за наложената обезпечителна мярка от съдебния изпълнител

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____