

ПРОТОКОЛ

№ 8252

гр. София, 06.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на
шести юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М.В.К.

при участието на секретаря Н.А.Б

Сложи за разглеждане докладваното от М.В.К. Гражданско дело №
20211110139812 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ СТ. Н. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Г. – редовно уведомен, представлява се от назначения особен представител адв. Г.а.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

На 16.05.2022 г. е входиран писмения отговор, изпратен от адв. Г.а на 13.05.2022 г. Видно от датата, на която е получено разпореждането по чл. 131 от ГПК, отговорът е депозиран в срок. Същото налага изготвеният от по-рано доклад по делото да бъде допълнен със становището на ответната страна.

С представения писмен отговор адв. Г.а сочи, че след осъществен контакт с ответника Г. е получила информация, според която същият е напуснал апартамента, отдаден под наем, като преди това в същия е възникнал пожар. Ответникът твърди, че за пожара е уведомил собственика, че същият има ключ от апартамента, както и че е налице разваляне на договора. Навеждат се твърдения за липса на пречки ищецът да влезе в собствения си имот и да го ползва. Направено е искане да се издаде съдебно удостоверение, по силата на което ответната страна да се снабди с удостоверение от 01 РПУ, от което да е видно наличието на регистриран сигнал за възникнал пожар на посочения адрес за периода от 21.06.2019 г. до 01.02.2021г.

АДВ. Г. – Отговорът на исковата молба е бланкетен и няма доказателства, които да доказват твърденията на ответника факти. Това, че е имало пожар в апартамента няма общо с предмета на делото. Предметът на делото е прекратяване на договора и въвод във владение на собственика на имота. Моля да не се допуска отлагане на делото за представяне на доказателства, които са неотнормирани към предмета на делото. Това, че има преписка в 01 РПУ, ако има таква, не означава, че може да се прецени дали този пожар е умишлен и дали този пожар има отношение към развалянето на договора. Това е отежняващо обстоятелство за ответника, че не е положил необходимата грижа за имота. Представям констативен протокол, изготвен от помощник нотариус Д към нотариус Надежда Да, рег. № 329, за

направения оглед на имота във връзка с обезпечителната заповед от 17.05.2022 г. Към констативния протокол са приложени и 60 снимки, които са извлечени от видеозаснемането, което мога да представя на електронен носител. Процесуалният представител на ответника присъства на огледа на имота и е запозната с него, като е направила необходимите бележки и възражения в протокола. Към констативния протокол е приложен и протокол на ЧСИ М.П. изготвен от помощник ЧСИ Е.К. по изп. дело № 1313/2022 г. по описа на ЧСИ М.П. с което е приведена в изпълнение Обезпечителна заповед № 456/17.05.2022 г. на настоящия съд. Моля да не се отлага делото за доказателствените искания на ответната страна, които нямат отношение към предмета на настоящото дело.

АДВ. Г.А – Не съм запозната с констативния протокол. Моля да ми се даде възможност да дам становище в кратък срок. Разпределението на доказателствената тежест изисква като част от обстоятелствата, които следва да се докажат от ищцовата страна, че ответникът е продължил да ползва наетото жилище със знанието и противопоставянето на страната. Доказателството, което искаме да съберем, е свързано с даказването на обстоятелството, че доверителят ми не е ползвал имота след възникването на пожара. Той е оставил ключовете от апартамента след като е говорил с наемодателя и е напуснал жилището. Ищцовата страна притежава ключ и включително със собствен ключ отвори наетия имот. Ключът за имота е оставен в него след възникването на пожара. Няма ползване въпреки противопоставянето на ищцовата страна.

АДВ. Г. – Процесуалният представител на ответника можеше да представи доказателства с отговора на исковата молба. Ответникът, на когото исковата молба е връчена на 17.12.2021 г., също имаше възможност да представи такива. Това са голи твърдения и считам, че процесуалният представител на ответника следва да си понесе последствията от пасивното си процесуално поведение. В заключение, това няма връзка с делото. Във връзка с искането за запознаване с констативния протокол, страната присъстваше и се запозна помощник нотариус Д и с помощник ЧСИ К. И по нотариалното дело, и по изпълнителното дело има екземпляри, които страната можеше да си вземе, но не го направи, за да може да поиска отлагане на делото. Още повече, намираме се в бързо производство.

АДВ. Г.А – Изрично съм направила искане за събиране на доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г да се запознае с представените документи и снимков материал в днешното съдебно заседание. Няма основание производството по делото да се отлага, за да се дава срок за запознаване с тях, тъй като те са в изключително малък обем. Представен е констативен протокол в четири страници, пълномощно, снимков материал, препис от протокола от предходното съдебно заседание, протокол от 23.05.2022 г., изготвен по изп. дело № 1313/2022 г. на ЧСИ М.П..

АДВ. Г.А – Не възразявам да се приемат документите. Заявявам, че ще се ползвам от тях. В констативния протокол не е описано обстоятелството, че в имота имаше ключ, който се намираше в хола. Също така, написано е, че четири шкафа са негодни за употреба в резултат на изгарянето, което не е вярно, видно и от снимките.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. да завери за вярност представените писмени документи.

АДВ. Г. – Моля да се отбележи, че има снимка на ключовете към констативния протокол.

АДВ. Г.А – Доверителят ми каза, че в телефонен разговор с наемодателя му е съобщил за пожара и му е казал, че повече не може да остане, тъй като има малко дете, поради което му оставя ключовете в апартамента и го напуска. Това ми е предадено след като видях ключовете на шкафа.

АДВ. Г. - Наличието на ключове нищо не означава, те не са пробвани. Ние не сме уведомявани за пожар, както и за напускане на жилището и оставяне на ключове.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното в отговора на исковата молба доказателствено искане, счита, че същото е неотнормимо към предмета на доказване по делото делото. За ответната страна се твърди за наличие на подаден сигнал до орган на МВР за възникнал пожар, но не и че със същото наемодателят е бил уведомен за освобождаването на имота, а и видно от искането, уведомяването за възникването на пожар е направено до орган на МВР.

Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи на ответната страна за снабдяване с доказателства за това, че в процесния имот е възникнал пожар. За последното обстоятелство не се спори по делото. Данни за някакъв вид запалване се съдържат и в представения по делото снимков материал.

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН проекта на доклад по делото, изготвен с Определение № 4883/24.02.2022 г., допълнен в днешното съдебно заседание.

ПРИБИЩАВА към доказателствата по делото сверени копия на констативен протокол, пълномощно, протокол от ЧСИ, представени в днешното съдебно заседание, както и приложенията към тях, а именно представения снимков материал.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните не правят искания за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. – Моля за срок за писмени бележки. Моля да се осъди М. Г., гражданин на, притежаващ и българско удостоверение за пребиваване на гражданин на ЕС №, валидно до 11.07.2019 г., да опразни/освободи помещението, наето съгласно Договора от 21.06.2019 г., от а именно: недвижим имот-апартамент от 93 кв.м., находящ се в и да предаде на СТ. Н. Г. държането на недвижимия имот, описан по-горе. Моля да се осъди М. Г. да заплати на СТ. Н. Г. направените разноси по делото в общ размер на 2152,80 лв., за което представям списък за разноси, ведно с приложения.

АДВ. Г.А – Моля да отхвърлите иска като неоснователен. Считаю, че ищцовата страна не доказа ползване на имота, продължило след повредата в електроуредата и не доказа липса на отказ да върне вещта от страна на доверителя ми. Наемателят е уведомил ищеца и е оставил ключовете от наетия имот. През целия период, включително в настоящото производство, ищецът притежава ключове за достъп до имота. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищцовата страна и моля за срок за писмена защита.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Молим за препис от протокола, който да ни се изпрати на посочените по делото имейл адреси.

АДВ. Г.А – Моля да ми бъде издадено РКО.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ДОСТАТЪЧНО ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ДВУСЕДМИЧЕН СРОК.

ДАВА ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК на страните за депозиране на писмени бележки по делото.

На двете страни да се изпрати препис от протокола на представените по делото имейл адреси.

На особения представител адв. Г.а да се издаде РКО за сума в размер на 300 лв.

Заседанието приключи в 14:26 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____