

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5952

гр. София, 09.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

като разглежда докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20211110150722 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Следва да бъде допуснато изготвяне на съдебно-автотехническа експертиза със задачите, поставени в исковата молба и отговора.

Искането на страните за събиране на гласни доказателства посредством разпит на свидетели следва да бъде уважено.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна автотехническа експертиза по въпросите, поставени от ищеца и ответника.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков” № 36, СТЦ Интерпред, тел. 0887622062, специалност: транспортна техника и технологии; оценител на МПС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **360 лева, вносим поравно от страните / в размер от по 180 лева /** в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства за установяване на обстоятелствата, при които е настъпило ПТП, чрез разпит при режим на призоваване на свидетеля Б.Г. с адрес, посочен в отговора на исковата молба от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на **80 лева, вносим от ответника** в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства за установяване на обстоятелствата, при които е настъпило ПТП, **чрез разпит при режим на делегация пред РС-Горна Оряховица** на свидетеля ЕМ. Д. ЯНК. ,ЕГН ***** с адрес, посочен в исковата молба от ищеца. **ОПРЕДЕЛЯ** депозит за призоваване на свидетеля пред РС Горна Оряховица в размер на 25лева, вносим от ищеца в 1-седмичен срок по сметка на РС-Горна Оряховица.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с писмени молби по делото в 1-седмичен срок да поставят въпроси към свидетеля ЕМ. Д. ЯНК., чийто разпит ще бъде извършен по делегация пред РС-Горна Оряховица. След постъпване на въпросни листи от страните, делото да се докладва на съдията за насрочване на съдебната поръчка пред РС-Г. Оряховица.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **03.05.2022 г. – 09.15 часа**, за когато да се призоват страните и вещото лице, като му се укаже да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора.

Свидетелят Б.Г. да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявени са **осъдителни** искове по чл. 411., изр. 2 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от ЗАД „ОЗК-Застраховане“ срещу ЗК „Лев Инс“ АД за задължения за регресно вземане за изплатено по застраховка „Каско“ обезщетение и ликвидационни разноски, и за мораторна лихва.

Ищецът твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществена застраховка „Каско“ е настъпило събитие – ПТП, в причинна връзка с което са причинени вреди на застрахования при него автомобил „Рено Меган“ с рег. № ВТ 6608 КА . Поддържа, че вредите са на стойност 647,43 лева, в който размер е изплатил застрахователно обезщетение, както и че е сторил разноски за определянето му в размер на 15 лева, Твърди, че ответникът е застраховател по валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на делинквента, поради което в полза на ищеца възниква регресно вземане срещу него за платеното обезщетение и разноските по определянето му. Твърди, че след покана ответникът е отказал заплащане по образуваната при ищеца щета № 0020-510-0045-2018, поради което претендира обезщетение в размер на 662,43лева , както и мораторна лихва за забава в размер на 179,79лева за периода 28.12.18г.- 30.08.21г., както и законна лихва върху главницата от датата на исковата молба.

Ответникът оспорва иска, като поддържа, че причина за настъпване на произшествието не е застраховано при него МПС- „Мерцедес“, мод.“Актрос“ с рег. №С 0276ЕС , тъй като последното не е участвало в инцидента на посочената в исковата молба дата-05.10.18г., както и твърди, че същото не е застраховано при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“.Твърди, че не е налице покрит риск по застраховка „ГО“. Поддържа, че в ПТП

е участвало друго превозно средство – с рег.№С 0278 ЕС, което не е застраховано от ответника. Оспорва механизма на произшествието, като твърди, че вина за настъпването му има водачът на другия автомобил, оспорва се и наличието на причинна връзка. Исковата претенция се оспорва и по размер.Моли за отхвърляне на исковете.

За възникване на регресното вземане по иска с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ е необходимо да се установят следните факти: да е сключен договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК ищецът следва да установи горепосочените обстоятелства.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи наличието на главен дълг и изпадането на ответника в забава, в случая и с оглед разпоредбата на чл. 84, ал. 2 ЗЗД – отправянето на покана и получаването ѝ от длъжника.

В тежест на ответника, при доказване на горните факти, е да докаже, че е погасил претендираното вземане на падежа.

Безспорно между страните е извършеното от ищеца заплащане в полза на правоимащия по застраховка „Каско на МПС“ с полица №0020510201800034/28.06.18г. за увреждания в резултат на ПТП от 05.10.18г. на сума в размер на 647,43лв.С оглед направените от ответника оспорвания, не са налице други обстоятелства, които да са безспорни и такива, които не се нуждаят от доказване.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____