

# ПРОТОКОЛ

№ 1553

гр. София, 17.02.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: К.С

при участието на секретаря Х/Й

Сложи за разглеждане докладваното от К.С Гражданско дело № 20211110157455 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:29 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Н. АКР. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Медико-диагностична лаборатория „фирма“ ООД- редовно уведомени, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните условия за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ДОКЛАДВА** делото съобразно определение от 25.01.2022г.

АДВ. .: Поддържам исковата молба, оспорвам отговора. Нямам възражение по проекта за доклад. Водя един от допуснатите свидетели, като от втория се отказвам.

АДВ. М.: Поддържам отговора на исковата молба, не възразявам на изявлението за 2-ри допуснат свидетел. По проекта за доклад е посочено, че ответникът не оспорва извършеното изследване с кръвна проба, искам да уточня, че изследването е направено от проба на назофарингеален секрет-PCR за Ковид- 19. Моля във връзка с това уточнение де бъде приведен доклада по делото. На второ място, по отношение на определенията за безспорни факти, моля докладът да бъде коригиран в смисъл, че между страните не се спори, че ответникът е извършил PCR изследване за Ковид- 19 единствено по отношение на ищеца.

АДВ. .: По първото искане за изменение, потвърждавам, че извършеното изследване е PCR тест за Ковид- 19. По второто, за мен това изявление буди учудване, доколкото между същия ответник и друг ищец – роднина на този в настоящото производство, се води друго дело по което имаше заседание преди около 10 дни, яви се колегата и не е навеждал възражения, че не са осъществявани PCR тестове на ищеца и на майка му. Допускам, че има право да го стори, но от всички писмени доказателства се установи, че не е така. Честно казано не виждам какъв е смисъла да се прави оспорване на това нещо. Държа да отбележа, че няма оспорване.

АДВ. М.: Моля съда да обърне внимание на това, че с отговора на исковата молба, не сме признавали никакви факти за изследвания на трети лица, които не са страни по настоящото дело. Считаме, че този факт до някаква степен е неотносим, но така или иначе правили признания не сме правили и считаме, че окончателният доклад следва да бъде коригиран в смисъл, че е безспорно между страните е обстоятелството на извършване на изследване по отношение на ищеца.

По приемане на проекто- доклада, СЪДЪТ намира, че така изготвения проект за доклад отразява правната рамка между страните, като следва да бъде коригиран единствено в уводната си част, в която е изложено, че ответникът не оспорва извършване на изследване чрез PCR от назофарингеален секрет, вместо извършване на кръвна проба. В тази част докладът следва да бъде изменен, а в останалата част не следва да бъдат допускани корекции на проекто- доклада.

Предвид на горното, **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проекта за доклад по делото от 25.01.2022г. с днес направените изменения.

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ:**

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на доведения от ищцовата страна свидетел.

**СНЕМА** самоличността на свидетеля:

С.А.Р, ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр.София, бул „Цар Борис III“ №137, вх. Б, ет.7, с висше образование, адвокат от АК- гр.Перник, неосъждан, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на доведения от страна свидетел.

**СНЕМА** самоличността на свидетеля:

Х.С.Д, ЕГН:\*\*\*\*\*, адрес: гр.София, адрес, висше образование по биотехнология, служебна ангажирана с лаборатория „фирма“ от 10г., неосъждана, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ** на ответната страна е отведен от залата.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля на ищцовата страна.

**СВИДЕТЕЛЯТ:** В края на февруари миналата година се ваксинирах с 1-ва доза и 10- тина дни след ваксинацията исках да проверя какви са ми антителата преди втората ваксина. Това е било 09.03 или 10.03.2021г. Отидох до лаборатория „фирма“ на бул. Витоша в частта към Южен парк и пред самата лаборатория се видях с Т.А., който е мой дългогодишен приятел. Израснали сме заедно, познаваме се повече от 30-35г., семействата ни са приятелски. В седмицата се виждаме поне по 2- 3 пъти, семейни приятели

сме. Те бяха на опашката пред мен, имаше хора пред лабораторията. Майка му изглеждаше зле. Т. ми каза, че баща му е приет в болница – ВМА с Ковид-19 и той е довел майка си и въпреки, че живее отделно са там, за да направят тест. Отишли са за прием във ВМА, но са ги върнали заради липса на тест. Отишли са в „фирма“ за направата на PCR тест. Теди и майка му влязоха преди мен в лабораторията, като отбелязвам, че жената, която излезе от лабораторията – медицинско лице с престилка и маска сложена по неадекватен начин, беше много груба, дръпната и невъзпитана, която им каза „След вас приключвам“. Малко по-късно като излязоха, майка му каза, че жената вътре е объркала нещо и е била неадекватна. Т. отговори, че нищо не може да се направи. Малко по-късно се чухме по телефона и Теди ми каза, че неговият резултат е положителен, а на майка му е отрицателен и каза, че той няма симптоми, а майка му има и заради теста не искат да я приемат във ВМА и че ще ходят на друго място за тестове. Доколкото знам са отишли на друго място и на същия или на следващия ден са им излезли резултатите, че Т. е отрицателен, а М А.а – майка му, е положителна. С тази положителна проба на нейната кръв беше приета във ВМА. Проблемът беше такъв, че той беше карантиниран. Казах му, че съм ваксиниран и че ще закарам майка му. На следващия ден я взех и я закарах до ВМА. Т. и майка му бяха много притеснени, баща му беше в болницата, майка му беше видимо зле и не могат да я приемат, заради объркване на тестове, но факт е, че техните резултати бяха точно противоположни. Самата М А.а беше зле. На следващия ден аз я закарах, но просто нямаше кой да отиде да я закара. Тя се беше влошила още повече, видимо беше по-тежко нейното състояние. Т. не можеше да се успокои, защото въпреки отрицателния тест беше карантиниран. Големият проблем беше, че той работи и издържа майка си и баща си. Видях как в рамките на няколко дни, той се съсипа. Аз му пазарувах, жена му и децата отидоха при майка ѝ за няколко дни. Теди не знаеше на кой свят е и го беше яд как е възможно една дама с такова нехайство да обърка съдбите на 2-ма човека, дори майка му е можело да почине.

#### **НА ВЪПРОСИ НА АДВ. .:**

1. Споделете ако сте наясно, как Т. възприе новината, че самия той е с Ковид-19?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тази новина от Т. я научих по телефона. Той каза „мен

ме водят позитивен въпреки, че нямам симптоматика, не знам какво да очаквам, имам деца, не знам какво да ги правя“. Отговорих семейството му да отиде при майката на жена му. Така и стана, докато излезе другият резултат. Той се притесняваше повече за майка му.

2. След като мина известно време, в крайна сметка изясни ли се кой е бил болен и кой не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше повече от ясно. Когато видях майка му тя видимо беше зле, направо смачкана. Т. беше ваксиниран, горе- долу по едно и също време се ваксинирахме с него. Знам, че до този момент не се е разболявал от Ковид- 19. След като излезе отрицателният резултат от другото изследване, видимо се беше успокоил.

#### **НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.:**

1. Заедно ли влязох ищеца и неговата майка в лабораторията.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, аз бях отвън, а те влязоха заедно. Имаше голяма опашка.

2. Вие имаште ли лични впечатления от отношението на служителката спрямо Вас при вземане на пробата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам преки впечатления не спрямо мен, защото на мен не ми е вземала кръв, но видях отношението в тази ситуация. Тази жена беше изключително груба. Не считам, че тя трябва да върши такъв тип дейност. След като Т. и М. излизаха от лабораторията, служителката беше с цигара. Изгони другите хора и каза, че приключва.

3. Отвън ли придобихте тези впечатления?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, само отвън, не съм влизал вътре.

4. Знаете ли кога ищецът и майка му са посетили друга лаборатория?

СВИДЕТЕЛЯТ: Незабавно след като са излезли тези резултати от „фирма“.

5. Присъствал ли сте на отказ майката на ищеца да бъде приета във ВМА.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това го знам от Т. и М., когато са отишли във ВМА и там са им казали, че трябва да се тестват, преди да отидат при тях. Когато отидохме и аз закарах М. в болницата, тя каза „ето ми го най-сетне резултата“ и въз основа на това я приеха.

6. До къде съпроводихте майката на ищеца, когато я закарахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: До входа, не дават по- навътре да се влиза. При самия вход остават хората, тя на портала показва положителния тест и я пуснаха.

7. Имате ли информация от кой момент е бил карантиниран ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ: От денят в който е получил положителния си резултат. Би трябвало да е бил деня след вземане на кръвната проба. Доколкото знам, резултатът отива директно в РЗИ – по служебен път.

8. Споделил ли е ищецът кога е било първото посещение във ВМА, когато майката е получила отказ за прием.

СВИДЕТЕЛЯТ: Денят, в който са отишли за PCR в „фирма“. Останах с впечатление, че те идват от ВМА.

9. Имали ли сте правови отношения?

АДВ. .: Възраждам срещу така поставения въпрос. Видно от представеното пълномощно, аз съм представител на ищеца и неговата майка.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И**

**НЕ ДОПУСКА** така поставения въпрос.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

1. Запознат ли сте с това дали са им взели кръвно проба или друг вид?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм запознат. Аз се бях наредил за кръвна проба.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.:**

1. Имате ли спомен преди срещата пред лаборатория „фирма“, кога сте се виждали с ищеца и дали към този момент ищеца Ви е споделил за здравословни проблеми, свързани със подозрения за Ковид- 19 на неговите родители?

СВИДЕТЕЛЯТ: Чуваме се редовно, около 2- 3 пъти в седмицата. Темата „Ковид- 19“ е въз основата на всеки разговор в последните около 2 години. Многократно, всеки когато говори по телефона пита „Как си, добре ли си,

всичко наред ли е?“. Т. не ми е казвал да се чувства зле, както и да има симптоми. Това което беше споделил Т. с мен 2- 3 дни по- рано беше, че баща му е в болница, но баща му и майка му живеят отделно в кв. „Западен парк“.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, същият се освободи от залата.

**ВЪВЕДЕ** се в залата вторият свидетел.

**ПРИСТЪПВА** към разпит на доведения от ответната страна свидетел.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

1.Моля опишете как Вашата фирма извършва проверка на PCR резултатите.

**СВИДЕТЕЛЯТ:** След като дойде пациент в лабораторията, наш служител първо пита какъв вид тест искат да се направи, ако каже, че иска PCR тест му се обяснява, че за извършването на този тест се взема назофарингеален секрет. Съответно самият метод на работа се извършва с апаратура. Епруветката, която се поставя в апарата, до излизането на самия резултат, е абсолютно автоматизиран. Самия резултат не е диагноза, на самия резултат всеки един пациент вижда със забележка, че не е диагноза и трябва да се консултира с лекар.

2.Възможно ли е този резултат да бъде объркан?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Категорично не. Когато пациентът дойде, нашият служител сменя данните и в момента на регистрация се изкарва индивидуален баркод, генериран автоматично за всеки пациент, като докато не бъде приключена една регистрация, не може да бъде започната втора. Докато пациента не бъде обслужен изцяло, включително със вземане на проба няма как да бъде започната нова регистрация, като самата система не позволява това. Ние работим с утвърден стандарт дълги години и е невъзможно да станат грешки.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.:**

1.Бихте ли ми казали за кой район сте отговаряли към март 2021г. ?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** За района на гр.София и градове от София област.

2.В какво се състои Вашата отговорност?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Следим за реда в манипулационните, като периодично ги посещаваме. Всеки един обект има книга за похвали и оплаквания. Ние

периодично следим отношението на самия служител към пациентите, ако има недоволни – имаме сайт, кол център.

Знаете ли за какво е това дело и от къде сте запозната?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**Делото е по повод оплакване от пациент, недоволен от резултата си, след което аз научих, защото е предявено парично обезщетение и се наложи да се направи вътрешна проверка, разпитах лаборантката, проверила съм дали някъде има написани оплаквания на този пациент и не съм установила никакви такива.

3.Обърнал ли се е ищецът извънсъдебно с искане за плащане на парично обезщетение?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:** До този момент не се е опитвал да се свърже с нас по телефона, не е писал имейли. Нямаме никаква връзка с него, докато не предявява паричното обезщетение съдебно. Ако един човек има претенции за нещо, той може да направи опит за връзка с лабораторията – имаме такива случай. До момента не сме имали връзка с пациента.

4.Кога извършихте проверката, кой възложи същата?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:** Ръководството възложи проверката през пролетта на миналата година.

5.Какво проверихте?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:** Разпитах лаборантката дали има спомен от недоволен пациент. Лаборантката е дългогодишен наш служител, минала много обучения.

6.Към месец март 2021г. знаете ли колко служители са работили в лабораторията на бул. „адрес гр.София ?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:** Само един служител, на длъжност „лаборант“. Тя регистрира пациентка, сменя данните, лепи баркода на епруветката и взема пробите. Всичките действия ги извършва един служител.

7.Имало ли е оплакване от отношението на служителката към миналата година и понастоящем?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:** Натовареността е голяма, пациентите са доволни. Ако пациентите не са доволни, този обект ще бъде лишен от пациенти и до момента нямаме оплаквания от този служител.

8.Извършвани ли са проверки от здравните власти?



СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:Проверяват ни всякакви институции. До момента не са установени нарушения.

9: Вътрешен контрол осъществявате ли и колко често?

СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Когато започнем нов вид тестове осъществяваме вътрешен контрол. Постоянно минаваме на проверки, веднъж седмично минавам през манипулационните, проверявам книгата за оплаквания.

10.Ако пациент иска да направи оплакване, как може да се случи това?

СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Ако някой не е доволен ще се опита да направи връзка с лабораторията. Може чрез телефон, имейл, книгата за оплаквания и похвали, кол-център.

11.Какъв вид биологичен материал се взема за PCR ?

СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Взема се назофарингеален секрет.

12.Бихте ли описали процеса по вземане на пробата?

СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Самия анализ се извършва с апаратура и процеса е автоматизиран. От момента на слагане на пробата в апарата, до получаване на готово резултат – процеса е автоматизиран. Разполагаме с най-добри апарати и хората разчитат на нас.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. .:

1.От кога знаете за случая?

СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Искан да кажа, че съответният случай е от пролетта, защото съм направила проверка по него. Знам за случая след като ми каза моето ръководство, не мога да посоча точния момент. Проверката, която направих се случи през пролетта.

2.Кои са сайтовете в които могат да се напишат оплаквания?

СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Специално за проверка на сайта съм възложила на служители. Възложих на наши служители, които гледат сайта – имена. Тя беше със становище, че към момента не е наМла връзка, или оплакване от конкретен пациент.

3.В книгата за оплаквания случвало ли се е да има много оплаквания от пациенти?

**СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ДОПУСКА** така поставения въпрос.

4.Кой взема пробата физически от пациента?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:** Лаборантката е човекът, който взема пробата и я слага в епруветката и затваря същата. Връща се на компютъра, приключва регистрацията. Епруветката отива в хладилна чанта. Откакто е пандемията е редно всеки да влиза сам.

5.Допускате ли повече от 1 човек?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:** Откакто е пандемията имаме разлепени бележки да се влиза по 1 човек.

6.В обекта на бул. „адрес освен лаборантката има ли други служители?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:** Не, тя е човекът, който извършва и регистрацията и взема пробите.

7.По колко часа на ден работи съответната лаборантка?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:** По 8 часа на ден работи, 5 дни седмично.

8.При извършване на проверката на обекта, само с лаборантката ли сте говорила?

**СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:** Да.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, същият се освободи от залата.

**АДВ. .:** Нямам други искания към съда.

**АДВ. М.:** Считаю делото за изяснено, моля да дадем ход на устните състезания.

Съдът намира, че следва да приеме представените писмени доказателства и да приключи съдебното следствие.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените по делото писмени доказателства.

**СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА ПРЕНИЯТА ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. .: Моля да уважите предявените искиове, като основателни и доказани. Видно от всички събрани писмени и гласни от страна на ищеца доказателства, от които по ясен начин се установи настъпването на вредоносните събития, вредата, която е претърпял ищеца, така и по обективен начин бе установено, че с действията на ответника е бил предоставен на ищеца и на лице неучастващо в настоящото производство, резултат, който не отговаря на действителната фактическа обстановка. Считам, че иска трябва да бъде уважен. Моля да кредитирате напълно показанията на разпитания от страна на ищеца свидетел, който от лични наблюдения изцяло потвърди изложените в исковата молба твърдения. Моля да не кредитирате дадените от страната на ответника свидетелски показания, които считам, че са компрометирани по няколко причини. От една страна, че се намира в служебни отношения с ответника, което макар да е допустимо, следва да бъде взето предвид. Свидетелката каза, че проверката е била възложена от ръководството ѝ. Свидетелката няколко пъти не можа да отговори и даваше противоречиви отговори на въпроса кога и как е научила за въпросния казус. Заяви, че знае за това от пролетта, което не кореспондира с твърдението, че не е имало претенции от страна на ищеца за заплащане на обезщетение, доколкото исковата молба действително е заведена през м. октомври. Моля в случай, че решите да кредитирате показанията, да отчетете и обстоятелствата, че противно на твърденията на свидетеля, след разясненията, които направи, процеса на вземане на PCR проба и нейното изследване не е напълно автоматизиран процес и както всеки такъв процес, в него участва човек, който е възможно да допусне грешка. Ако кредитирате показанията, моля да отчетете обстоятелството, че в процесния обект в тези най-натоварени години и месеци е работило само 1 лице, на което е било възложено да изпълнява всички дейности в лабораторията. В този смисъл съпоставени тези факти с останалите, биха могли да наведат на схващане за допуснатата човешка грешка. Това смятам, че беше установено по безспорен начин. Претендирам

разноски, предоставям списък. Моля за препис от протокола.

АДВ. М.: Моля да постановите решение с което да отхвърлите предявените иски. Претендираме разноски, представям списък по чл. 80 ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие, който служи и като доказателство за реалното изплащане на адвокатско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от ищцовата страна. Смятам, че в рамките на настоящото производство, ищецът не е провел пълно и главно доказване на нито един от елементите. Разгледани поотделно следва да се вземе предвид това, че не са събрани доказателства, които да обосноват противоправно поведение от страна на ответното дружество. Смятаме, че резултатът от лаборатория анализ, извършен на 09.03.2021г., категорично е положителен. На същата дата, друго изследване по отношение на ищеца не е извършено нито в лаборатория „фирма“, нито на друго място. Представения резултат от ищеца от друга лаборатория е от друга дата и същия не опровергава верността на резултата от лабораторията на доверителя ми. При всяко вирусно заболяване има динамика, от която зависи наличието или липсата на частици в биологичната проба в даден момент. Винаги има последен ден в хода на заболяването, в който пробата позитивира лабораторно и непосредствено в следващ ден, в който лабораторните методи няма да отчетат вирус в пробата. Няма как един човек да бъде всеки ден положителен или отрицателен. Моля да кредитирате свидетелските показания на Христина Димитрова. Смятаме, че същите са методични и последователни и не са налице основания, които да налагат на същата да не бъде дадена вяра от страна на решаващия съдебен състав. От същите показания се доказва автоматизирания процес на изследването, липсата на оплаквания и проблеми в работата както на въпросния обект, така и конкретно по отношение на служителя, който е полагал труд към месец март 2021 г., в същия обект. Моля да имате предвид, че свидетелските показания на водения от ищеца свидетел, изрично показаха, че няма лични впечатления от момента на вземане на пробата. Считаю, че по настоящото дело не се доказва настъпването на твърдените вреди, като моля съдът да има предвид това, че към момента на извършване на изследванията – месец март 2021г., действащата нормативна уредба е предвиждала карантиниране както на човек дал положителна проба за Ковид-19, така и за човек, който е контактен на лице с положителна проба. В този смисъл, по никакъв начин не се различава

резултата, който е поставяне на ищеца в карантина, защото се доказва и контакт с неговата майка, към датата на второто изследване. Моля съдът да има предвид това, че ищеца не е материално-правно легитимиран да търси обезщетение за неимуществени вреди свързани с преживяванията на неговата майка. Не се доказва и пряка връзка между твърдените вреди и поведението на ответното дружество, респективно негови служители. Моля за срок за писмена защита. Моля за препис от протокола на имейл, който посочвам.

АДВ. .: Моля да имате предвид, че според резултатите на ответника, ищецът не е бил контактното лице на своята майка, защото според лаборатория „фирма“, тя е била с отрицателен резултат. Що се отнася до възможността едно лице да има един ден положителен, а на другия ден отрицателен тест в друга лаборатория, без да има никакви симптоми е не само житейски но и медицински необосновано. По възражението за прекомерност, моля да го оставите без уважение, доколкото претендираното такова е изцяло съобразено със законоустановения минимум.

## **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

ДА СЕ ИЗДАДАТ в полза на страните преписи от протоколи от днешно съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 14- дневен срок, считано от днес за депозиране на писмена защита.

Съдът намира делото за изяснено от правна страна, поради което обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок от днес.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_