

РЕШЕНИЕ

№ 192

гр. Търговище, 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анета Ив. Петрова

при участието на секретаря Стела Й. Йорданова
като разгледа докладваното от Анета Ив. Петрова Административно
наказателно дело № 20223530200545 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл.от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Иксион Груп“ООД със седалище и адрес на управление в гр. Търговище, представлявано от управителя Б. Х. О., действащо чрез процесуалния пълномощник адв. Н. В. от АК - Търговище, против Наказателно постановление №38-0001556 от 12.07.2022г. на Директора на РД “Автомобилна администрация” – гр. Русе, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 3000 лева. Визира се незаконосъобразност на обжалваното НП поради нарушение на процесуалните правила и на материалния закон: 1/ предвид текста на приложената санкционна норма на чл. 96г ал.1 предл.второ ЗАвтПр се сочи, че с обжалваното НП се ангажирала АНОтговорност за допустителство, което можело да бъде осъществено само от физическо лице, а не от юридическо лице, каквото е жалбоподателят. Твърди се, че в дружеството е назначен на трудов договор „ръководител транспорт“, който пряко отговаря за работата на водачите на МПС и професионалната им квалификация, поради което следвало същият да носи отговорност за конкретния случай, а не дружеството; 2/ липса на реквизит по чл. 57 ал.1 т.5 ЗАНН – посочване на точната дата на извършване на нарушението, тъй като били визирани две дати : на извършване на проверката и на осъществяване на общественя превоз, но не била посочена датата, на която дружеството е допуснало осъществяването на този превоз. Наред с това намира за приложима нормата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като незабавно след проверката и месеци преди издаване на НП били

предприети действия по привеждане на положението съобразно законовите изисквания, като се касаело за водач, който е с дълъг трудов стаж и нужната компетентност, и от описаното нарушение не са произтекли вреди и неблагоприятни последици. Ето защо моли за пълна отмяна на обжалваното НП като претендира присъждане на направените по делото разноски съобразно представен списък. В с.з. жалбата се поддържа от процесуалния пълномощник.

Ответникът – Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация” – гр. Русе, не изпраща представител по делото, но в съпроводителното писмо към АНПреписка директорът на същата настоява за потвърждаване на обжалваното НП като законосъобразно и прави на осн.чл. 63д ЗАНН възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар в случай, че същият надвишава размера, предвиден в НМРАВ.

По допустимостта на жалбата – жалбата против НП подадена в законния 14 - дневен срок от процесуалния пълномощник на визирания нарушител и съответно се явява **редовна и допустима.**

Съдът като прецени становищата на страните във връзка с представените доказателства, приема за установено следното:

Видно от приложения по АНПреписка АУАН бл.№321147/07.04.2022г., същият е съставен против „Иксион Груп“ООД със седалище и адрес на управление в гр. Търговище, представлявано от управителя Б. Х. О., за това, че „на 07.04.2022г. около 13.31 часа в гр.Разград, в сградата на ОО“АА“ – Разград, при извършена комплексна проверка и съставен констативен протокол на превозвача „Иксион Груп“ ООД, извършващо обществен превоз на товари с лиценз №11516/11.02.2021г., валиден до 10.02.2031г. за обществен превоз на товари на територията на Р България, като извършването на проверка на транспортната дейност на предприятието е възложена със Заповед №81-00-55-1/1/05.04.2022г. на Директора на РД“АА“ – Русе за 07.04.2022г.от 13.30ч.в ОО“АА“ – Разград, за което е поканено транспортното предприятие с писмо №83-00-55-1/14.02.2022г. на РД“АА“ – Русе, като се констатира следното нарушение: Лицензият превозвач „Иксион Груп“ ООД е осъществил превоз на товари с МПС от категория N3 с рег.№**** с водач А. И.А., който не притежава карта за квалификация на водач. Нарушението е извършено в 08.40 часа на 05.08.2021г. в град Търговище, когато е започнал превоз от Възел – Омуртаг-Възел с пробег 50 км, видно от пътен лист №574648/05.08.2021г. От справка в информационната система на ИА“АА“ се установи, че А. няма издадена карта за квалификация на водача“. Актосъставителят е квалифицирал констатираното нарушение по чл. 76 ал.1 изр.първо предл.второ от ЗАвтПр. Актът е подписан от актосъставителя, един свидетел и от надлежно упълномощен от управителя на дружеството – нарушител пълномощник съгласно пълномощно рег.№2893/04.04.2022г. Като доказателства са описани : пълномощно рег. №2893/04.04.2022г., справка от инф.система на ИА“АА“, пътен лист №574648/05.08.2021г., писмо №83-00-55-1/14.02.2022г., известие за доставяне, СРМПС – копие, и Заповед №81-00-55-1/1/05.04.2022г. Пълномощникът на визираният нарушител е записал в предназначения за целта място в акта, че ще представи възражения в срок, но по преписката няма данни в

рамките на законовия седемдневен срок по чл. 44 ал.1 ЗАНН да са депозирани писмени такива. Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното Наказателно постановление №38-0001556 от 12.07.2022г. на Директора на РД “Автомобилна администрация” – гр. Русе, в което по идентичен с АУАН начин са възпроизведени фактите и обстоятелствата, описващи нарушението, като има малка разлика в употребения израз относно изпълнителното деяние на нарушението, а именно: вместо израза „Лицензираният превозвач „Иксион Груп“ ООД е осъществил превоз на товари“, посочен в АУАН, в НП е посочено : „Лицензираният превозвач „Иксион Груп“ ООД е допуснал осъществяването на превоз на товари“. АНОрган е квалифицирал установените по преписката факти като административно нарушение по чл. 76 ал.1 изр.първо от ЗАвтПр, за което е наложил на жалбоподателя административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл. 96г ал.1 предл.2 ЗАвтПр. В НП АНОрган е мотивирал, че след проверка за законосъобразност и обоснованост на съставения АУАН, след преценка на събраните доказателства и предвид тежестта на нарушенията, наличието на подбуди за извършването им и целите на чл. 12 ЗАНН, няма основание за прилагането на чл. 28 ЗАНН. Към АНПреписка са приложени описаните в АУАН писмени доказателства. В мотивите на НП е добавено: „При извършената на 07.04.2022г. комплексна проверка срещу транспортното предприятие са съставени общо 4 броя АУАН“. За изясняване на констатациите по акта в съдебно заседание е разпитан като свидетел Х. М./свидетел по АУАН/, чиито показания кореспондират с останалите доказателства, поради което и няма пречка за кредитирането им.

Правни изводи:

Преди да разгледа спора по същество съдът е длъжен да прецени наличието на допуснати съществени нарушения на процесуалния закон при издаването на НП.

Относно съставения АУАН – Актът е съставен от длъжностно лице – служител на ИА”АА”, РД“АА“ – Русе, имащо правомощия за това ex lege, по силата на чл. 92 ал.1 ЗАвтП. Освен това в конкретния случай е налице и издадена Заповед №81-00-55-1/1/05.04.2022г.на Директора на РД“АА“ – Русе, с която се възлага на посочените в АУАН актосъставител и свидетел, които са старши инспектори в дирекцията, да извършат проверка на транспортната дейност на дружеството – жалбоподател. При прегледа на съставения акт съобразно изискванията на чл. 42 ЗАНН съдът прецени внимателно съдържанието му и съобразно наведените от жалбоподателя оплаквания следва да обсъди наличието на реквизитите по смисъла на чл. 42 ал.1 ЗАНН. В акта ясно и недвусмислено са посочени датата и мястото на извършване на нарушението. Описанието на нарушението съдържа съответстващо на визираната като нарушена законова норма изпълнително деяние, изразяващо се в осъществяване на превоз, а не в допустителство, в какъвто смисъл е налице оплакване в жалбата. В съставения АУАН са описани и писмените материали, установяващи нарушението. Ето защо съдът приема, че при съставянето на АУАН са спазени изискванията на ЗАНН и не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на нарушителя. Актът е връчен надлежно на лице,

упълномощено от управителя на дружеството – нарушител да подписва и получава АУАН и НП, издавани от ОО“АА“ – Разград.

Относно обжалваното наказателно постановление – Съгласно чл. 92 ал.2 ЗАвтПр наказателните постановления се издават от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или от определени от него длъжностни лица. Досежно компетентността на АНОрган по АНПреписка до съда е приложена Заповед №РД – 08-30/24.01.2020г. на министъра на ТИТС, в чиято т.І.6 директорите на РД“АА“ са оправомощени да издават НП за установени нарушения на регламенти на ЕС, ЗАвтПревози, ЗДВП и подзаконовите нормативни актове, издадени въз основа на тях. Ето защо посоченият в НП АНОрган е имал законовата компетентност да издаде обжалваното НП. След преценка на тази компетентност съдът прави проверка за наличие на реквизитите по чл. 57 ЗАНН, при която проверка, предвид почти идентичното с АУАН описание на нарушението, се установи наличие на ясно посочени дата и място на извършване на последното. Наказващият орган е направил достатъчно ясно и пълно описание на констатираното нарушение като изложените факти позволяват в пълна степен на нарушителят да разбере в какво нарушение е обвинен. Въпреки, че същият е употребил в описанието на нарушението изрече „допуснал осъществяване“, не може да се приеме за основателен довода на жалбоподателя, че е визирано „допустителство“. Допустителството се осъществява чрез бездействие от страна на едно лице, което знае, че ще се извърши или се извършва дадено нарушение, и не предприема никакви действия да попречи на извършването му, въпреки че е правно задължено да стори това. Затова и допустителите са споменати в разпоредбата на чл. 10 ЗАНН редом с укривателите и основните съучастници. Поради естеството му същото би могло да бъде реализирано само от физическо лице. Пример за това е разпоредбата на чл. 24 ал.2 предл.посл. от ЗАНН. Следователно трябва да има едно основно нарушение, спрямо което да е осъществено допустителството. В случая АНОтговорност на дружеството – жалбоподател се ангажира на самостоятелно основание – за това, че не е изпълнено определено произтичащо от закона задължение при осъществяване на дейността му /чл. 83 ал.1 ЗАНН/, а не за бездействие при извършване на нарушение от друго, затова и тази отговорност е безвиновна. А и визираната като нарушена законова норма не сочи като форма на деянието допустителството, а осъществяването на превоз от лицензиран превозвач, каквото е и дружеството – жалбоподател. Съгласно същата - чл. 7б ал.1 изр.1 от ЗАвтПр, *Лицензираните превозвачи, лицата по чл. 24е и лицата, извършващи превози за собствена сметка, осъществяват превози на пътници и товари с моторни превозни средства от категории М2, М3, N2, N3 и с водачи, които отговарят на изискването за квалификация на водача и притежават карта за квалификация на водача за съответната категория или сертификат за водач на моторно превозно средство за обществен превоз на товари по шосе.* В настоящия случай реквизитите по чл. 57 ал.1 т.8-12 ЗАНН не са относими поради вида на предвиденото административно наказание, точно фиксираната по размер имуществена санкция и субекта на нарушението – юридическо лице, както и поради липсата на подлежащи на отнемане вещи, събрани веществени доказателства и подлежащо на определяне обезщетение за вреди. Ето защо съдът приема че при издаване на НП не са

допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Предвид констатацията за липса на допуснати нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН и издаване на НП, съдът следва да се произнесе по въпроса за правилното прилагане на материалния закон като обсъди събраните в съдебното производство доказателства. Безспорен по делото е факта, че в деня на нарушението – 05.08.2021г., дружеството – жалбоподател е осъществило превоз на товари със собствен товарен автомобил и с водач, който към този момент не е имал издадена карта за квалификация. Наличният по преписката пътен лист серия ВА №574648 е доказателство за извършването на този превоз по маршрута „Възел – Омуртаг – Възел“ с общ пробег 50 км. Водачът има валидно СУМПС и контролен талон, но от приложената справка в информационната система на ИА“АА“ е видно, че за същия не е била издадена карта за квалификация. В показанията си свид. М., който е свидетел по установяване на нарушението и съставяне на акта, изцяло потвърждава гореизложените данни като пояснява, че маршрутът е бил от Бетоновия възел в град Търговище до град Омуртаг и обратно. Безспорен факт по делото е, че превозът е извършен с МПС от категорията N3 и е осъществен от лицензиран превозвач, каквото е дружеството – жалбоподател, поради което водачът, който на практика извършва превоза, следва да отговаря на изискването за квалификация на водача и да притежава карта за квалификация на водача за съответната категория. Именно издадената от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или упълномощени от него длъжностни лица карта за квалификация удостоверява съответствието на даден водач с изискването за квалификация за срок от 5 години, каквато е валидността на тези карти. Съгласно нормите на чл. 76 ал.6-9 ЗАвтПр карта за квалификация на водач се издава на лица, притежаващи удостоверение за професионална компетентност, удостоверяващо начална квалификация или периодично обучение по смисъла на ал. 7 и 8, като това удостоверение се издава след като водачът придобил нужните познания чрез посещения в курсове за обучение и е положил успешно изпит. Предвид законовия срок на валидност на картата за квалификация водачите, придобили квалификация, подлежат на периодично обучение за усъвършенстване на познанията си на всеки 5 години. Съгласно чл. 76 ал.9 ЗАвтПр министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията определя с наредба условията и реда за провеждане на обучението и реда за провеждане на изпитите по ал. 7 и 8. На посоченото основание е издадена Наредба № 41 от 04.08.2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация. Със същата се въвеждат изискванията на Директива 2003/59/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2003 г. относно начална квалификация и продължаващо обучение на водачи на някои пътни превозни средства за превоз на товари или пътници, за изменение на Регламент (ЕИО) № 3820/85 на Съвета и Директива 91/439/ЕИО на Съвета и за отмяна на Директива 76/914/ЕИО на Съвета (ОВ, L 226/2003 г.), а с измененията от 09.07.2021г. се въвеждат и изискванията на Директива (ЕС) 2018/645 на Европейския парламент и на Съвета от 18 април 2018 г. за

изменение на Директива 2003/59/ЕО относно начална квалификация и продължаващо обучение на водачи на някои пътни превозни средства за превоз на товари или пътници и на Директива 2006/126/ЕО относно свидетелства за управление на превозни средства. В цитираната наредба е уредена процедурата по провеждане на обучение и изпити за придобиване на квалификация като са утвърдени и образци на карта за квалификация на водача, на удостоверение за професионална компетентност за извършване на превоз на пътници или товари, както и други относими към процедурата документи. Съобразно изложените законови изисквания следва, че в случая е осъществен състава на нарушението по чл. 76 ал.1 изр.1 ЗАвтПр. Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл. 96г ал.1 предл.2 ЗАвтПр, съгласно която който назначи на работа или допусне водач, който не отговаря на някое от изискванията, определени с този закон и с подзаконовите нормативни актове по прилагането му, да управлява превозно средство за обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници или товари, се наказва с глоба или имуществена санкция в размер 3000 лв. В случая е налице нарушение на разпоредба на „този закон“ – ЗАвтПр, като законодателят е употребил израза „допусне“, но в случая не се визира допустителство от страна на физическо лице, а по – скоро нарушение чрез бездействие от страна на юридическо лице, което следва и от вида на предвиденото административно наказание, което се налага само на юридически лица, а именно имуществена санкция. Последната е в точно фиксиран от законодателя размер и не подлежи на преценка от страна на АНОрган. Съдът не намира и основания за определяне на нарушението като маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН поради липсата на данни, които да определят констатираното нарушение като такова с по – ниска степен на обществена опасност и тежест в сравнение с обичайните нарушение от същия вид. Действително, на 10.05.2022г.на водача А. е издадена карта за квалификация на водач на МПС, което предполага успешно преминат курс на обучение и положен изпит, но това е удостоверено към един последващ момент, настъпил девет месеца след датата на нарушението, поради което този факт не води до определяне на нарушението като маловажен случай. Ето защо обжалваното НП следва да бъде потвърдено изцяло.

Предвид потвърждаването на обжалваното НП право на присъждане на разноси има АНОрган, но тъй като от негова страна липсва направена претенция в този смисъл, както и данни за реално сторени от него съдебни разноси, съдът не следва да се произнася по въпроса за отговорността за разноси.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като законосъобразно **Наказателно постановление №38-0001556 от 12.07.2022г. на Директора на РД „Автомобилна администрация“ – гр. Русе**, оправомощен от министъра на ТИТС, с което за допуснатото нарушение по чл. 76 ал.1 изр.1 от ЗАвтПр на „Иксион Груп“ООД със седалище и адрес на управление в гр. Търговище,

представлявано от управителя Б. Х. О., е наложено на основание чл. 96г ал.1 предл.2 ЗАвтПр административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____