

РЕШЕНИЕ

№ 566

гр. Разград, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и втори октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НЕЛИ ГЕНЧЕВА

при участието на секретаря СРЕБРЕНА СТ. РУСЕВА
като разгледа докладваното от НЕЛИ ГЕНЧЕВА Гражданско дело №
20213330101679 по описа за 2021 година

Производството е по трудов спор.

Депозирана е искова молба от Ф. Т. К., с която са предявени обективно съединени иски срещу Детска градина „Славейче“ гр.Цар Калоян за отмяна на заповед №181 от 08.06.2021 г., с която е прекратено трудовото правоотношение на ищцата, за възстановяване на същата на преди заеманата длъжност „старши учител“ в ДГ“Славейче – филиал с.Езерче и за заплащане на обезщетение за времето, през което е останала без работа за периода 09.06.2021 г. – 09.12.2021 г. в размер на 12000 лв. Претендира и за заплащане на разносните по делото. Сочил, че работодателят не е отправил предизвестие по чл.326 от КТ, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение не е мотивирана, счита, че неправилно е включена в подбора, че не е извършено реално съкращаване на щата, тъй като не са посочени отделно бройките във филиала, че процедурата е извършена светкавично – в първия работен ден на ищцата след възстановяването ѝ със съдебно решение след предходно прекратяване на трудовото правоотношение, че подбора е незаконосъобразен, като сочи неточности в протокола за подбор, счита, че в подбора не са включени всички педагогически специалисти и оспорва дадените оценки за нея и за останалите служители, че участниците в комисията по подбора нямат преки впечатления за начина, по който служителите изпълняват задълженията си. Също така сочи, че не са известни критериите за подбор, както и това, че погрешно на този етап е преценявано приложението на закрилната разпоредба на чл.333 от КТ, счита, че е била набеязана предварително от работодателя за уволнение, както и че незаконосъобразно са били използвани анкетни карти, попълнени от служителите, с които те са оценявали представянето на своите колеги. Твърди, че след прекратяването на трудовото правоотношение е останала без работа и е регистрирана като

безработна. Ответникът счита исковете за неоснователни. Сочи, че с решение на Общински съвет – Цар Калоян от 05.06.2020 г. е извършено преобразуване чрез вливане на детска градина „Пролет“ с.Езерче /където е работила ищцата в ДГ“Славейче гр.Цар Калоян, че с допълнително споразумение от 14.07.2020 г. към трудовия договор от 13.10.2005 г. , считано от 14.07.2020 г. мястото на работа на ищцата е ДГ“Славейче, филиал с.Езерче, че е определена численост на педагогическия персонал във филиала от 6 учителя и 3 пом.възпитатели. Твърди, че от 15.09.2020 г. е утвърдено ново щатно разписание на филиала, с което общата численост от 15 щатни бройки е намалена на 14 за учител/старши учител, че със заповед от 14.09.2020 г. на директора на ДГ“Славейче“ е назначена комисия със задача да определи критериите и показателите за извършване на подбор на учителските кадри, че в протокол от 15.09.2020 г. са отразени най-малко точки за ищцата и е предложено да бъде прекратено трудовото правоотношение с нея. Сочи, че на 17.09.2020 г. на ищцата е било връчено предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение, като същата е отказала да го получи, съответно на същата дата ѝ е била връчена и заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, като в нея било посочено и задължението на работодателя за изплащане на обезщетение за неспазен срок на предизвестие. Признава, че това прекратяване на трудовото правоотношение е отменено от съда и ищцата е възстановена на длъжността „старши учител“ в ДГ“Славейче“ филиал с.Езерче, като счита, че съдът е приел, че е налице съкращение в щата, но е отменил уволнението поради неправилна процедура по подбор. Твърди, че на 01.01.2021 г. е утвърдено ново длъжностно разписание, като в него са записани отделно щатните бройки в гр.Цар Калоян и тези във филиала в с.Езерче и според това щатно разписание тези за филиала са 6 щатни бройки за длъжността учител/старши учител. Сочи, че след възстановяването на ищцата на работа отново възникнала необходимостта от провеждане на процедура по подбор и прекратяване на трудовото правоотношение с един от учителите, като за целта директора на ДГ поискал съдействие от Кмета на Община Цар Калоян и последният с писмо определил състава на нарочната комисия. Назначената със заповед комисия подредила учителите според получените точки въз основа на документите в трудовите досието и проведена анкета след учителите, при което ищцата била събрана най-малък брой точки, въз основа на което били издадени предизвестие и заповед за прекратяване на трудовото правоотношение. Сочи, че е направен опит за връчване на предизвестие на ищцата, но същата отказала да го получи, счита, че заповедта е мотивирана, че ищцата не е била възстановена на длъжност старши учител в ДГ“Славейче“ гр.Цар Калоян, че въпросът за реалното съкращаване е решен със съдебното решение, постановено в предходното дело, че се е налагало действията на работодателя да бъдат извършени във възможно най-кратък срок, че съкратената бройка е била за учител, а не за по-възпитател, за да бъдат включени и тези педагогически специалисти в подбора. Счита, че не е необходимо в комисията по подбора да бъдат включени служители на работодателя, че никой от учителите, участвали в подбора не е получил точки по критериите по чл.333 от КТ, че дори и при изключване на критерия социално положение точките, получени от ищцата са най-малко, че „набелязването“ на ищцата за прекратяване на трудовото правоотношение е нейно впечатление, както и че

извършения подбор е бил съобразен със законовите критерии. Претендира и за заплащане на направените по делото разноски.

В хода на устните състезания процесуалният представител на ищцата счита исковете за основателни и доказани. Сочил, че при проведената светкавична процедура по подбор не е било възможно да бъдат съобразени законовите правила, че ползваните при същата анкети от учителите са били съставени на 03.06.2021 г., а ищцата се е явила на работа на 08.06.2021 г. след предходното ѝ уволнение, че в част от тези анкети липсват оценки за някои от учителите, както и че има корекции, задрасквания и добавки.

Съответно според процесуалния представител на ответника още на 03.06.2021 г. в Общинска администрация Цар Калоян е било известно, че предстои ищцата да се върне на работа и от тази дата е започнала подготовката във връзка с провеждането на подбора. Счита, че извършването на подбора от комисия от лица, външни за предприятието не противоречи на закона.

След преценка на събраните по делото доказателства, Съдът установил следните фактически обстоятелства: Ищцата е започнала работа по трудово правоотношение в ЦДГ „Пролет“ с.Езерче с трудов договор от 13.10.2005 г. /л.88/ за заместване на отсъстващ служител като детска учителка.

Със заповед №185/30.06.2020 г. /л.297/ на Кмета на Община Цар Калоян ДГ „Пролет“ с.Езерче е преобразувана чрез вливане в ДГ „Славейче“ гр.Цар Калоян и е определена като филиал на последната. Тази заповед е въз основа на решение на Общински съвет –Цар Калоян от 05.06.2020 г. В заповедта изрично е записано, че трудово-правните отношения с персонала следва да бъдат уредени при условията на чл.123 от КТ.

Допълнително споразумение от 14.07.2020 г. /л.125/ е сключено между ДГ „Славейче“ гр.Цар Калоян и ищцата за длъжността „старши учител детска градина“ с място на работа ДГ „Славейче“, филиал с.Езерче.

Към 15.09.2020 г. е утвърдено длъжностно щатно разписание на служителите в ДГ „Славейче“ гр.Цар Калоян с 14 щатни бройки за учители. Преди това – към 01.07.2020 г. /л.303/ щатните бройки са учители са били 15. Разликата в поименното щатно разписание е липсата на ищцата в това от 15.09.2020 г. Към 01.01.2021 г. в длъжностното щатно разписание /л.306/ са записани 9 учители в гр.Цар Калоян и 6 учители във филиала в с.Езерче. Такова е щатното разписание и към 09.06.2021 г. /л.309/.

Със заповед №179/08.06.2021 г. /л.127/ на основание съдебно решение на РС Разград, потвърдено с решение на ОС Разград, трудовото правоотношение на ищцата е възстановено. С това решение на ОС Разград /л.103 и сл./ е отменена предходна заповед на директора на ДГ Славейче гр.Цар Калоян, с която е било прекратено трудовото правоотношение с ищцата и същата е възстановена на преди заеманата от нея длъжност

„старши учител“ в ДГ „Славейче“ филиал с.Езерче. Тази заповед е връчена на ищцата на 08.06.2021 г. в 9,00 ч. Със заповед №179А/08.06.2021 г. /л.126/ работодателят е увеличил трудовото възнаграждение на ищцата – от 1120 лв. на 1300 лв., а допълнителното възнаграждение за продължителна работа от 18 на 19% - 247 лв. Сключено е и допълнително споразумение /л.129/ от 08.06.2021 г. между ДГ „Славейче“ гр.Цар Калоян и ищцата за длъжността „старши учител детска градина“ с място на работа ДГ „Славейче“, филиал с.Езерче и трудово възнаграждение, посочено в заповед №179А/08.06.2021 г. В трудовия договор е посочен трудов стаж на ищцата 16 г. и 6 месеца.

Със заповед №181/08.06.2021 г. на директора на Детска градина „Славейче“ гр.Цар Калоян /л.10/ на основание чл.328, ал.1 т.2 от КТ е прекратено трудовото правоотношение на ищцата. Като причини за прекратяване на трудовото правоотношение е записано „съкращаване на щата на ДГ „Славейче“ – филиал с.Езерче и извършен подбор на учителски кадри в ДГ „Славейче“ – филиал с.Езерче по реда на чл.329, ал.1 от КТ , при който служителят е получил най-малък брой точки. В заповедта е посочено и задължението да се плати на ищцата обезщетение по чл.220, ал.1 от КТ в размер на една брутна заплата. Тази заповед е връчена на ищцата на 08.06.2021 г., като същата е отказала да я получи и това е удостоверено с подписа на двама свидетели /в 12,10 ч./. На същата дата /08.06.2021 г. в същия час /12,10 ч./ на ищцата е връчено и предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2 от КТ /л.38/, в което е посочено и това, че ще бъде изплатено обезщетение за неспазен срок на предизвестieto.

Преди това - на 03.06.2021 г. директорът на Детска градина „Славейче“ гр.Цар Калоян е поискала от Кмета на Община Цар Калоян съдействие във връзка с необходимостта от провеждане на подбор на учителските кадри във филиала в с.Езерче с оглед необходимостта в комисията да бъдат включени юрист, икономист и специалист Човешки ресурси, с каквито детската градина не разполага.

На 08.06.2021 г. /л.235/ е издадена заповед №180/08.06.2021 г. на директора на Детска градина „Славейче“ гр.Цар Калоян, с която е назначена комисия в състав председател Б.Х. – зам. кмет по Социални дейности, Е.Х. – юрисконсулт, Е.Ч. – директор на дирекция МДТ и М.Х. – директор на Д“Финансово-стопанска“ и И.Д. – старши счетоводител със задача да определи критерии и показатели за извършване на подбор на учителските кадри от ДГ „Славейче – филиал с.Езерче и да извърши подбор на учителските кадри, като направи преценка на квалификацията и нивото на изпълнение на възложената работа. В протокол от същата дата /л.237/ комисията е записала, че е извършила подбор по следните критерии: образование, квалификация, квалификационни кредити, трудов стаж в учебно заведение, социално положение, изпълнение на трудовите задължения и работа в екип и защита по чл.333 от КТ. Посочено е, че информацията е извлечена от трудовите досиета и попълнени анкетни карти и според картите за подбор е била извършено класиране, според което са определени съответно следните точки: за Н.Х.Б. – 110 т., П.Н.С. – 73 т., Ф. Т. К. – 48 т., В.Г.Р. – 66 т., С.М.М. – 53 т., РР.Н. – 59 т., С.С.К. – 62 т. и комисията е предложила да бъде

прекратен трудовия договор с ищцата като служител, получил най-малък брой точки.

Резултатите от анкетата сред учителите /л.239/ са съответно за Н.Х.Б. – 92 т., П.Н.С. – 150 т., Ф. Т. К. – 139 т., В.Г.Р. – 135 т., С.М.М. – 155 т., РР.Н. – 139 т., С.С.К. – 149 т.

По делото е приложена карта за подбор на ищцата /л.160/ без дата, в която са посочени 14 точки. Като критерии за тези точки са посочени съответно образование, квалификация, качество на учебния процес според картите за диференцирано заплащане през последните три години, трудов стаж социално положение, признание от други институции, ползвани болнични календарни дни през учебно време и защита по чл.333 от КТ. В картата прави впечатление неравномерното разпределяне на точките /напр. трудов стаж до 17 г. носи 2 точки, а всеки пет години след това – по още 1 точка. От картата не е видно и в колко тържества и други културни мероприятия е участвала ищцата, както и какво следва да се разбира под „в голям брой мероприятия“. По отношение на болничните е записано, че ищцата е ползвала 90 дни през учебно време, без да е посочено за какъв период от време е станало това. Картата за подбор е подписана от комисия в състав Б.Х., Е.Ч., Е.Х., М.Х. и И.Д.. Идентична карта за подбор е попълнена и за П.Н.С. /л.226/, като на нея са определени 26 точки.

В картата за определяне на допълнително трудово възнаграждение на педагогическите специалисти /л.163/ за учебната 2019/2020 г. на ищцата Ф. Т. К. са определени 70 т., а на П.Н.С./ л.215/ - 71 т. Същата е декларирала, че не страда от заболяване, което да е основание за закрила при уволнение /л.165/ и че има две или повече деца до 19 г. или студенти. Съответно П.С. също е декларирала, че е родител с две и повече деца до 19 години или студенти /л.202/, както и че не страда от посочените заболявания /л.203/, попълнила е и анкетата /л.204/ „Педагог през погледа на колегите си“. В тези анкети /вкл. и тази на Н.Б. – л.243 и сл./ /на В.Г.Р. – л.261/ /на С.М. – л.273/ /на С.К. – л.279/ /на РР.Н. – л.285 и сл./ са зададени въпроси за учителите и те са поставяли точки на своите колеги.

По отношение на социалното положение и Н.Б. е декларирала, че е родител с две и повече деца до 19 години или студенти /л.247/, както и че не страда от заболявания /л.248/. Съответно В.Р. е посочила, че е сама и също не страда от заболявания /л.259 и 260/, С.М. - че е родител с две и повече деца до 19 години или студенти /л.271/ и също не страда от заболявания /л.272/, С.К. – че е родител с дете до 19 год или студент /л.277/ и не страда от заболявания /л.278/, РР.Н. – че няма заболяване /л.283/

В анкетата „Педагог през погледа на колегите си /л.167/ ищцата Ф. Т. К. е отказала да участва, тъй като нямала поглед върху работата на колегите си, поради прекратяването на трудовото ѝ правоотношение. В същата е вписала и това, че по същата причина не счита, че следва да бъде оценявана от колегите си.

В друга карта за подбор /л.170/ , подписана от същата комисия на ищцата са дадени 48 точки, като критериите в случая са били образование, квалификация, квалификационни

кредити, трудов стаж, социално положение, изпълнение на трудовите задължения и работа в екип и защита по чл.333 от КТ. Тук по въведената скала за оценяване до 18 г. стаж носят 5 точки, а за всеки 5 следващи години се добавят по още пет точки. Такава карта за подбор е попълнена и за П.С. /л.207/ и в нея са записани 73 точки. По-високо е оценен стажа, както и квалификационните кредити и изпълнението на трудовите задължения и работата в екип. Вероятно това са ползваните на 08.06.2021 г. от комисията карти, тъй като посочените в тях критерии, както и записаните точки съвпадат с тези, посочени в протокола на комисията. В картата за оценка на Н.Б. по същите критерии са записани 110 точки /л.246/, в тази на В.Г.Р. /л.264/ - 66 т., на С.М. – 53 т./л.276/, на С.К. – 62 т. /л.282/, на Р.Н. – 59 т. /л.288/

В отделен документ /л.240/, подписан от комисията и със заглавие ДГ „Славейче“ филиал с.Езерче са записани точките на седемте учителки, измежду които е извършен подбора. В друг формуляр /л.239/ са посочени точките от анкетите на учителите един за друг. Най-много точки в тези анкети е получила С.М. /155/, а останалите съответно П.С./150/, С.К., ищцата Ф.К. /139/, Р.Р./139/, В.Р. /135/ и Н.Б. /92/. За провеждането на тези анкети „Педагог през погледа на колегите си“ е издадена нарочна заповед №176/27.05.2021 г., като е посочен срок за извършване на същата – 01.06 – 21.06.2021 г., а видно от протокол №6/26.05.2021 г. от заседанието на педагогическия съвет това анкетно проучване се прави по наредба, издадена от МОН и е във връзка с атестацията на педагогическите специалисти.

За изпълнението на задачата на комисията да извърши подбор е съставен протокол.

В трудовите досиета на всички учители има приложени карти за определяне на допълнително трудово възнаграждение за отделните учебни години.

Видно от таблиците за явяване на работа /л.171 и сл./ ищцата е била на работа само на 08.06. За предходните месеци същата не е вписана в присъствената форма /л.174/ след м.септември 2020 г. /л.191/. Според таблицата от м.юни 2021 г. /л.171/ останалите учители във филиала в с.Езерче на ДГ „Пролет“ гр.Цар Калоян са били на работа старши учителите Н.Б., П.С. /трудова договор на л.212 към м. февруари 2021 г. с 22 г. и 5 м. трудов стаж по специалността/, В.Р., В.Р. и ищцата, както и учителките С.М. и С.К..

На 10.06.2021 г. ищцата се е регистрирала отново в Бюрото по труда /л.294/. С разпореждане от 15.07.2021 г. НОИ е възстановил изплащането на парично обезщетение за безработица на ищцата /л.19/. В трудовата книжка на последната /л.22 и сл./ след трудовото правоотношение с ответника не е записано друго такова. Видно от фишовите за заплати /л.81/ обезщетението при незаконно уволнение е изплатено на база 1321,60 лв. брутно трудово възнаграждение, а обезщетението за неспазено предизвестие е в размер на 1 547,00 лв.

Във връзка със сигнал, депозиран от ищцата ИА“Главна инспекция по труда“, ДИТ Разград е извършила проверка /л.65 и сл./. Нарушенията, които са били констатирани са във връзка с определянето и изплащането на ищцата на допълнително възнаграждение за придобит

трудова стаж и професионален опит. Директора на ответната детска градина е уведомил проверяващия орган за отстраняване на допуснатото нарушение /л.114/.

По делото е приложен правилник за вътрешния трудов ред в ДГ“Славейче“, гр.Цар Калоян. В него са записани правата и задълженията на съответните категории служители /л.93 и сл./.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства, Съдът направи следните правни изводи: Предявеният иск за признаване, че уволнението на ищцата, осъществено със заповед за прекратяване на трудовото правоотношение №181/08.06.2021 г. е незаконно е основателен и доказан. Нашият КТ е възприел принципа, че при спор работодателят е този, който следва да докаже, че упражненото от него потестативно право на прекратяване на трудовото правоотношение е законосъобразно- че са били налице предвидените в закона материално правни предпоставки за това и че при упражняване на това право са спазени всички правила. В настоящия случай бе доказано, че действително е налице съкращение на бройките от заеманата от ищцата щатна длъжност –учител, респ. старши учител /в случая разликата е в педагогическия стаж, а не в трудовите функции/. Тъй като в случая се намаляват бройките за заеманата от ищцата длъжност, работодателят е бил задължен да извърши подбор, като прецени кои от служителите имат по-висока квалификация и работят по-добре, като остави на работа тях и прекрати трудовите правоотношения с останалите. Законосъобразното упражняване на правото на подбор, респ. приложението на критериите, установени с разпоредбата на чл.329, ал.1 от КТ е предмет на съдебна проверка. При задължителност на подбора /какъвто е и настоящия случай/ работодателят преценява какъв да бъде обсега на същия – между служителите, чиито длъжности се съкращават или в по-широк кръг, чрез включването на работници и служители, заемащи близки или сходни длъжности. Работодаелят следва да провежда подбора, прилагайки еднакви критерии при осъществяването му, които независимо от спецификите на производството или службата трябва да бъдат относими към нормативно регламентирани критерии. В случая определянето на критериите е било делегирано на комисията от външни експерти и те са посочили както критериите, така и точките, които носят съответните степени на изпълнение.

По делото не стана ясно за какъв период от време се оценяват квалификационните кредити, за да бъде извършена преценка дали ищцата е равнопоставена на останалите, след като не е работила в последната учебна година, а освен посочените от КТ в настоящата редакция на чл.329 критерии за подбор – по-висока квалификация и по-добра работа, са били оценявани и социално положение и защита по чл.333 от КТ. Поставянето на най-малък брой точки за стаж от 18 г. /който при предходния подбор е бил 17 г./ в конкретната хипотеза, която поставя ищцата, назначена за учител през 2005 г. с учителките С.М., назначена на 10.01.2019 г. и С.К., назначена на 30.09.2019 г. поставя съмнение върху добросъвестността на работодателя при изпълнение на двете процедури за подбор. Оценяването на изпълнението на трудовите задължения и на работата в екип единствено и само от останалите служители, съпоставяни в същата процедура не е гаранция за обективност, още повече че в последната една година тези служители са работили заедно, а ищцата е била лишена от тази възможност в резултат на предходното прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, което съдът е

приел за незаконосъобразно.

С оглед горното съдът намира, че по делото не бяха събрани доказателства за законосъобразното упражняване на правото на подбор, респ. законосъобразното приложение на критериите, установени с разпоредбата на чл.329 , ал.1 от КТ. В ТР №3/16.01.2021 г. на ВКС по т.д.№2/2011 г., ОСГК е посочено, че за разлика от вземането на решение за съкращаването в щата като основание за прекратяването на трудовото правоотношение, където преценката на работодателя е по целесъобразност, при извършването на подбора трябва да бъдат следвани законовите критерии и при предявен иск Съдът следи за това. В случая не става ясно защо работодателят е преценил, че останалите шест учителки работят по-добре от ищцата.

С оглед основателността на иска за отмяна на уволнението основателен се явява и предявеният от ищцата срещу ответника иск за възстановяване на заеманата от него длъжност „старши учител“.

По отношение на иска за заплащане на обезщетение за времето, през което ищцата е останала без работа поради уволнението, такова се иска за периода от датата на прекратяване на трудовото правоотношение – 08.06.2021 г. и в съответствие с разпоредбата на чл.147 от ГПК Съдът би могъл да го присъди до 22.10.2021 г., когато е приключило съдебното дирене. В съответствие с разпоредбата на чл.228 от КТ основата за определяне на обезщетението по чл.225, ал.1 от КТ, както и на останалите в този раздел е полученото от работника или служителя брутно трудово възнаграждение за месеца, предхождащ месеца, през който е възникнало основанието за съответното обезщетение – в случая прекратяването на трудовото правоотношение. Тъй като по делото са представени доказателства за размера на обезщетението по чл.220 от КТ и същото е в размер на 1 547,00 лв. и това е достатъчно за определяне на размера на обезщетението по чл.225 ал-1 от КТ. В случая периодът обхваща четири цели месеца и още шест работни дни, следователно полагащото се за този период обезщетение е в размер на 6 652,10 лв. Тази сума следва да бъде присъдена ведно със законната лихва от 22.10.2021 г., тъй като от тази дата задължението е в този размер.

Разпоредбата на чл.78, ал.1 от ГПК дава право на ищеца да получи платените от него разноски по делото при основателност на иска. На л.320 от делото е приложен договора за правна помощ, в който е посочено адвокатско възнаграждение от 600 лв., което е платено в брой. Следователно ответникът следва да заплати на ищеца тези разноски.

На основание чл.78, ал.6 от ГПК ответникът следва да заплати по сметка на РС Разград д.т. за уважените искове, а именно по 30 лв. за първия и втория иск и 266,08 лв. върху уважения размер на втория иск. При определяне на размера на държавните такси съдът взе предвид разпоредбата на чл.3 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, който предвижда за неопценяем иск държавна такса между 30 и 80 лв., като определи таксата по конкретното дело към минимума, тъй като ответникът е образователна

институция на бюджетна издръжка, както и разпоредбата на чл.1 от същата тарифа, който предвижда при оценяеми искове държавната такса да се внася в размер на 4% върху сумата, но не по-малко от 50 лв.

Тъй като в о.с.з. Съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 06.11.2021 г., който ден е неработен, препис от решението следва да се връчи на страните и срокът за обжалване на същото да тече от това връчване.

Воден от гореизложеното, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №181 /08.06.2021 г. на директора на Детска градина „Славейче“ със седалище гр.Цар Калоян, ул.“Тотлебен“, №7 с която е прекратено трудовото правоотношение на Ф. Т. К., ЕГН ***** с адрес гр.***** като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ВЪЗСТАНОВЯВА Ф. Т. К., ЕГН ***** на заеманата от нея до уволнението длъжност „старши учител“ в Детска градина „Славейче“ със седалище гр.Цар Калоян, филиал с.Езерче.

ОСЪЖДА Детска градина „Славейче“ със седалище гр.Цар Калоян, ул.“Тотлебен“, №7 ДА ЗАПЛАТИ на Ф. Т. К., ЕГН ***** с адрес гр.***** сумата б 652,10 лв. /шест хиляди шестстотин петдесет и два лева и десет стотинки / обезщетение с правно основание чл.225 ал.1 от КТ за периода 08.06.2021 г. – 22.10.2021 г. вкл. , ведно със законната лихва върху сумата, считано от 22.10.2021 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата 600 лв. /шестстотин лева/ разноси по делото.

ОСЪЖДА Детска градина „Славейче“ със седалище гр.Цар Калоян, ул.“Тотлебен“, №7 ДА ЗАПЛАТИ по сметка на Районен съд - Разград сумата 326,08 лв. /триста двадесет и шест лева и осем стотинки/ държавна такса за уважените искове.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Разград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____