

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2869

гр. С..., 01.02.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20211110131935 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 10733/07.06.2021 г. подадена от **ИВ. М. П.** срещу **СТ. ХР. ХР.**, с която е предявен иск с правно основание **чл. 108 ЗС за признаване на установено, че ищцата е собственик на следния недвижим имот –, намиращ се в гр. С..., ж.к. „.....“,, .., с площ от 63,68 кв.м., състоящ се от една стая, дневна, кухня и сервизни помещения, при съсед: изток и запад – фасада, север – стълбищна площадка, юг – разделна стена с вх. Б, заедно с прилежащо избено помещение № 10, с площ от 5,91 кв.м., при съсед – изток – фасада, запад – коридор, север – общо избено помещение, юг – избено помещение № 11, както и 4,389 % идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, за който имот съгласно Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С..., одобрени със Заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК е отреден самостоятелен обект в сграда с идентификатор на основание **саморъчно завещание** на З...С..В..., съставено на 10.03.2015 г. **И ЗА ПРЕДАВАНЕ** от страна на ответника на владението върху описания имот.**

По делото е подадена в срока по чл. 131 ГПК **отговор на исковата молба** вх. № 57017/20.09.2021 г. от ответника **СТ. ХР. ХР.** чрез адв. Р.К. и **искова молба** вх. № 57019/20.09.2021 г. от първоначалния ответник **СТ. ХР. ХР.** чрез адв. Р.К. срещу първоначалния ищец **ИВ. М. П.** Съобразно направеното уточнение предявени са искове, както следва: **инцидентен установителен иск за прогласяване** спрямо първоначалния ищец и ответник по ИУИ **ИВ. М. П. нищожност на саморъчно завещание** на З...С..В..., съставено на 10.03.2015 г., тъй като не е изцяло писано и подписано от завещателя **КАКТО И инцидентен установителен иск с правно основание чл. 124 ГПК** за признаване на установено спрямо първоначалния ответник **СТ. ХР. ХР.**, че първоначалният ищец и ответник по ИУИ **ИВ. М. П. НЕ Е СОБСТВЕНИК** на основание **саморъчно завещание** на З...С..В.. на следния недвижим имот –, намиращ се в гр. С..., ж.к. „.....“,, .., с площ от 63,68 кв.м., състоящ се от една стая, дневна, кухня и сервизни помещения, при съсед: изток и запад – фасада, север – стълбищна площадка,

юг – разделна стена с вх. Б, заедно с прилежащо избено помещение № 10, с площ от 5,91 кв.м., при съседни – изток – фасада, запад – коридор, север – общо избено помещение, юг – избено помещение № 11, както и 4,389 % идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото.

При извършената служебна проверка за допустимост на производството, настоящият състав намери за установено следното:

Съгласно задължителните разяснения в т. 1 от ТР № 8/2013 г. на ОСГТК на ВКС, правният интерес при отрицателния установителен иск за собственост или друго вещно право се поражда от твърдението за наличието на притежаване от ищеца, различно от спорното, право върху същия обект, чието съществуване би било отречено или пораждането, респ. упражняването му би било осуетено от неоснователната претенция на насрещната страна. Такъв интерес е налице и когато ищецът заявява самостоятелно право върху вещта, както и при конкуренция на твърдяни от двете страни вещни права върху един и същ обект, и за защита на фактическо състояние. Според настоящия състав, нито една от тези хипотези не е налице в случая по предявения инцидентен отрицателен установителен иск. Въпросът дали първоначалния ищец /ответник по инцидентния установителен иск/ е собственик на имота е въпрос по съществуването на предявения от него иск, но не обосновава наличие на правен интерес за предявяване на инцидентен отрицателен установителен иск против него на същото основание.

Поради изложеното предявеният **инцидентен установителен иск с правно основание чл. 124 ГПК** за признаване на установено спрямо първоначалния ответник СТ. ХР. ХР., че първоначалният ищец и ответник по ИУИ ИВ. М. П. **НЕ Е СОБСТВЕНИК на процесния недвижим имот на основание завещателно разпореждане от**

Съгласно т.7а от ТР № 1/2013 г. на ОСГТК на ВКС, определението, с което първоинстанционният съд е отказал да приеме за съвместно разглеждане в същото производство инцидентен установителен иск, не подлежи на обжалване и на основание чл. 274, ал. 1, т. 2 ГПК, тъй като не е предвидено изрично в закона, респективно в чл. 212 ГПК.

Така мотивиран и на основание 130 ГПК и чл. 212 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ предявения с молба вх. № 57019/20.09.2021 г. **инцидентен установителен иск с правно основание чл. 124 ГПК** за признаване на установено спрямо първоначалния ответник СТ. ХР. ХР., че първоначалният ищец и ответник по ИУИ ИВ. М. П. **НЕ Е СОБСТВЕНИК на основание саморъчно завещание на З...С..В.. на следния недвижим имот –, намиращ се в гр. С..., ж.к. „.....“,, с площ от 63,68 кв.м., състоящ се от една стая, дневна, кухня и сервизни помещения, при съседни: изток и запад – фасада, север – стълбищна площадка, юг – разделна стена с вх. Б, заедно с прилежащо избено помещение № 10, с**

площ от 5,91 кв.м., при съседни – изток – фасада, запад – коридор, север – общо избено помещение, юг – избено помещение № 11, както и 4,389 % идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се връчи на първоначалния ответник и ищец по инцидентния установителен иск.

Съдия при Софийски районен съд: _____