

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18630

гр. София, 22.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20211110162758 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.140 и следващи от ГПК по насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание/о.с.з./

Производството по делото е образувано по подадена в съда искова молба /ИМ/ от ищец АЛ. Й. Д., ЕГН *****, с адрес *****, чрез адвокат С.Й., със съдебен адрес ***** срещу двама ответника Ж. Г. Д., ЕГН *****, с адрес гр. София, ул. „Иван Сусанин” № 60А, вх. Б, ет. 2, ап. 12, със съдебен адрес *****, и ответник М. Г. Г., ЕГН *****, с адрес *****, с предявен иск с правно основание чл. 341, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 34 ЗС.

Съдът след като се запозна със съдържанието на ИМ и отговора на ответниците от 3.5.2022г. и от 4.5.2022г., които са постъпили в срок, и направените от страните искания намира, че следва да премине към разглеждане на делото в о.с.з. с насрочване.

Съдът следва да се произнесе и по направените доказателствени искания от страните.

Следва да се дадат указания на ищеца най-късно в 1-то ОСЗ да посочи каква претенция предявява по чл.344, ал.2 ГПК срещу всеки от двамата ответника, като следва да конкретизира сумите срещу тях за всеки имот по отделно с посочване на точен размер/например – 100лв./месечно или друго/.

Ищеца не е представил и пълномощно за адвоката, подал ИМ пред съда.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание /о.с.з./, което ще се проведе на 14.10.2022г. от 10,50 часа, за която дата и час да се призоват страните, като им се **върчи препис от настоящото определение**, ведно с призовката, *а на ищеца се изпрати с призовката за връчване препис от отговорите на ответниците*.

ЗАДЪЛЖАВА ищец АЛ. Й. Д. в **5-дневен срок** от уведомяването с писмена молба да представи надлежно пълномощно за представляващ го адвокат по делото, като при незипълнение следва прекратяване на производството, както и в същия срок да **уточни** претенциите си по чл.344, ал.2 ГПК срещу двамата ответника с конкретизиране на сумите, които прдявява срещу тях за всеки имот по отделно с посочване на точен размер/например –

100лв./месечно или друго/.

НАМИРА исковата молба, с която е сезиран за редовна, а предявеният с нея иск за допустим.

ИЗГОТВЯ **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД** по делото, съгласно който:

ИЩЕЦЪТ е предявил конститутивен иск за делба, като моли съдът да постанови решение, с което да допусне делба на съсобствени на страните недвижими имоти, както следва:

1. АПАРТАМЕНТ №12 с идентификатор № **68134.1933.1515.1.28** по КККР на гр.София, общ.Столична, находящ се в *****, със застроена площ от 110,44 кв.м., състоящ се от – входно антре, дневна с трапезария и кухненски бокс, две спални, баня с тоалетна, тоалетна и две лоджии, при граници: на същия етаж обект с идентификатор № 68134.1933.1515.1.27, под обекта имот с идентификатор № 68134.1933.1515.1.25, над обекта имот с идентификатор № 68134.1933.1515.1.31, **заедно с прилежащото му избено помещение № 12**, с площ от 3,97 кв.м., при граници: североизток-избено помещение № 27 и избено помещение № 24, югоизток-коридор, югозапад-избено помещение № 13, северозапад-баня-жени към фитнес център и спа център, както и принадлежащите 3,75 % идеални части от общите части на жилищната сграда, представляващи 18,50 квадратни метра и също толкова идеални части от правото на строеж върху поземления имот, в който е построена сградата, представляваща УПИ 1-1515 в квартал 49 по плана на град София, местност „Манастирски ливади-запад“, с идентификатор на, като самостоятелният обект се намира на етаж 2 в сграда с идентификатор 68134. 1933.1515.1, **при квоти: по ½ ид.ч. за АЛ. Й. Д. и Ж. Г. Д..**
2. Недвижим имот, находящ се в гр.Любимец, ул. Стефан Караджа № 33, представляващ по документ за собственост – имот с пл.№ 1385, Урегулиран поземлен имот/УПИ/ XXI-1385, квартал 61А по регулационния план на град Любимец, одобрен със Заповед № 254/04.08.1992г., с площ от 862 кв.м. с построените в него жилищна сграда на един етаж с площ 87кв.м., лятна кухня с площ от 21 кв.м., гараж с площ 36 кв.м. и стопанска постройка с площ 6 кв.м., с граници: улица, УПИ XXII-1386, УПИ III-1367, УПИ IV-368, УПИ XX-1384, **при квоти: по ¼ ид.ч. за АЛ. Й. Д. и Ж. Г. Д. и ½ ид.ч. за М. Г. Г..**

Ищецът твърди, че с ответницата са придобили първия имот в режим на СИО чрез покупко-продажба от 24.1.2011г. Посочва, че бракът между двете страни бил сключен на 2.6.2007г. и прекратен с Решение № 20118213 от 18.5.2021г. постановено по ГД№ 63404/2020г. по описа на СРС, 117 състав. Поддържа, че след прекратяване брака с ответницата останали обикновени съсобственици на недвижим имот при квоти по 1/2ид.ч., находящ се в *****, ап.12.

По отношение на втория процесен имот, ищецът излага твърдения, че същият е придобит по силата на покупко-продажба с Нотариален акт №111, том II, рег. №2306, дело №245 на нотариус №354 на НК, при равни квоти от М. Г. Г. и Ж. Г. Д., която към този момент е била в брак с ищеца, тоест ищецът АЛ. Й. Д. също е станал съсобственик на имота по отношение на придобитата в режим на СИО ½ ид.ч. от ответницата. Заявява, че посоченият имот се притежава от страните по делото при следните квоти: ½ ид.ч. за М. Г. Г., ¼ ид.ч. за Ж. Г. Д. и ¼ ид.ч. АЛ. Й. Д./след развода на последните двама/.

Твърди се, че имотите не са поделени, поради което се представя пред съда ИМ за делба. Поради изложеното до съда е направено искане да се уважи предявената искова молба за делба на имотите. Прави се искане по чл.344, ал.2, предл. 2 ГПК съдът да се произнесе с решението по допускане каква сума ответниците да заплащат на ищеца за ползването на неговите ид.части от двата имота.

ОТВЕТНИЦАТА Ж.Д., от своя страна, е подала отговор, с който оспорва единствено посочените от ищеца квоти за недвижим имот, находящ се в гр.Любимец, ул. „Стефан

Караджа” № 33. Не се оспорва, че с ищеца са сключили брак на 2.6.2007г., прекратен с Решение № 20118213 от 18.5.2021г. по ГД№ 63404/2020г. по описа на СРС. Посочва се, че с бракоразводното решение съдът е предоставил за ползване процесното жилище - АПАРТАМЕНТ №12, находящ се в гр. София, ул. Иван Сусанин № 60А, вх.Б, ет.2, на ответницата, където същата живее заедно с родените от брака две деца- Александра Алексеева Д. и Денис Алексеев Д.. Не оспорва, че посоченият имот е придобит в режим на СИО и че с ищеца притежават по ½ ид.ч. от него. Твърди се, че вноските по договора за ипотечен кредит, посредством който бил закупен имотът, били погасявани единствено от ответницата. Относно втория процесен имот, находящ се в гр.Любимец, ответницата оспорва твърденията на ищеца относно квотите. Твърди, че собствеността върху този имот е придобита въз основа на давностно владение и наследство. Двамата ответници са придобили по 1/16 ид.ч. от посочения имот по силата на наследствено правоприемство, след което чрез договор за покупко-продажба Еленка Тодорова Петрова, Атанас Николов Колев и Никола Атанасов Колев са продали на ответниците, при равни права, притежаваните от тях идеални части от процесния имот. Във връзка изложеното твърди, че процесният имот следва да се подели между страните по делото при съответните квоти, а именно-1/2 ид.ч. за М. Г. Г. (1/16 ид.ч., придобита по наследство, и 7/16 ид.ч., придобити по силата на покупко-продажба), 9/32 ид.ч. за Ж. Г. Д. (1/16 ид.ч., придобита по наследство, и 7/16 ид.ч., придобити по силата на покупко-продажба в режим на СИО) и 7/32 ид.ч. за АЛ. Й. Д.. Моли за допускане на делба на процесните имоти при посочените в отговора квоти.

Прави искане по чл.349, ал.1 ГПК да й се възложи в дял първия недвижим имот-апартамент № 12. Моли да се допусне съдебно-техническа експертиза за установяване дали първият имот е поделен, респективно дали може да се обособят самостоятелни обекти в него, както и съдебно-оценителна експертиза за определяне действителна пазарна стойност на имотите.

Прави искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, но без да се посочат кои факти наведени с ОИМ ще се доказват със свидетелски показания.

ОТВЕТНИКЪТ М.Г., в рамките на законоустановения срок по чл.131 ГПК, оспорва иска единствено за посочените от ищеца квоти относно недвижим имот, находящ се в гр.Любимец, ул. Стефан Караджа № 33. Твърди, че собствеността върху този имот е придобита въз основа на давностно владение и наследство. Двамата ответници са придобили по 1/16 ид.ч. от посочения имот по силата на наследствено правоприемство, след което чрез договор за покупко-продажба Еленка Тодорова Петрова, Атанас Николов Колев и Никола Атанасов Колев са продали на ответниците, при равни права, притежаваните от тях идеални части от процесния имот. Във връзка изложеното твърди, че процесният имот следва да се подели между страните по делото при съответните квоти, а именно- 1/2 ид.ч. за М. Г. Г. (1/16 ид.ч., придобита по наследство, и 7/16 ид.ч., придобити по силата на покупко-продажба), 9/32 ид.ч. за Ж. Г. Д. (1/16 ид.ч., придобита по наследство, и 7/16 ид.ч., придобити по силата на покупко-продажба в режим на СИО) и 7/32 ид.ч. за АЛ. Й. Д.. Моли за допускане на делба на процесните имоти при посочените в отговора квоти.

Прави искане по чл.349, ал.2 ГПК да му бъде възложен в дял посочения имот. Прави искане за допускане на съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертиза, както и на двама свидетели при режим на довеждане, но без посочване на фактите, които ще се доказват със свидетелски показания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че предявените искиове намират правното си основание в чл.341 и следв. ГПК във вр.чл.34 ЗС.

БЕЗСПОРНО Е-наличието на съсобственост между страните АЛ. Й. Д. и Ж. Г. Д. при квоти по ½ ид.ч. от недвижим имот, находящ се в *****, ап.12, наличието на съсобственост между страните по отношение на недвижим имот, находящ се в гр.Любимец, ул. Стефан Караджа № 33.

СПОРНИТЕ ФАКТИ между страните-квотите на съсобственост по отношение на недвижим имот, находящ се в гр.Любимец.

РЕЛЕВАНТНИТЕ ФАКТИ ПО ПРЕДЯВЕНИЯ ИСК СА: наличие на съсобственост между страните върху делбените имоти, които представляват годни обекти за съдебна делба, към датата на устните състезания, възникнала на валидно правно основание: придобиването на имотите в режим на СИО; прекратяването на брака между страните с влязло в сила съдебно решение от 18.5.2021г.; наследствено правоприемство, което изисква доказване, че наследодателят е придобил имота приживе на годно правно основание.

ИЩЕЦЪТ следва да докаже: наличието на съсобственост между страните по отношение на имотите, които съставляват годен обект за съдебна делба.

УКАЗВА на страните, че са ангажирали доказателства на този етап от спора.

ДОПУСКА до приемане и прилагане към делото на представените доказателства с исковата молба в първото по делото открито съдебно заседание.

ОТЛАГА допускането на исканията от ответниците съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертиза със задачите, посочени в отговорите на ИМ, за втора фаза на делото, тъй като имат отношение към извършването на делбата, а не по допускането на същата в първа фаза.

ОТЛАГА произнасянето по исканията на ответниците за възлагане на процесните имоти в техен дял, тъй като същите представляват искане за възлагане на неподеляемо жилище по смисъла на чл.349, ал.1 и ал.2 ГПК, по които съдът ще се произнесе във втората фаза на делбата, като **УКАЗВА на страните**, че следва да направят исканията си отново в 1-во ОСЗ от 2-ра фаза на делбата.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на ответниците за събиране на гласни доказателства, доколкото същите са бланкетни и в тях не се конкретизира за установяването на кои обстоятелства се иска допускането им.

УКАЗВА на страните, че могат да изразят становище по дадените указания в първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че най-късно в първото съдебно заседание следва да уточнят доказателствените си искания и да ангажират доказателствата си, след което губят тази възможност съгласно чл.143, ал.3 ГПК.

УКАЗВА на страните, че **ако отсъстват повече от един месец от адреса**, който е съобщен по делото или на който веднъж са им връчени съобщения, са длъжни да уведомят съда за новите си адреси. Същото задължение имат законния представител, попечителят и пълномощникът на страната на основание чл.40 и чл.41 ГПК. Когато разпоредбата на чл.40 и чл.41 ГПК не се спази от страните, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за **редовно връчени**.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да постанови **неприсъствено решение** срещу него, на основание чл.238, ал.2 ГПК или да **прекрати** производството.

ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че това е най-ефективният и бърз начин за разрешаване на възникналия спор помежду им и има преимущество пред спорното производство, при спогодба заплатената такса се връща наполовина на ищцовата страна.

УКАЗВА на страните, че към СРС е създаден и действа ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ, който е разположен на ет.2, стая 204 в сградата с адрес гр.София, бул. „Цар Борис III“ №54. Медиацията е лесен и достъпен /безплатен/ алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебното производство, като процедурата е неформална и поверителна. В случай, че страните желаят

постигане на резултат, който зависи изцяло от интересите им и пести време и средства, може да се обърнат към служителя по медиация към СРС на тел. 02/8955423, който ще им помогне при избора на медиатор от списъка на медиаторите, както и ще им осигури ползването на Центъра по медиация в удобно за страните и за медиатора време.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не може да се обжалва.

ПРЕПИС да се изпрати на страните ведно с призовката за ОСЗ на съдебни адреси!

Съдия при Софийски районен съд: _____