

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10506

гр. София, 09.12.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **МОНИКА ПЛ. ДОБРИНОВА**

като разгледа докладваното от **МОНИКА ПЛ. ДОБРИНОВА** Гражданско дело № 20211110129296 по описа за 2021 година

Съдът е сезиран от „Топлофикация София” ЕАД с искова молба, уточнена с молба от 09.06.2021 г., с която са предявени допустими установителни искове по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 200, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 150 ЗЕ, по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД срещу Б. М. П. и М. М. П.. Препис от исковата молба и приложенията към нея е връчен на ответниците, но последните не са подали отговор. Тъй като срокът за това по чл. 131, ал. 1 ГПК е изтекъл и основание чл. 140 и чл. 146 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, да бъде изготвен проект за доклад и съдът да се произнесе по доказателствените искания на ищеца, както и по искането му за конституиране на трето лице – помагач на негова страна на основание чл. 219, ал. 1 ГПК.

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **28.01.2022 г. от 10:20 часа**, за която дата и час да се призват страните.

НАПЪТВА страните към **медиация**, постигане на спогодба, която одобрена от съда има значение на влязло в сила съдебно решение, или друг **способ за доброволно уреждане на спора**.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Техем сървисис” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Проф.Г.Павлов № 3, като трето лице – помагач на страната на ищеца „Топлофикация София” ЕАД.

ДА СЕ ВРЪЧИ на третото лице – помагач препис от настоящото определение, както и препис от исковата молба и приложенията към нея.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

1. Предмет на делото са обективно кумулативно и субективно пасивно съединени искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 200, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 150 ЗЕ, чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

2. Ищецът „Топлофикация София” ЕАД твърди, че ответниците Б. М. П. и М. М. П. са потребители на топлинна енергия, доставяна от него в апартамент № 91, находящ се в гр. София, ж.к. Младост, бл. 90, вх. Г, ап. 67, абонатен № 87350. Поддържа, че в периода от 01.05.2017 г. до 30.04.2019 г. е доставил в имота топлинна енергия на обща стойност 1277,99 лева, която не е заплатена. Сочи, че ответниците дължат по 1/3 от тази сума. Освен това заявява, че поради изпадането им в забава за тях възникнало и задължение за заплащане на

обезщетение за забава. В исковата молба се твърди, че Б. М. П. и М. М. П. дължат на „Топлофикация София“ ЕАД и възнаграждение за дялово разпределение на топлинната енергия за периода от м.05.2017 г. до м.04.2019 г., както и обезщетение за забава върху него за периода от 01.07.2017 г. до 11.06.2020 г. Сочи се, че въз основа на заявление по чл. 410 ГПК в полза на ищцовото дружество срещу ответниците била издадена заповед за изпълнение, но последните възразили срещу нея. Поради това „Топлофикация София“ ЕАД предявило исквете, предмет на настоящото дело, с които иска да бъде признато за установено, че Б. М. П. му дължи 425,99 лева - стойност на топлинна енергия за периода от 01.05.2017 г. до 30.04.2019 г., ведно със законна лихва от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до изплащане на вземането, 54,10 лева - обезщетение за забава върху стойността на топлинната енергия за периода от 15.09.2018 г. до 11.06.2020 г., 20,69 лева - възнаграждение за дялово разпределение на топлинната енергия за периода от 01.05.2017 г. до 30.04.2019 г., ведно със законната лихва от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането, както и 3,93 лева - обезщетение за забава върху възнаграждението за дялово разпределение за периода от 01.07.2017 г. до 11.06.2020 г., а М. М. П. - 425,99 лева - стойност на топлинна енергия за периода от 01.05.2017 г. до 30.04.2019 г., ведно със законна лихва от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до изплащане на вземането, 54,10 лева - обезщетение за забава върху стойността на топлинната енергия за периода от 15.09.2018 г. до 11.06.2020 г., 20,69 лева - възнаграждение за дялово разпределение на топлинната енергия за периода от 01.05.2017 г. до 30.04.2019 г., ведно със законната лихва от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането, както и 3,93 лева - обезщетение за забава върху възнаграждението за дялово разпределение за периода от 01.07.2017 г. до 11.06.2020 г.

3. Ответниците Б. М. П. и М. М. П. не са подали отговор на исковата молба. С възражения по чл. 414 ГПК, депозиращи по ч.гр.д. № 25408/ 2020 г., по описа на Софийски районен съд, 51 състав, са заявили, че не дължат претендираните суми, че процесният имот не се използва, както и че сумите са формирани основно от стойността на топлинната енергия, отдадена от сградната инсталация.

4. Доказателствената тежест се разпределя както следва:

Ищецът по исквете по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 200, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 150 ЗЕ следва да докаже при условията на главно и пълно доказване следните материални предпоставки: наличието на действително правоотношение по договор за продажба (доставка) на топлинна енергия, по силата на което се е задължил да достави на ответниците топлинна енергия в процесния имот, а последните са поели задължение да я получат и да заплатят стойността ѝ при твърдените квоти; както и че през процесния период е доставил топлинна енергия на претендираната стойност.

Указва на ищеца, че не сочи доказателства за наличието на облигационно правоотношение между него и ответниците по договор за доставка на топлинна енергия в процесния апартамент.

По исквете по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД ищецът следва да установи, че главното задължение е възникнало, моментът в който е следвало да бъде изпълнено, както и размерът на лихвата за заявения период.

По исквете по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД за възнаграждение за дялово разпределение на топлинната енергия и за лихва за забава върху него в тежест на ищеца е да докаже, че ответниците са поели задължение да му заплащат възнаграждение за услугата дялово разпределение на топлинната енергия, договорения размер на възнаграждението, че в рамките на процесния период действително е извършвана услугата дялово разпределение на топлинната енергия, че възнаграждението за реално предоставените услуги възлиза на претендираната стойност, както и датата, на която ответниците е следвало да заплатят възнаграждението.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА „Техем сървисис“ ЕООД най-късно в първото по делото открито

съдебно заседание да представи посочените в исковата молба документи.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба. Определя депозит в размер на **280 лева**, вносими от ищеца по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, като в същия срок да бъдат представени доказателства за внасянето на сумата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Михаил Александров Томов**, който да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 25408/ 2020 г., по описа на Софийски районен съд, 51 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като същата не е необходима за правилното решаване на делото.

УКАЗВА на страните най-късно в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка. В случай че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца на основание чл. 238, ал. 2 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за редовно връчени.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____