

РЕШЕНИЕ

№ 104

гр. Горна Оряховица, 31.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, I СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павлина Тонева

при участието на секретаря Ивелина Анг. Панова
като разгледа докладваното от Павлина Тонева Административно наказателно дело № 20224120200112 по описа за 2022 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х . Д. Й. останал недоволен и обжалва Наказателно постановление № 21-0268-001211/16.08.2021 г. на ВПД Началник сектор към ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, с което на основание чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ му е наложено административно наказание - глоба в размер на 2000 лева за това, че е нарушил чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. Поддържа, че при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – в АУАН и в НП не било посочено точно мястото на извършване на нарушението, което ограничавало правото на защита на жалбоподателя; в АУАН и НП били посочени едновременно ЕИК и ЕГН и не ставало ясно кой е извършил нарушението – физическо лице или юридическо лице, както и в какво качество е санкциониран. Счита, че незаконосъобразно наказващият орган го е санкционирал на основание чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ, който предвижда наказание „имуществена санкция“, а му е наложил наказание „глоба“, като предвидената в разпоредбата на чл. 638, ал. 1, т. 1 от

КЗ глоба е в размер на 250 лв., а определената глоба от наказващия орган е в размер на 2000 лв. В обстоятелствената част на НП е посочено, че нарушението е извършено от юридическо лице, а е санкциониран жалбоподателя в качеството му на физическо лице. Всяко от наличните противоречия и несъответствия е съществено процесуално нарушение, тъй като води до нарушаване правото на защита на санкционираното лице. Отделно твърди, че не е извършил нарушението, за което е санкциониран. Счита и, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. В писмена молба сочи, че поддържа жалбата.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА – ВПД НАЧАЛНИК СЕКТОР КЪМ ОДМВР ВЕЛИКО ТЪРНОВО, РУ ГОРНА ОРЯХОВИЦА редовно призована, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по същество на жалбата.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТО – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, редовно призована, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

С АУАН серия G A № 480603/06.08.2021 г. Х. Х. Х. – мл. автоконтрольор при ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, в присъствието на свидетеля И. Т. К. – мл. автоконтрольор констатира, че на 06.08.2021 г. в 19:55 часа в община Лясковец, на ПП I-4, км 143+800 в посока гр. Велико Търново жалбоподателят Х. Д. Й. управлява товарен автомобил „Фиат Дукато“ с рег. № *****, собственост на ЕТ „Х.Й.“, БУЛСТАТ *****, като след извършена проверка с РСОД в системата на АИС Пътна полиция е установено, че автомобила няма валиден и действащ договор за задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите към момента на проверката. Х. отразил, че с описаното деяние Й. виновно е нарушил чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. Актът бил връчен на Й. за запознаване със съдържанието и подписан без възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са направени писмени възражения по акта.

Въз основа на съставения АУАН И. Т. Н. – ВПД Началник сектор към

ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица /упълномощен със Заповед № 3663-582 от 19.02.2021 г. на Директора на ОДМВР Велико Търново – вложена на л. 10 като доказателство по делото/ издал против В. Г. И. обжалваното Наказателно постановление № 21-0268-001211/16.08.2021 г., с което на основание чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ наложил на Х. Д. Й. административно наказание - глоба в размер на 2000 лева за това, че е нарушил чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Постановлението е връчено на Й. на 10.02.2022 г. и на 17.02.2022 г. последният депозирал жалба срещу наказателното постановление чрез административнонаказващия орган до РС – Горна Оряховица.

В хода на съдебното следствие актосъставителят Х.Х. и свидетелят И.К. потвърждават описаната в АУАН и НП фактическа обстановка. Сочат, че водачът не е дал обяснения и не е правил възражения.

От справка от базата данни на Информационен център към в Гаранционен фонд /л. 32/ и приложената към жалбата застрахователна полица № BG/30/121002271795 /л. 9/ се установява, че за МПС с рег. № ***** е сключена застраховка на 06.08.2021 г. в 20.47 часа, с начална дата на покритие 06.08.2021 г. 22:47 часа и крайна дата 06.08.2022 г. 23.59 часа. Видно от приложената на л. 35 справка от Гаранционен фонд договорът за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ – застрахователна полица № BG/03/121000907650 /приложена и към жалбата/ е прекратен на 15.07.2021 г., т.е. към 19:55 часа на 06.08.2021 г. за МПС с рег. № ***** е нямало сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите.

Изложената по - горе фактическа обстановка съдът установи от съвкупната преценка на показанията на свидетелите Х. Х. Х. и И. Т. К. и приетите по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установените факти по делото, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена чрез наказващия орган пред компетентен съд в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Актът за установяване на административното нарушение е съставен преди изтичане на давностните срокове по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН от компетентен орган и съдържа реквизитите по чл. 42 от ЗАНН. На жалбоподателя е била осигурена възможността да възрази против констатациите на актосъставителя в момента на съставяне на акта и в тридневен срок от неговото съставяне.

Видно от заповедта на л. 10 от делото, ВПД Началник сектор към ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица е бил компетентен да се произнесе по административнонаказателната преписка. Наказателното постановление е издадено преди изтичане на шестмесечния давностен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, както и на срока на абсолютната давност за административнонаказателно преследване по чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, във вр. с чл. 11 от ЗАНН. Постановлението съдържа предвидените в разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН реквизити.

Съдът не споделя оплакването на жалбоподателя, че в АУАН и в НП не било посочено точно мястото на извършване на нарушението, което ограничавало правото на защита на жалбоподателя. В съответствие с изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН в АУАН и НП се съдържа пълно и ясно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено и обстоятелствата, при които е извършено. Посоченото място на нарушението - община Лясковец, на ПП I-4, км 143+800 е част от път Коритна – Български извор – Микре – Севлиево – Омуртаг – Търговище - /Разград – Шумен/ и представлява ПП I-4.

Не е налице и твърдяното процесуално нарушение, изразяващо се в едновременно посочване в АУАН и НП на ЕИК и ЕГН, поради което не ставало ясно кой е извършил нарушението – физическо лице или юридическо лице, както и в какво качество е санкциониран жалбоподателя. От АУАН и НП е видно, че жалбоподателят Х. Д. Й., ЕГН ***** /съответстващо на посочения ЕГН в жалбата/ е наказан като физическо лице.

Несъответствието между обстоятелствената част и диспозитива на НП относно нарушителя и наложената санкция касае доказаността на административнонаказателното обвинение.

Предвид изложеното са неоснователни развитите оплаквания за нарушаване на процесуалните правила за установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание.

Настоящата инстанция счита, че при издаване на обжалваното наказателно постановление е допуснато неправилно приложение на материалния закон.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява, че към 19:55 часа на 06.08.2021 г. по отношение на товарен автомобил „Фиат Дукато“ с рег. №*****, собственост на ЕТ „Х.Й.“, БУЛСТАТ ***** не е имало валиден договор за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

В разпоредбата на чл. 461 от КЗ са подробно изброени всички задължителни застраховки, като в т.1 на същия член, като такава е посочена „Гражданската отговорност“ на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, а именно застраховката, свързана с притежаването и използването на моторно превозно средство.

Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т.1 от КЗ вменява задължение за сключване на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на лицето, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение.

С обжалваното НП е ангажирана отговорността на жалбоподателя Х. Д. Й. за административно нарушение по чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ. Съгласно тази разпоредба на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец.

Нарушението е недоказано от обективна страна.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства е безспорно установено, че собственик на товарен автомобил „Фиат Дукато“ с рег. № ***** е ЕТ „Х.Й.“, БУЛСТАТ ***** и негово е задължението по чл. 483, ал. 1, т. 1 за сключване на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Административнонаказващият орган правилно е квалифицирал нарушението, но неправилно е санкционирал физическото лице Х. Д. Й., а не едноличния търговец. Впрочем, няма и съставен АУАН срещу едноличния търговец. Административнонаказващият орган неправилно е приложил и санкционната разпоредба, като е наложил глоба в размер на 2000 лв., а не имуществена санкция.

С оглед изложеното съдът приема, че при издаване на наказателното постановление е допуснато неправилно приложение на материалния закон, което е основание за отмяната му по чл. 63, ал. 3, т. 1, във вр. с ал. 2, т. 1 от ЗАНН.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-0268-001211/16.08.2021 г. на ВПД Началник сектор към ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, с което на Х. Д. Й., ЕГН *****, с адрес гр. *****, на основание чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ е наложено административно наказание - глоба в размер на 2000 лева за това, че е нарушил чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____