

ПРОТОКОЛ

№ 639

гр. Перник, 09.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА
ЗАРКОВА

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА ЗАРКОВА
Гражданско дело № 20221700100358 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

Ищецът В. С., редовно уведомена, не се явява. За нея адв. Й..

Ответникът ЗД „Бул Инс“, редовно уведомен, се представлява от адв. И., преупълномощен от адв. Г..

Явяват се в.л. К. С. и В. Л..

Адв. Й.: Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Й.: Поддържам исковата молба, оспорвам отговора, поддържам доказателствените искания, не възразявам по доклада.

Адв. И.: Оспорвам исковата молба, поддържам отговора, нямам възражения по доклада.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и липсата на възражения по отношение на изготвения проект за доклад

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исовете, предмет на настоящото производство съобразно

изготвения с определение от 21.10.2022 г. проект за доклад и обявява доклада за окончателен.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. И. от 10.11.2022 г.

Адв. И.: Водим допуснатите ни свидетели, които са пред залата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключенията на вещите лица.

Снема самоличността на в.л. по изготвената съдебна автотехническа експертиза В. М. Л. - 67 г., българин, българско гражданство, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знание.

В.л. Л.: Поддържам така изготвената експертиза.

Адв. Й.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

На въпроси на адв. И.

В.л. Л.: При изготвяне на заключението съм се запознал с протокол за оглед на местопроизшествието. В огледния протокол разследващият полицай е записал, че местопроизшествието не е запазено. Описали са местонахождението на автомобилите, има разпит на пострадалите и на двамата водачи. Записали са, че не е запазено местопроизшествието, не знам какво значи това. За механизма на произшествието няма формули, те се използват за определяне на скоростта, в случая няма задача за определяне на скоростта. Описанието е текстово. Хората обясняват как е станало ПТП-то. Няма разминавания в показанията на двамата водачи. Те обясняват как е станало произшествието. За механизма на произшествието ползвах показанията по делото. Имало е досъдебно производство за това ПТП.

Адв. И.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението, считам същото за изцяло компрометирано. Не считам, че има характер на експертиза, не са ползвани никакви специални знания в областта на науката, въз основа на които в.л. да е дало заключението си. Вместо това са използвани разпити на свидетели по досъдебно производство, които не са доказателства по ГПК и не могат да се ползват в това производство и са по естеството си преразказ на тези свидетелски показания. Да не се приема експертизата, да се назначи друго в.л., което да изготви ново заключение, използвайки поне някакви научни методи.

Адв. Й.: Моля да изслушаме свидетелите относно механизма на ПТП, след което в.л. Л. да отговори на поставените въпроси.

Адв. И.: Предоставям на съда.

Така направеното от процесуалния представител на ищеца искане, съдът намира за допустимо, не са налице пречки да бъдат изслушани първо допуснатите свидетели относно събиране на посочените гласни доказателства.

В залата се въведоха допуснатите на ищеца свидетели, на които се сне самоличността както следва:

П.ИВ.СТ. – 70 г., българин, българско гражданство, неосъждан. Имам дело с ответника „Бул Инс“. Пострадалата е моя съпруга. Желая да свидетелствам.

И.П.Ив. – 39 г., българка, българско гражданство, неосъждана. Ищцата е моя майка. Желая да свидетелствам.

Съдът освободи свидетелката И.Ив. от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П.ИВ.СТ. като предупреди същия за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Й..

Свидетелят: На 12.02.2022 г. тръгваме от вкъщи, от кв. Изток към Профилаториума, където живее моята дъщеря, за да пазим внука. Стигаме на ул. Софийско шосе, при „Гуми център“, срещу мен идва л.а. „Фолксваген Поло“ и само помня удара в колата, в преден ляв калник. Намалих скоростта преди удара, но нямаше къде да избегна удара, понеже има висок тротоар и мантинела. При удара загубих съзнание и след това не помня нищо. Чак в болницата дойдох в съзнание. Ударът настъпи в моята лента за движение. Аз се движех с около 30-40 км/час, не повече. Ограничението там мисля, че беше 40 км/ч. Имаше малко влажен паваж, времето беше влажно, по асфалта беше влажно.

Адв. Й.: Нямам повече въпроси.

Адв. И.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля съдът освободи същия

от залата.

ПРИСТЪПИ отново към изслушване на заключението на в.л. Л.

В.л. Л.: Няма противоречия в показанията. Свидетелят каза, че ударът е настъпил в преден ляв калник. Така е описано в заключението и на скицата така е нанесено местоположението на автомобилите.

Адв. И.: Няма какво да добавя. Поддържам това, което изложих по-горе.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената и днес изслушана автотехническа експертиза.

На в.л. В. Л. да се изплати възнаграждение в размер внесения депозит, за което да се издаде РКО.

Съдът пристъпи към изслушване на изготвената съдебно медицинска експертиза, като сменя самоличността на в.л. К. А. С. – 60 г., българин, българско гражданство, неосъждан, без родство и дела със страните.

Съдът предупреди в.л. за отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знание.

Адв. Й.: Нямам въпроси.

Адв. И.: Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно медицинска експертиза.

На в.л. К. С. да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв. от внесения депозит, за което да се издаде РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на изготвената комплексна съдебно медицинска и автотехническа експертиза.

Вещите лица К. С. и В. Л. със снета самоличност.

В.л. Л.: Представили сме заключение, което поддържаме.

В.л. С.: Поддържам представеното заключение, няма какво да добавя.

Адв. Й.: Нямам въпроси.

На въпроси на адв. И.

В.л. С.: Ребрата са счупени странично, в ляво по аксиларната линия. По принцип при удар в таблото травмата трябва да е в предната част от двете страни на гръдния кош, а не странично. Само от медицинска гледна точка, въз основа на вида и положението на увредите, не може да се каже дали е била с колан. Няма типичните коланни травми. Колана върви отдясно горе и наляво долу. Т.е. ако има колан и счупване на ребра от колана, те са второ, трето, четвърто вдясно и шесто, седмо, девето в ляво. Това е линията на колана при пасажер на предна дясна седалка. Ако няма колан и се удари в таблото, то счупванията са отпред по гръдния кош. От това, което се казва, че ударът е в преден ляв калник, следва да се приеме, че тялото полита наляво и напред, съответно по посока на удара. Най-вероятно е да се удари или във волана, или във водача. При движение настрани наляво за пасажера, има възможност тялото на пасажера да се освободи от колана, да се изхлузи така, че може да си удари лявата част. Тук имаме отворени възглавници, които намаляват челната посока на удара, така че тялото отива странично. По-скоро тя се е наклонила, като хоризонталната част на колана придържа таза и долните крайници към седалката.

Адв. И.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Моля да се назначи нова експертиза с участието на други вещи лица.

Адв. Й.: Моля да оставите без уважение искането на ответната страна, тъй като вещите лица аргументирано, правилно и научно обосновано обясниха механогенезата на травмата. Не считам, че възникват съмнения за обективността на експертизата.

Адв. И.: Възниква основание за съмнение, тъй като експертизата не е категорична, а същевременно в самата експертиза се съдържат индикации, че тялото не е било застопорено от предпазен колан и експертизата не е установила в кои части е настъпил удара, довел до фрактура на толкова много ребра. Отварянето на възглавниците не обяснява фрактура на шест ребра. Фактът, че тя е била пътник, който е на дясната седалка, няма в лявата част части от интериора на автомобила, в които тя да се удари. Тялото е било свободно движещо се и след удара е политнало вероятно с голямо разстояние от седалката в посока на удара напред и наляво, което говори, че не е била с предпазен колан.

Адв. Й.: Вещите лица казаха, че при страничен удар ефективността на колана е незначителна. Това се описва и в заключението. Това, че в.л. не отговорила това, което искаше ответника не означава, че експертизата е необоснована. Заключение е точно и обосновано.

Адв. И.: Няма категорични доказателства за механизма на ПТП-то. Доколкото чух става въпрос за челен удар между левите предни странични части на автомобила, а не за типичен страничен удар.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица К. С. и В. Л. по изготвената комплексна съдебно медицинска и автотехническа експертиза.

На вещите лица да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което да се издаде РКО.

В залата се въведе втория свидетел на ищеца И.Ив., като съдът предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Й..

Свидетелката: На 12.02.2022 г. се случи ПТП в Перник. Родителите ми бяха тръгнали към вкъщи да гледат малкия. Към 7,10 часа майка ми се обади и ми каза, че са катастрофирали на ул. "Софийско шосе", малко преди гумаджийница „Експрес“. Аз бях първият човек, който отиде на мястото на ПТП-то. Точно бяха дошли линейката и пожарната. Баща ми беше в безсъзнание. Майка ми беше излязла от колата и стоеше права до нея. Каза, че са видели колата насреща и е нямало къде да избягат, защото от дясната страна е висок тротоара и има и мантинела. Колата ги удря и баща ми изпада в безсъзнание. Майка ми и баща ми бяха откарани в бърза помощ в Перник. Там майка ми беше прегледана. Бяха констатирани счупвания на ребрата. Искаха да ги оставят на легло в болницата, но тъй като имаше Ковид, отделението беше за Ковид и нямаше места. От там ни изпратиха в „Пирогов“. Отидохме в „Пирогов“. Направиха й пълни изследвания, констатираха шест счупени ребра в лявата част, охлузвания на коляното, голям хематом на лява ръка, имаше и болки във врата. В следствие й изписаха лечение – лекарства, антибиотици и я изпратиха да ходи на

неврохирург. Освен счупените ребра имаше разместване на ребрата, което беше опасно за здравето. По време на възстановителният период живеяха в моя дом. Това се налагаше поради необходимите постоянни грижи за майка ми – тя не можеше да ляга, да яде, да се движи. Спеше на диван, подпряна с възглавници отзад. Първо не можеше да легне, а и не можеше да диша. Около 4-5 месеца беше възстановителния период, като два месеца живяха в нас. През тези два месеца сме я къпали, хранели, обслужвали. На третия месец се върнаха в техния дом, но грижите продължиха. Тя вече можеше сама да се храни, но продължаваше да има проблем с дишането, както и до днес. Към настоящия момент има проблем и с ръката, изтръпване на ръката, като оттокът на лакътя стои от случката. Майка ми и баща ми ги е страх да шофират след инцидента и като цяло имат доста голяма промяна в характера – имат страх към коли, имат страх да карат, общо взето не са това, което бяха.

Адв. Й.: Нямам повече въпроси.

Адв. И.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля съдът върна л.к. и освободи същата от залата.

Адв. Й.: Ако допуснете повторна експертиза така, както е поискана от ответника и в случай, че делото се отлага, моля да допуснете допълнителен въпрос към автотехническата експертиза във връзка с твърденията в исковата молба за претърпените имуществени вреди, а именно: каква е стойността на увредените детайли по отношение на процесния автомобил „Пежо 206“ с рег. № РК 4159 ВМ към датата на застрахователното събитие, каква е пазарната цена на същия и дали е налице тотална щета.

Адв. И.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните, направените оспорвания и доказателствени искания, намира, че следва да бъде допусната повторна съдебна автотехническа експертиза със същите задачи, както и включително поставената в днешното с.з. от ищеца задача, при депозит в размер на 300 лв., вносим по равно от страните.

Поради което,

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА повторна съдебна автотехническа експертиза със същите

задачи, както и включително поставената в днешното с.з. от ищеца задача, при депозит в размер на 300 лв., вносим по равно от страните.

За изготвяне на заключението НАЗНАЧАВА за в.л. Б. В., който да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. Й.: Моля ищцата да бъде освободена от внасяне на депозити по делото с оглед на това, че същата е пенсионер и няма финансова възможност.

СЪДЪТ, с оглед направеното от процесуалния представител на ищеца искане за освобождаване от внасяне на депозити по делото намира, че с оглед извършване на преценка по така направеното искане следва да бъде предоставена декларация за материално състояние, след което ще се произнесе по направеното искане.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца, чрез неговия процесуален представител в едноседмичен срок от днес да представи декларация по чл.83 ГПК, с оглед направеното искане.

По отношение на направеното искане и възражение от процесуалния представител на ответника за допускане на повторна съдебна комплексна експертиза, съдът намира същото за не необходимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ искането без уважение.

УКАЗВА на ищеца, че следва да представи декларация за материално състояние в едноседмичен срок от днес.

СЪДЪТ констатира, че с определението за насрочване е изискано на основание чл.186 ГПК четливо заверено копие от досъдебно производство № 77/2022 г. на Първо РУ Перник, което следва да се изиска отново.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва разглеждането на делото за 31.01.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Да се призове в.л. Б. В. след внасяне на определения депозит.

Да се изиска четливо заверено копие от досъдебно производство №

77/2022 г. на Първо РУ Перник, което да се представи в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

Заседанието завърши в 15,00 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____