

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 996

гр. Варна, 04.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

като разгледа докладваното от Даниела Ил. Писарова Търговско дело № 20223100900068 по описа за 2022 година

намира следното:

Производството е по реда на глава 32 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба на ГО-ФОР-КАТ ООД, ЕИК 203895549, Варна, представлявано от Г.А.Г., представляван от адв.Кр.Т. от ВАК срещу Г. К. П., ЕГН *****, Варна, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 26 000 лева, предявени като частичен иск от общо 142 377 лева, получени от ответника чрез банкови преводи по лична негова банкова сметка, в периода 06.02.18г. до 14.11.2019г. и неотчетена в качеството му на довереник главница по договор за поръчка на основние чл.284, ал.2 ЗЗД ведно със законна лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението ИЛИ в условие на евентуалност, при отхвърляне на този иск се поддържа искане за осъждане на ответника да заплати същата частично предявена сума от 26 000 лева, представляваща сбор от преводи платени без основание и получени от ответника в посочения период, ведно със законната лихва ИЛИ евентуално иск за връщане на сумата от 26 000 лева /частичен иск от 142 377 лева/, с които ответникът неоснователно се е обогатил чрез банковите преводи по личната си сметка, на основание чл.59 ЗЗД, ведно със законните лихви от завеждане на исковете. Претендират се и сторените в производството разноски.

В исковата молба се твърди, че представляващият дружеството ГО ФОР КАТ ООД Г.Г. заедно със свои приятели, вкл. ответника, учредили дружеството още през 2016г. с предмет – дейност с отпадъци от РИОСВ –Варна и мажоритарно участие на Г.Г. с 70% от капитала и качеството на управител. Впоследствие към дружеството се включило и друго лице В.К.. /15% от капитала/ Твърди се, че цялата управленска дейност се вършила от Г., а ответникът и останалите лица били заети с оперативната и изпълнителската част по събиране, извозване и отчитане на отпадъци. Твърди се, че тези лица били в трудови правоотношения с дружеството – ищец. Практиката на фирмата била служебни аванси от банковата сметка на Го Фор Кат да се предоставят по личните банкови сметки на заетите

лица, вкл. ответника и след изпълнение на конкретните задачи и остатък по тези сметки, последните следвало да ги отчитат обратно на дружеството. Твърди се, че през 2019г. управителят установил липси на парични средства и материали. Твърди се, че поради горното съдружниците прекратили съвместната си дейност. Била извършена пълна ревизия на банковата сметка на дружеството като било установено, че не са извършвани надлежно отчетни сделки от личната сметка на ответника Г.П., за периода от 06.02.18г. до 14.11.2019г. Към дружеството оставали неотчетени общо 143 377 лева, представляващи остатък след приспадане на върнатите от ответника суми.

Горното мотивира ищеца да претендира връщане на тези неотчетени средства по банковата сметка на Го Фор Кат ООД.

С допълнителна молба от 16.03.2022г. ищецът твърди, че отделните договори не са оформяни писмено, а чрез устно възлагане от ищеца на ответника. Ответникът бил съдружник като притежавал 15% от капитала на дружеството. Твърди се, че членственото правоотношение с него било прекратено по негово искане на основание чл.125, ал.2 ТЗ. Твърди се, че това обстоятелство не намерило отражение в Търговски регистър, където ответникът продължава да фигурира като съдружник. Твърди се, че по-късно, но преди завеждане на иска, било извършено вписано заличаване на ответника като съдружник на дружеството – на 26.01.2022г.

В срока за отговор ответникът Г. К. П., ЕГН *****, Варна, чрез адв.А.К. от ВАК оспорва иските като неоснователни. Оспорват се фактическите твърдения на ищеца като се твърди, че дружеството се занимава с търговия и обработка на ОЧЦМ; че дейността на дружеството е финансирана не само от управителя, а от всички съдружници. Оспорват се твърденията за установени през 2019г. в гр.Пловдив големи липси на парични средства и материали, за които никой от съдружниците не давал смислени обяснения; че е извършвана ревизия при ищеца; че в посочения период ответникът не е отчетел средства по сметката на дружеството; че се дължат каквито и да са средства на дружеството, вкл. 142 377 лева; че в периода по иска е издавана заповед №1/18.02.16г. за реда за отпускане и отчитане на суми от подотчетните лица. Представеният частен документ не носи подпис на ответника, поради което му е непротивопоставим – създаден е с оглед нуждите на процеса.

Ответникът не оспорва, че е участвал в създаването на дружеството както че работата е била организирана по сходен с посочения от ищеца начин. Че всеки от съдружниците е разполагал с дебитна карта и лимит до 7000 лева за да може да извършва дейност от името и за сметка на ищеца. Твърди, че отношенията се уреждали от неформални договори за поръчка. Твърди се, че ответникът е бил както съдружник в дружеството, който е действал въз основа на мандат, така и в трудово правоотношение с ищеца за половин работен ден с позиция „шофьор – куриер“. Твърди се, че ответникът стриктно е изпълнявал възложените му сделки, вкл. е отчитал остатъка от паричните средства на ищеца. След придобиване на катализаторите, последните били доставяни в базата на ищеца в гр.Пловдив /Й.У./, където били получавани за дружеството от Й.У.. За доставката били съставяни приом-предавателни протоколи с описание на стоките. Твърди се, че с това отчетната сделка е била прекратена

/вкл. правоотношението по конкретния мандат/. Не се оспорва извършването на банкови преводи както от ищеца към лична сметка на ответника, така и обратно. Твърди се, че това са доверителни средства по договора за мандат. Твърди се предаване на полученото в резултат от мандата/поръчките/ на ищеца. Оспорва се допустимостта на предявените в евентуалност искове за неоснователно обогатяване и получено без основание. Претендира се отхвърляне на главния иск като неоснователен.

С допълнителна молба ищецът поддържа исковете така, както са предявени. Твърди се допълнително, че след установените липси на материали и средства ответникът подал молба за напускане на дружеството по чл.125, ал.2 ТЗ. Твърди се, че успоредно съдружникът извършвал идентична дейност чрез трето лице ЛОРИБЕТ ООД, а след напускането му регистрирал ТМТ ТРЕЙД ГРУП ЕООД, с което продължил да извършва същата дейност. Поддържат се твърденията за липса на отчетни сделки на ответника в посочената стойност. Твърди се, че още от 2018г. последният започнал да се отклонява от това си задължение. Твърди се, че получените средства били използвани от ответника за негов личен бизнес. Оспорват се представените от ответника 12 бр. протоколи като неистински документи – съдържание и дата. Оспорва се надлежното извършване на отчетните сделки като се твърди, че липсват разходооправдателни документи, а представените поради липса на реквизити – не могат да бъдат противопоставени на дружеството. Твърди се, че представените от ответника приемо-предавателни протоколи били съставени за нуждите на процеса от ответника и Й.У.. Твърди се, че последният имал влязла в сила присъда за кражба, което поставяло под съмнение нравствените му качества. Твърди се, че между управителя и ответника е налице и друго висящо производство по ТД №15812/2021г. на 48 състав на ВРС както и между управителя и Й. Г. У. – ГД №18479/2021г. на РС-Пловдив. Твърди се, че последните две лица са в сговор за доказване на ползваща ги обща позиция по висящите производства. Представят се писмени документи, от които се установява процесуалната позиция на ответника и Й.У. в посока създаване на привидно изпълнение на поръчките спрямо ищеца. Оспорва се в евентуалност посочената в приложените с отговора 12 протокола, стойност на всеки от катализаторите. Твърди се запознаване на съдружниците с цитираната заповед №1/2016г. Твърди се, че ищецът има редовно водено счетоводство, поради което ищецът се позовава на редовното записване в счетоводните книги и спрямо процесните операции.

С допълнителен отговор ответникът чрез адв.К. оспорва иска. Поддържа се и твърдението, че през процесния период ищецът не е бил регистриран в Изп.агенция по околна сред с предмет на дейност търговия и обработка на отпадъци от черни и цветни метали. Притежавало е само разрешение за събиране и транспортиране на отпадъци. Поддържат се оспорванията в отговора. Твърди се, че цитираните търговски дружества нямат връзка с ищеца и позоваването е неотносимо към спора. Поддържат се всички насрещни твърдения на ответника, вкл. начина на отчитане на средствата и доставянето на материалите в гр.Пловдив, съотв. приемането им от Й.У. и съставянето на протоколи за това с пълни индивидуализиращи данни за катализаторите. Поддържа се твърдението за

нередовно водено счетоводство на ищеца; оспорването на заповед №1/2016г. По отношение съставянето на подправени ГФО /с подправени подписи/ е висящо досъдебно производство №658/2021г.

С оглед характера на спора и качеството на една от страните по него, съдът намира за приложимо производството по гл. XXXII ГПК /Търговски спорове/.

Воден от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявени в условие на евентуалност следните искове:

1. за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **26 000 лева**, предявени като частичен иск от общо 142 377 лева, получени от ответника чрез банкови преводи по лична негова банкова сметка, в периода 06.02.18г. до 14.11.2019г., които представляват неотчетена в качеството му на довереник на ищеца, главница по неформален договор за поръчка, на основание чл.284, ал.2 ЗЗД ведно със законна лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението ИЛИ в условие на евентуалност при отхвърляне на този иск,
2. ИСК за осъждане на ответника да заплати същата сума от 26 000 лева, частично предявена претенция, представляваща сбор от преводите, платени без основание на ответника и получени от него в посочения период, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на дълга ИЛИ евентуален иск
3. за осъждане на ответника да върне на ищеца сумата от 26 000 лева /частичен иск от 142 377 лева/, с които ответникът неоснователно се е обогатил чрез банкови преводи, извършени от ищеца по лична сметка на ответника, на основание чл.59 ЗЗД, ведно със законните лихви от завеждане на исковете до изплащане на задължението.

Претендират се и сторените в производството разноси.

ПРЕДЯВЕНИ СА ИСКОВЕ С ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ чл.284 ЗЗД, чл.55, предложение първо ЗЗД и чл.59 ЗЗД, съединени в поредна евентуалност.

УКАЗВА на ищеца в първо съдебно заседание или най-късно преди това, с писмена молба с препис за ответника, да конкретизира начина на представителство по договора за поръчка/поръчки/ - дали твърди, че в изпълнение на поръчките ответникът е действал като негов пряк или косвен представител.

НЕ СЕ СПОРИ, че между страните е бил налице и за процесния период договор за мандат за извършване на дейност по изкупуване на употребявани автомобилни катализатори от името и за сметка на дружеството както и не се спори по извършването на банкови преводи от б.см. на дружеството по лична сметка на ответника и обратно.

УКАЗВА на ищеца с писмена молба с препис за насрещната страна да въведе

твърдения относно предявените в евентуалност искове.

УКАЗВА на ищеца, че следва да установи наличието на валидно правоотношение по договор за поръчка /или отделни договори за възлагане извършването на конкретни поръчки/ с ответника; предоставянето на средства по лична банкова сметка на ответника във връзка с възложената работа; редовно воденото счетоводство на ГО ФОР КАТ ООД; размера на претенцията; всички ползващи го положителни факти, вкл. тези от фактическите състави на предявените в евентуалност претенции.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи добросъвестното изпълнение на възложената във връзка с мандата работа, отчитането на придобитите в изпълнение на поръчката материали и парични средства на ищеца, т.е. отчетните сделки спрямо дружеството доверител след изпълнението, уведомяването на доверителя за извършената работа; всички изгодни за него факти и обстоятелства; съответствието на съставените протоколи 12 бр. /представени с отговора/ на действително отчетените на ищеца материали и средства.

ДОПУСКА приобщаването на представените от страните документи, по чието приемане като писмени доказателства съдът ще се произнесе в открито заседание.

СЪДЪТ указва на страните, че вписаните и обявени по партидата на дружеството обстоятелства са служебно известни на съда съгласно чл.23, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, поради което не е необходимо събирането им като доказателства от страните.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, по която вещо лице след запознаване с материалите по делото и справка в счетоводството на ищеца да посочи: за процесния период 06.02.2018г. до 14.11.2019г. какъв е общият размер на преведените от ГО ФОР КАТ ООД парични средства по банкова сметка на Г. К. П. и на какво основание е извършван превода/преводите; съответно какъв е общият размер на преведените от ответника суми по банкова сметка на ищеца ГО ФОР КАТ ООД и на какво основание е извършено това, какво отражение е намерило в счетоводството на ищеца; при тази справка установява ли се неотчетена сума от ответника към ГО ФОР КАТ ООД и в какъв размер, за кой период; редовно ли е водено счетоводството на ищеца КАКТО и въпросите, поставени с допълнителна искова молба на л.71 по делото, т.5 от док.искания, при първоначален депозит в размер на 300 лева, вносими от ищеца по сметка Депозити на ВОС.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Р.С., който следва да бъде уведомен за изготвяне на заключението след внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да се ползва от показанията на двама свидетели при режим на водене за установяване начина на работа и възлагане, съотв. изпълнение на поръчките на ищеца, вкл. начина на предаването на стоките в базата в гр.Пловдив.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетелите за вътрешните дружествени отношения, основанието на преводите и причините за преустановяване на отношенията между съдружниците като неотнормирани към предмета на спора.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за предоставената му лицензия

/разрешение/ за търговия с отпадъци от черни и цветни метали и регистрацията му в Изпълнителна агенция по околна среда с предмет на дейност търговия и обработка на ЧЦМ; за верността и датата на съставяне на процесната заповед №1/18.02.2016г. както и за връчването □ на съдружниците, вкл. ответника или довеждане до знанието им /л.24/; за извършената ревизия и резултатите от същата през 2019г.; за извършените лично проверки в базата на дружеството в гр.Пловдив и установеното от тях.

УКАЗВА на ищеца, че следва да прецизира оспорване на представените от ответника с отговор на исковата молба 12 БР. ПРОТОКОЛИ дали оспорва единствено съществуването и верността им и/или оспорва и автентичността им /подписите на двете лица/.

ОТЛАГА произнасянето си по искането на ищеца за снабдяване със съдебно удостоверение за установяване на пр.пр.№7217/2021г. на РП-Варна; на протокол 6313/10.05.2022г. по ГД №62311/174 на РС-София; за ГД №3438/2021г. на РС-Ямбол и ГД №18479/2021г. на РС-Пловдив, след отстраняване на спорно от безспорно в открито заседание, съответно установяване значението на док.искане за спора.

УКАЗВА на ищеца да прецизира доказателственото си искане в допълнителна искова молба, т.6 и значението му по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в съдебно заседание оригиналите на приложените с отговора 12 бр. протоколи, на основание чл.183 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на ответника в допълнителен отговор за задължаване на ищеца да представи в оригинал протоколи от ОСС на дружеството за приемане на ГФО за 2016, 2017, 2018 и 2019г., като неотнормено към предмета на спора.

УКАЗВА на страните възможността да постигнат доброволно уреждане на спора чрез спогодба или медиация.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ възможността за постигане доброволно уреждане на спора чрез спогодба или чрез Центъра за медиация при ВРС. **Центърът предоставя безвъзмездно възможност на страните по делата да разрешат правния спор доброволно, посредством медиация и със съдействието на медиатор, всеки работен ден от 9 до 17 ч.** За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна. *Центърът е разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ №12.* За връзка с Центъра по медиация страните могат да се свържат за дела на окръжен съд Варна с Нора Великова, на тел.052 623 362 както и да изпратят запитване по email: mediation@vos.bg.

НАСРОЧВА производството в открито съдебно заседание на 10.10.2022г. от 10.30 часа, за която дата и час да се уведомят страните и вещото лице след авансиране на депозита. На ищеца да се връчи с призоваването и преписа от допълнителен отговор.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____