

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17319

гр. София, 08.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело № 20211110163268 по описа за 2021 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II-ро Гражданско отделение, 78 с-в в закрито заседание на осми юли 2022 год. , в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР САВЧЕВ

като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 63268/2021 год. , за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е образувано по искова молба на „.....“, гр. С. срещу А. К. Ц. от град С. Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл. 327, ал. 1 от ТЗ за сумата от 4 597,73 лв. – главница, чл. 86, ал. 1 от ЗЗД сумата от 700,01 лв. – лихва за забава, чл. 266, ал. 1 от ЗЗД за сумата от 41,85 лв. – главница, чл. 86, ал. 1 от ЗЗД сумата от 8,90 лв. – лихва за забава.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, ответникът е подал писмен отговор, с който искът е оспорен като неоснователен.

В изпълнение на процедурата по чл. 140 от ГПК, съдът приема следното:

- Представените с исковата молба писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да се допуснат и приложат към делото. Следва да се допусне изслушването на поисканите от ищеца СТех.Е и ССЕ.

Като трето лице – помагач на страната на ищеца следва да се конституира, адр. гр. С.

Следва да се уважи искането на ищеца за задължаване, по реда на чл. 190, ал. 1 от ГПК, подпомагащата го страна да представи в първото заседание по делото следните документи: документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, както и на водомера за топла вода в процесния имот, като се укаже, че при неизпълнение ще се приложи разпоредбата на чл. 190, ал. 2 от ГПК.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, за което да бъдат уведомени страните по съответния ред, на които следва да се изпрати препис от това определение, препис от проекто-доклада по чл. 146 от ГПК, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и прилага по делото, представените с исковата молба, по опис, писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на СТех.Е със задачи – формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 200 лв., платим от ищеца в 1-седмичен срок от съобщението. Назначава за вещо лице А. Ж.

ДОПУСКА изслушването на ССЕ със задачи – формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 190 лв., платим от ищеца в 1-седмичен срок от съобщението. Назначава за вещо лице В. П.

КОНСТИТУИРА ,като трето лице – помагач на страната на ищеца ,,....., адр. гр. С.

ЗАДЪЛЖАВА третото лице-помагач , по реда на чл. 190, ал. 1 от ГПК, да представи в първото по делото заседание следните документи: документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, както и на водомера за топла вода в процесния имот, като му указва, че при неизпълнение ще се приложи разпоредбата на чл. 190, ал. 2 от ГПК.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 13.10.2022 г. от 9:30 ч. , за която дата да се уведомят страните, на които да се изпрати препис от това определение, от проекто – доклада, а на ищеца и от отговора. Третото лице – помагач да се призове за заседанието,

като му се изпрати препис от това определение и проекто-доклада. Вещите лица да се уведомят за заседанието по съответния ред.

Определението не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

ПРОЕКТО – ДОКЛАД ПО ЧЛ. 146, АЛ. 1 ОТ ГПК

1. Ищецът твърди, че за посочения в исковата молба период, ответникът е използвал, предоставена от него топлинна енергия, която не е заплатена, поради което е останала задължена за съответната главница и лихва за забава за период конкретизиран в исковата молба. Твърди, че ответника не му заплатил и съответното възнаграждение и лихва за забава за извършена услуга дялово разпределение на ползваната топлинна енергия. Ето защо, моли посочените главници и лихви да му се присъдят.

Ответникът оспорва изцяло исковете по съображения по отговор на исковата молба.

2. Правната квалификация на исковете, съобразно посочените в т. 1 обстоятелства, е чл. 327, ал. 1 от ТЗ за сумата от 4 597,73 лв. – главница, чл. 86, ал. 1 от ЗЗД сумата от 700,01 лв. – лихва за забава, чл. 266, ал. 1 от ЗЗД за сумата от 41,85 лв. – главница, чл. 86, ал. 1 от ЗЗД сумата от 8,90 лв. – лихва за забава.

3. Като взе предвид материалите по делото, както и подадения отговор на исковата молба, съдът приема, че всички факти, изложени в исковата молба, и на които ищецът основава иска си, са спорни между страните.

4. Въз основа на изложеното в т. 3, съдът приема, че по това дело не могат да се отделят факти, които не се нуждаят от доказване.

5. Съдът указва на страните, че предмет на доказване по това дело ще бъде фактът, дали ответника е ползвал топлинна енергия, доставяна от ищеца по силата на валидно облигационно правоотношение между страните, и каква е стойността на ползваната топлинна енергия. Следва да докаже и че е извършил услугата дялово разпределение, както и стойността ѝ. Следва да докаже и забавата на ответника за плащане на двете претендирани главници, както и размерите на лихвите за забава. Доказателства само за тези факти – доказващи и опровергаващи, ще се допускат от съда.

Доказателствената тежест се разпределя по реда на чл. 154, ал. 1 от ГПК.

Ищецът следва да докаже валидни облигационни връзки за процесния период – договор за доставка на топлинна енергия, ползването на топлинна енергия от ответника – неговия размер и стойност; договор за извършване на услугата дялово разпределение, извършването на услугата и стойността ѝ; да докаже забавите на ответника за плащане на двете

претендирани главници, както и размера на лихвите за забава. Неплащането на претендираните суми, като отрицателен факт, се презюмира.

За изложените факти относно договора за дялово разпределение ищецът не е ангажирал доказателства, поради което му дава възможност, и на основание чл. 146, ал. 2 от ГПК, да ангажира доказателства в първото по делото заседание.

Ответникът следва да доказва само положителни факти във връзка с направените оспорвания на предявените искове.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Съдия при Софийски районен съд: _____