

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13149

гр. София, 25.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело № 20211110150721 по описа за 2021 година

Делото е образувано по искова молба на „фиР.“ ЕАД, ЕИК срещу М. Р. СТ. ЕГН ***** и Р. Р. Р., ЕГН *****, която е редовна и предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал.1 ГПК са постъпили отговори на исковата молба.

Следва да се приемат като допустими, относими и необходими представените от страните писмени доказателства.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на „фиР.“ ООД, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Искането по чл. 190 ГПК на ищеца следва да бъде уважено.

Следва да бъде назначена СТЕ и ССЧЕ със задачи посочени в исковата молба.

Следва да се уважи искането на ищеца за изискване на вписани откази от наследство от страна на И.И. Р. и И.Б. Р. от наследството на Б. Р. Р..

Искането на ответника Р. Р. Р. за допълнителни въпроси към ССЧЕ, следва да се остави без уважение, доколкото така формулираните въпроси в отговора на исковата молба, са правни по своята същност.

Искането на ответника М. Р. СТ. касаещо ч.гр.д. № 12690/2020 г. по описа на СРС, 168 състав следва да бъде уважено, като бъдат изискани заверени преписи от исковата молба и от крайния съдебен акт по делото ако такъв вече е постановен.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „фиР.“ ООД с посочен в исковата молба адрес на управление.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач „фиР.“ ООД в срок до съдебното заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия и посочени в исковата молба.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, посочени в исковата молба, при депозит в размер на 300 лв., **вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.**

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т.К.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след провер. на документите, намиращи се у третото лице „фиР.“ ООД, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи, посочени в исковата молба, при депозит в размер на 300лв., **вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.**

НАЗНАЧАВА за вещо лице А.Б..

Вещите лица да се уведомят за назначените експертизи и да се призоват за о.с.з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

-
ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка за вписани откази от наследство на И.И. Р., ЕГН ***** от наследството на Б. Р. Р. и И.Б. Р., ЕГН ***** от наследството на Б. Р. Р..

ДА СЕ ИЗИСКАТ заверени преписи от исковата молба и от крайния съдебен акт по делото ако такъв вече е постановен по ч.гр.д. 12690/2020 г. по описа на СРС, 168 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника Р. Р. Р. за допълнителни въпроси към ССЧЕ, доколкото така формулираните въпроси в отговора на исковата молба, са правни по своята същност.

НАСРОЧВА о.с.з за 30.06.2022 г. – 9,40 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на третото лице помагач – препис от исковата молба, и доказателствата.

ИЗГОТВЯ следния **проект за доклад** на основание чл.140, ал.3 вр. чл.146, ал.1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД с искане да се осъдят ответниците да заплатят на ищеца следните суми: **857,08 лева** – главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода 01.05.2017 г. – 30.04.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателно изплащане на сумите, **73,04 лева** – моратор. лихва за забава, начислена върху главницата за потребена топлинна енергия от 15.09.2018 г. до 24.02.2020 г. в условията на разделна отговорност при следните квоти: **М. Р. СТ. – ½** или сумата от **428,54 лева** - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода 01.05.2017 г. – 30.04.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателно изплащане на сумите, **36,52 лева** – моратор. лихва за забава, начислена върху главницата за потребена топлинна енергия от 15.09.2018 г. до 24.02.2020 г.; **Р. Р. Р. - ½** или сумата от **428,54 лева** - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода 01.05.2017 г. – 30.04.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателно изплащане на сумите, **36,52 лева** – моратор. лихва за забава, начислена върху главницата за потребена топлинна енергия от 15.09.2018 г.

до 24.02.2020 г.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответниците въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвъртали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период топлинна енергия, като купувачът не е простирали насрещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 30-дневен срок от публикуването им на страницата на продавача.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Р. Р. Р. чрез назначения от съда особен представител. Исковите се оспори като недопустими и в тази връзка се излага, че не е налице пасивна процесуална легитимация на ответника. Оспори да е собственик на имота и да има качеството ползвател. Сочи, че от представените документи от страна на ищеца не става ясно, че е налице дължимост на претендираната сума. Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Моли съда да отхвърли исковите.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника М. Р. СТ. Оспори да е ползвател на топлинна енергия. Излага, че имотът е бивша собственост на П.А.Д. и Р.М.Д., чиито наследници по закон били настоящите ответници. Излага, че след смъртта си П.А.Д. и Р.М.Д. са оставили за наследници М. Р. СТ. /дъщеря/ и Л. Р.Р. /дъщеря/, която починала на 17.12.2006 г. и нейни наследници били Р. Р. Р. /син/ и Б. Р.Р. /син/, който починал на 03.03.2018 г. и оставил наследници И.И. Р. /съпруга/ и И. Б. Р. /дъщеря/. Сочи, че И.И. Р. и И. Б. Р. са се отказали от наследството на Б. Р.Р. Признава, че настоящите ответници са съсобственици на процесния имот при равни квоти. Твърди, че с разпореждане от 29.04.2020 г., постановено по ч.гр.д. № 12690/2020 г. по описа на СРС, 168 състав е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, с която М. Р. СТ., Р. Р. Р., И.И. Р. и И. Б. Р. са осъдени да заплатят на „фиР.“ ЕАД сумите в общ размер на 3428,29 лева – главница, ведно със законна лихва до окончателно изплащане на вземането, 292,17 лева – моратори лихва, 124,41 лева – разноси, при следните квоти: М. Р. СТ. – 4/8, Р. Р. Р. – 2/8, И.И. Р. и И. Б. Р. – 2/8. Сочи, че предмета на ч.гр.д. 12690/2020 г. по описа на СРС, 168 състав е идентичен с този по настоящото производство. Поддържа, че на 12.06.2020 г. ответниците са изпълнили изцяло задължението, обективизирано в заповедта за изпълнение. Излага, че предмет на настоящото производство е частта от вземането, предмет на заповедта, за която са били осъдени И.И. Р. и И. Б. Р., в качеството им на наследници на Б. Р.Р., съответно за частта досежно отказите от наследството на наследодателя Б. Р.Р. Сочи, че не е наследник, призован да наследява Б. Р.Р. и не е пасивно легитимирана да отговаря по иска. Релевира възражение за изтекла погасителна давност.

По иска по чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение с ответника, съществувало към процесния период, е простирали /доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгръване на вода/ и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендиания размер.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

С оглед релевираното възражение за изтекла погасителна давност, в тежест на ищеца е да докаже и настъпването на факти, водещи до спиране или прекъсване на давността.

По иска по чл. 86 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг /доколкото се твърди главното задължение да е срочно/и изпадането на ответника в забава. В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат

становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____