

ПРОТОКОЛ

№ 707

гр. Варна, 13.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20213100900732 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:03 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II ^{р^о} от ГПК

ИЩЕЦЪТ Г. П. С., в качеството ѝ на постоянен синдик на „Торове БГ“ ЕООД /в несъстоятелност/, редовно призван, не се явява лично, представлява се от **адвокат К.а Н.,** редовно упълномощена от синдика съгласно Определение № 260502/15.09.2022 г. по т.д. № 552/2019 г. по описа на Окръжен съд-Варна и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИЦИТЕ:

„ТОРОВЕ БГ“ ЕООД /в несъстоятелност/, редовно призван, представлява се от **адвокат Г. А.,** редовно упълномощен и приет от съда от днес.

„АГРОФОГ“ ЕООД, редовно призван за съдебно заседание, не изпраща представител.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 23457/11.10.2022 г. от адв. К. Г., пълномощник на ответника „Агрофог“ ЕООД, с която моли да се даде ход на делото в отсъствие на представител на страната, без възражения по проекта за доклад.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуални пречки.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, не намира

процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 143 ГПК СЪДЪТ дава възможност на страните да направят допълнения и пояснения по исковата молба и по отговора на исковата молба.

АДВ. Н.: Поддържам исковата молба и подадената допълнителна такава. В нея се съдържат изявления, относно обстоятелствата касаещи наличието на изключващата предпоставка по чл. 646, ал. 5 ТЗ. Считам, че синдикът е изложил становището си по основателността на иска, с оглед събраните и представени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам отговора, поддържам допълнителния отговор. Моля, с оглед заявеното в днешно съдебно заседание, относно изключващото обстоятелство по чл. 646, ал. 5, ищецът да заяви дали оспорва, че основният предмет на дейност на доверителя ми е търговия със зърнени храни.

АДВ. Н.: В допълнителната искова молба имаме изложено твърдение. Не се оспорва това обстоятелство.

АДВ. А.: Следователно би могло да бъде прието за безспорно.

С оглед допустимостта на производството, **СЪДЪТ** съобрази, че с определение № 1302/23.08.2022 г. е задължил ответника „Торове БГ“ ЕООД, в седмичен срок, да уточни конкретното документиране, което оспорва като неистинско, по реда на чл. 101 ГПК. В указания срок не е постъпило уточнение, поради което процесуалното действие по оспорване на истинността на официално удостовереното приемане на исковата молба, доставена като куриерска пратка и предадена от изпращач на 19.10.2022 г., не следва да бъде зачитано.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за извършване на проверка относно истинността на официално удостовереното приемане на исковата молба, доставена като куриерска пратка и предадена от изпращач на 19.10.2022 г.

АДВ. А.: Уточнявам, че ние не оспорваме нито едно от тези обстоятелства, посочени в определението, нито датата на изпращане, нито датата на получаване. Печатът, който е сложен на исковата молба е удостоверително изявление на длъжностното лице в регистратурата на Окръжен съд, което удостоверява с обвързваща материална доказателствена сила, че пратката е получена на гише в Окръжен съд-Варна. Това е официален документ по смисъла на закона. Ползващ се от този документ е ищецът, защото чрез него и чрез твърденията, които е изложил по повод установяване на начина на постъпване на пратката в съда, той носи доказателствената тежест да обори истинността на официалния удостоверителен документ, какъвто представлява положения в исковата молба печат в съответствие с чл. 34 от Правилника за администрацията в съдилищата, защото върху този печат не е отбелязано, че е получено по пощата и защото няма приложен плик с баркод, който да бъде свързан с въпросната товарителница. Това е становището на доверителя ми, а не от това, което ни е указал съда, защото регистрация на съдържанието няма. Съдържанието на пратката е посочено в товарителницата, пише „документи“. Очевидно, ако е изпратено по този начин, вероятно е документи.

Другото нещо, регистрация на съдържанието, съгласно т. 1 от указанията, не се съдържа. Съдържа се дата на получаване на документите в съда. Съдържанието на тези документи не се регистрира. Печатът се поставя на първа страница на исковата молба и приложените към нея документи се ушиват към делото. Така се образува въпросното дело, което след това се докладва на съдия. Ние по тези въпроси не можем да спорим, защото не знаем какво е съдържанието. Съдържанието е това, което е приложено към исковата молба. Спорът е за датата и начина на получаване на исковата молба в съда, а не за нейното съдържание. Ние не знаем какво е съдържанието, това е официален орган на съдебната власт, каквото е сложено по делото, това е съдържанието, не мога да споря по него. Споря за датата на постъпване на исковата молба. Това указание е адресирано неправилно. Моля да разберете твърдението ми, по начина, по който го излагам сега, в настоящето съдебно заседание.

Според мен, доказателствената тежест за опровергаване на този официален документ, какъвто представлява печатът на длъжностното лице,

относно завеждането на исковата молба в съда, следва да бъде оспорвано от синдика, а не от мен. Защо ще възлагате на мен да доказвам дали синдикът е донесъл пратката в съда или не. Ако твърди, че я е изпратил по пощата, трябва да обори удостоверителното изявление на длъжностното лице по предвидения в закона ред, не със свидетелски показания.

АДВ. Н.: Независимо от разпределението на доказателствената тежест, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че се е произнесъл относно незначителното на извършвано оспорване, не намира, че не се налага разпределение на доказателствена тежест за установяване истинността на удостоверяването.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК докладва делото, като се придържа към изготвения проекто-доклад, обективиран в **Определение № 1004 от 05.07.2022 год.**

СЪДЪТ докладва, че с молба вх. № 23457/11.10.2022 г. адв. К. Г., като пълномощник на ответника „Агрофог“ ЕООД заявява, че няма възражения по доклада на делото. Моли да се приемат всички доказателства, представени по делото.

Поддържа становището, че предявения срещу доверителя му иск е изцяло неоснователен, поради което го оспорва.

Изразява се становище по същество. Прилага списък с разноски.

АДВ. Н.: Нямам възражения по доклада.

АДВ. А.: Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ намира, че не се налага ново разпределение на доказателствената тежест и с оглед становището на страните, на основание чл. 146 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА УСТЕН ДОКЛАД, приложен към **Определение № 1004 от 05.07.2022 год.**

Процесуалните представители на страните заявяват, че не възразяват да се приобщят към делото писмените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети по настоящото търговско дело допуснатите с разпоредителното заседание писмени доказателства, като

допустими и относими към предмета на спора.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допуснатите с **Определение № 1004 от 05.07.2022 год.** писмени доказателства, заверени по реда на ЗАдв.

СЪДЪТ констатира, че с **Определение № 1004 от 05.07.2022 год.** е отложил произнасянето си по поисканата съдебно техническа експертиза.

АДВ. А.: Поддържам искането за експертиза, като моля за възможност да прецизирам исканията си, във връзка с допускане на експертизата, в определен от вас срок. Правя това искане с оглед фактите, които съм узнал по повод останалите дела по повод споровете със синдика, относно тези пратки.

Моля съда да допусне и въпроси към „Еконт Експрес“, или в условията на евентуалност, ако не допуснете писмения отговор на тези въпроси, да призовете като свидетел мениджъра по сигурността на „Еконт Експрес“ ООД –Петрова.

АДВ. Н.: Считаю, че е неотнормо, предоставям на съда. Освен това е и несвоевременно, по отношение искането за поставяне на въпроси и разпит на свидетел.

Доколкото се касае до допустимостта на производството **СЪДЪТ** принципно преценява доказателственото искане за своевременно, тъй като относно допустимостта съдът следи в хода на цялото производство.

По отношение основателността, **СЪДЪТ**, като съобрази, че в указания срок по реда на чл. 101 ГПК, с определение № 1302 от 23.08.2022 г. ответната страна е пропуснала да уточни дали оспорва извършената регистрация от „Еконт“, както и извършената регистрация на съдържанието в регистратурата на Окръжен съд-Варна, намира, че искането за оспорване на действителността на съдържанието, не следва да бъде зачитано, поради което и искането за допускане на съдебно техническа експертиза, както и за събиране на гласни доказателства, се явява неотнормо, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за допускане на съдебно техническа експертиза, със задачи, описани в допълнителния писмен отговор вх. № 8864/12.04.2022 г., както и за събиране на гласни

доказателства.

АДВ. Н.: Нямам други искания по доказателствата. Няма да соча други такива.

АДВ. А.: Нямам други искания. Не оспорвам съдържанието на пратката. Никога не съм заявявал, че оспорвам съдържанието на пратката. Твърдението е, че исковата молба е депозирана на гише в съда, което следва от печата, поставен върху нея. Това е твърдението ми.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Н.: Предявеният от синдика иск е в кръга на неговите задължения и правомощия, с оглед защитата и интересите на кредиторите, също така и на длъжника в производството по несъстоятелност. Освен това тези искове следва да бъдат заведени в относително кратки срокове, след откриване на производството.

Настоящата искова молба е заведена от синдика при наличие на изключително малко документи, даващи представа за дейността и взаимоотношенията на длъжника с останалите негови контрагенти, по отношение на основната му търговска дейност, свързана с търговия със зърно и торове. Синдикът е завел иска при липсата на достатъчно доказателства, относно неговата основателност.

В настоящето производство и към настоящия момент, в резултат на подадените отговори на ответниците се установява, считам безспорно и смятам, че следва да бъде зачетено, че тези атакувани плащания са свързани със сделки, които обслужват и които са в кръга на основната дейност на длъжника, поради което и същите попадат в изключението, въведено с ал. 5 на чл. 646 от ТЗ, поради което искът се явява основателен.

АДВ. А.: От името на доверителя ми моля да отхвърлите иска, като на първо място моля отново да прекратите производството по делото, тъй като считам, че е недопустим по съображения, изложени в допълнителната искова молба, отговора на исковата молба и в настоящето съдебно заседание. Безспорно е налице изключението по чл. 646, ал. 5 от ТЗ, но искът е

неоснователен поради това, че попада също в хипотезата на чл. 646, ал. 2, т. 3 от ТЗ и поради това също е неоснователен.

Освен това поддържам изцяло юридическите доводи, изложени в отговора на исковата молба и в допълнителната искова молба. Поради тези обстоятелства искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Моля за присъждане на разноски, съобразно представените доказателства. Разноските следва да бъдат присъдени, тъй като имат привилегия с оглед разпоредбата на чл. 722 от ТЗ, поради което моля да постановите решението си в този смисъл.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____