

РЕШЕНИЕ

№ 246

гр. гр. Хасково, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Валентина Ж. Иванова

при участието на секретаря Галя В. Ангелова
като разгледа докладваното от Валентина Ж. Иванова Гражданско дело №
20215640100907 по описа за 2021 година

Предявен е иск от А.. Т. А., от гр.Хасково против
„Електроразпределение ЮГ“ ЕАД-Пловдив, с правно основание чл.55, ал.1,
предл.1 от ЗЗД за сумата в размер на 132.41 лева.

В исковата молба ищецът твърди, че е потребител на ел.енергия с
клиентски номер 1001024353 за обект, находящ се в
гр.*****. С писмо, изх.№ 9154223/02.04.2021г.
ответникът уведомил ищеца, че на 12.02.2021г. електромер № 012583246 с
ИТН 4232160 е бил демонтиран. Към писмото била приложена справка за
коригиране на сметката на електроенергията, един протокол за техническа
проверка и подмяна на СТИ, но без да е приложена фактура за сумата 132.41
лв. Твърди, че посоченото писмо е получил на 19.04.2021г., като протокола,
приложен към писмото, ищецът не бил подписал, нито присъствал при
подмяната на СТИ, нито въобще бил търсен по този повод. Ищецът бил
уведомен допълнително, че сметката му ще бъде коригирана с исковата сума,
представляваща консумирана ел. енергия за периода от 22.01.2021г. до
12.02.201г., т.е. за 21 дни. На 20.04.2021г. било прекъснато

електрозахранването на обекта. Извършил справка в офис на ответното дружество, но бил принуден да заплати сумата, за да се възстанови ел. захранването. Твърди, че електромерът се намирал извън имота, монтиран бил на общо табло на етажната собственост, заключено било и с редовна пломба, поставена от служители на ответното дружество. Ежемесечно заплащал консумираната ел. енергия в определените срокове и винаги бил изряден платец. Твърди, че нито той лично, нито член на семейството му си е позволявал да пипа таблото, поради което счита, че няма вина за твърдяното неотчитане на ел. енергия и повреда на електромера. Самото измервателно средство било собственост на ответника и като такова негово било задължението да монтира, контролира и отчита данните и да поддържа в изправност измервателните средства. Едностранното коригиране на сметката било недопустимо, тъй като липсвали доказателства за виновно поведение на абоната. Предвид изложеното, моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата в размер на 132.41 лв., представляваща платена без основание допълнително начислена ел. енергия за периода от 22.01.2021 г. до 12.02.2021г., за която се твърди, че била ползвана от ищеца, но неизмерена, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на предявяване на настоящия иск до окончателното ѝ изплащане. Претендира разноски.

Ответникът оспорва иска изцяло - както по основание, така и по размер. Твърди, че сумата била начислена правомерно, като моли съда да отхвърли иска и присъди на ответника разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

От представеното с исковата молба копие на Системен бон от 21.04.2021г., издаден от „Български пощи“ ЕАД се установява, че на 21.04.2021г. в полза на ответното дружество по издадена от него фактура № 8255067278/02.04.2021г. клиентът А.. Т. А.. е заплатил сумата от 132.41 лева, за ИТН 4232160, клиентски номер *****.

Видно от приетия като писмено доказателство по делото Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване № 611604, на 12.02.2021г. служители на „Електроразпределение

Юг“ ЕАД, в отсъствие на клиента /в присъствие на свидетел/, са извършили проверка на средството за техническо измерване /електромер/, предназначен да отчита потребената ел.енергия за обект – сграда в гр.*****. Установено е било, че електромерното табло е заключено, с място на монтаж - улица. При проверката е констатирано още, че електромерът е повреден – с тъмен дисплей и не отчита консумацията.

От приетата по делото Справка за коригиране на сметката за електроенергия, изготвена от служител на „Електроразпределение Юг“ АД, във връзка с направените констатации в горепосочения Констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване № 611604/12.02.2021г., на ищеца служебно е била начислена допълнително консумирана ел.енергия за периода от 22.01.2021г. до 12.02.2021г. в размер на общо 659 к Wh, на стойност 132.40 лева.

На 02.04.2021г. ответното дружество е издало Фактура № 8255067278 на абоната А.. Т. А., с клиентски № ***** и ИТН 4232160, като за периода от 22.01.2021г. до 12.02.2021г. допълнително била начислена доставена му ел.енергия на стойност 132.41 лева.

По делото по искане на ответника бе назначена съдебно-техническа експертиза, чието заключение съдът възприема като компетентно и обективно изготвено. Вещото лице сочи, че Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване № 611604/12.02.2021г. отразява техническото състояние на СТИ № 012583246 на имота на ищеца, което е резултат от техническа неизправност по смисъла на чл.52, ал.1 от ПИКЕЕ. Това техническо състояние /тъмен дисплей/ води до неизмерване на консумираната ел. енергия в обекта. В случая правилно била приложена методиката за изчисляване на неотчетеното количество ел.енергия, заложена в чл.52, ал.1, т.3 от ПИКЕЕ и правилно било отсчитано това неизмерено количество ел.енергия, съгласно чл.56, ал.3 от ПИКЕЕ. Началният момент на неизмерване на ел. енергия от електромера е 22.01.2021г. В системата на дистанционен отчет не съществуват отчетени данни за процесния електромер за периода 22.01.2021г. – 12.02.2021г. Предходната проверка на процесния електромер е извършена на 16.11.2020г. Процесният електромер попада в групата на еднофазните електромери. Върху него има изискуемият знак за премината първоначална проверка.

Електромерът е следвало да премине последваща проверка през 2023г. Сроковете по Заповед № А-616 на Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор от 11.09.2018г., са спазени.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

С предявения иск с правно основание чл.55, ал.1 от ЗЗД се иска съдът да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 132.41 лева, представляваща платена от последния без основание цена за консумирана ел.енергия за периода от 22.01.2021г. до 12.02.2021г., дължима по Фактура № 8255067278/02.04.2021г.

Не се спори между страните по делото, че ищецът е потребител на електроенергия, с клиентски номер № *****, с място на потребление ИТН 4232160, в гр.*****, както и че между него и ответното дружество са налице договорни отношения във връзка с доставянето от страна на ответника на ел.енергия до същия имот, представляващ обект с клиентски № *. Безспорно установено е, че на 12.02.2021г. служители на ответника са извършили проверка на електромера, отчитащ консумираната ел.енергия в обекта на ищеца. Няма спор и относно това, че електромерът не е отчитал потребеното количество ел.енергия в обекта. Не се спори и по отношение на обстоятелството, че ответното дружество е издало Фактура № 8255067278/02.04.2021г. за сумата от 132.41 лева за периода от 22.01.2021г. до 12.02.2021г., представляваща допълнително начислена сума вследствие на установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството електрическа енергия за обект - апартамент на ищеца, намиращ се в гр.*****, ап.**, на основание чл.50 и чл.51, ал.2 от Правилата за измерване на количествата електрическа енергия. На последно място, безспорно по делото е установено, че на 21.04.2021г. ищецът е платил на ответника по така издадената фактура сумата от 132.41 лева.

Спорно по делото е имал ли е основание ответникът да направи едностранна корекция на отчетените показатели за потребена ел.енергия в обекта на ищеца и имал ли е основание да получи начислената по процесната фактура сума от 132.41 лева.

Несъмнено от данните по делото се установи, че измервателното средство, от показанията на което се вземат данните за начислената ел.енергия в обект на ищеца, не отговаря на метрологичните и техническите изисквания. Както е посочено в протокола от проверката на електромера, електромерът е повреден, с тъмен дисплей и не отчита консумацията на ел. енергия.

При тези данни по делото съдът счита, че в тежест на ответника е да установи, че ищецът е извършил манипулации, т.е., че е налице негово неправомерно поведение, като доказателства в тази насока не бяха ангажирани. Ответникът не ангажира доказателства, от които да се установи, че именно ищецът е извършил неправомерно манипулации по измервателния уред, довели до неотчитане на консумираната ел. енергия. В настоящия случай не се установява неправомерно присъединяване или промяна в схемата на свързване или неправомерно въздействие върху електромера, извършено от ищеца.

Предвид изложеното съдът намира, че макар законовите разпоредби да оправомощават ответното дружество да коригира сметките за ел.енергия за минал период, в никакъв случай не са спазени законовите изисквания, за да се приеме, че правилно и коректно дружеството е извършило тази корекция. Ето защо, следва изводът, че неправомерно ответникът е коригирал сметката на ищеца, начислявайки му ел.енергия за 21 дни назад от датата на проверката. След като електромерите са собственост на енергийното дружество и именно последното отговаря за тяхната изправност, следвало е съвсем своевременно да се реагира на отчетената неточност на консумираната ел.енергия, за да се избегне извършеното впоследствие коригиране на сметката на абоната. Предвид изложеното съдът счита, че ответното дружество неправомерно служебно е начислило на ищеца сумата от 132.41 лева, представляваща задължение за доставена ел.енергия за периода от 22.01.2021г. до 12.02.2021г., по партида с клиентски № *****, отнасяща се за обект на потребление в гр.*****, ап.**, ИТН 4232160. Доколкото посочената сума не следва да се дължи от страна на ищеца, то след плащането ѝ на 21.04.2021г. от него, ответникът се е обогатил неоснователно и е длъжен да върне платеното му без основание.

С оглед на изложеното, съдът намира предявения иск с правно основание чл.55, ал.1 от ЗЗД за основателен и доказан, поради което ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 132.41 лева, представляваща платена без основание цена за ел.енергия за периода от 22.01.2021г. до 12.02.2021г., по Фактура № 8255067278/02.04.2021г.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените деловодни разноски за платена държавна такса - 50 лева и адвокатско възнаграждение - 300 лева, или общо 350 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на управление – гр.Пловдив, ул.“Хр. Г. Данов“ № 37, да заплати на А.. Т. А., ЕГН *****, от гр.*****, ап.9, сумата от 132.41 лева, представляваща получена без основание сума по Фактура № 8255067278/02.04.2021г. за допълнително начислена електрическа енергия за периода от 22.01.2021г. до 12.02.2021г., по партида с клиентски № *****, отнасяща се за обект на потребление в гр.*****, ап.**, с ИТН 4232160, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 28.04.2021г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на управление – гр.Пловдив, ул.“Хр. Г. Данов“ № 37, да заплати на А.. Т. А., ЕГН *****, от гр.*****, ап.**, направените по делото разноски в общ размер от 350 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: М. С.