

ПРОТОКОЛ

№ 76

гр. гр.Мадан, 29.06.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Володя Янк. Янков

при участието на секретаря Милка Ас. Митева
Сложи за разглеждане докладваното от Володя Янк. Янков Административно наказателно дело № 20225430200051 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

На второ четене в 10.35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. В. – редовно призована, не се явява, за нея се явява АДВ. Е. В. – редовно упълномощен от преди.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ ОД на МВР С. - редовно призован, не изпраща представител. С писмено становище, постъпило от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ К. В. оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА-С., ТО-М. - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. В. – Моля да бъде даден ход на делото

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се постъпило писмо от Агенция „*****“, Областно Пътно Управление – С., ведно със Схема на пътните знаци.

Докладва се постъпило писмо от Ода на МВР-С., РУ-М. – С., ведно със Административнонаказателната преписка на С. С. В..

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

АДВ. В. – Уважаеми господин Председател, поддържам изцяло депозирана жалба по подробни съображения, които сме изложили в нея. Моля да бъдат приети представените с жалбата доказателства, както и изпратената от страна на административнонаказващия орган Преписка, моля да бъде прието като доказателство писмото от Агенция „*****” Областно пътно управление – гр. С., ведно със Схема на пътните знаци, които са изискани от съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото приложените с жалбата писмени доказателства: Електронен фиш серия * № ***** на ОДМВР-С.; **както и** Преписката на ОД на МВР- С., Писменото становище на ОД на МВР-С. и Схема на пътните знаци на републикански път ***** С. - М. в отсечката от км. ***** до км. ***** с показани табели Д 11 „Начало населено място и селищно образувание” с. Л. и Д 12 „Край на населено място и селищно образувание” гр.М.

АДВ. В. – Няма да соча нови доказателства. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. В. – Уважаеми господин Председател, аз ще моля да отмените обжалвания ел. фиш като неоснователен и незаконосъобразен. На първо място считам, че с оглед представената Преписка се установява, че поставените знаци В26 с ограничение на скоростта 50 км. Км. *****, както и знак В26 с ограничение на скоростта 40 км. Км. ***** са незаконно

поставени дотолкова доколкото, видно от схемата посоката на движение от гр.Мадан към с.Средногорци, има същите знаци, а именно на км. *****е поставена табела Д 12 „Край на населено място” на гр.М., т.е. след тази табела управление на МПС извън населено място, където максималната допустима стойност е 90 км/ч. и дори да е имало поставен знак В26 с вменяващо ограничение 40 км/ч., то този пътен знак е незаконно поставен доколкото не е спазено изискването на чл.79, ал.2 от Наредба № **/***** г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци, която гласи, че когато допустимата максимална скорост предстои да се ограничи с повече от 20 км/ч., тя се намалява постепенно, няколкократно с 20 км/ч., като пътен знак В26 се поставя на разстояние съгласно приложение №**. В настоящия случай не са налице пътни знаци В26, които да намаляват постепенно допустимата максимална стойност от 90 км/ч. на 40 км/ч. В този случай следва да има знак 70, 50, 40, липсата на горния знак води до незаконност на поставените пътни знаци и мисля, че гражданите само следва да се съобразяват със законно поставените знаци. На следващо място, аз ще моля да имате предвид, че предвид мястото където се твърди, че е извършено нарушението, а именно на км. ***** е налице поставен пътен знак Д 11 като съгласно разпоредбата на чл.112, това означава, че се сигнализира началото на населеното място, ал.3 на същата разпоредба - чл.112 регламентира, че когато в населеното място скоростта следва да е различна от тази в чл.21, следва след табелата за населеното място да се постави съответния знак, т.е. доверителката ми се е движела в населеното място със съобразена скорост, а именно 50 км/ч., което е изключено като наказуемо такова нарушение от закона. На следващо място аз считам, че в настоящото производство не се установи и другия твърдящ фактор, че е налице повторност на извършеното нарушение. Административнонаказващият орган в чиято тежест е да докаже извършеното нарушение, не се справи с тази задача, извършеното административно нарушение не се доказва от наказващия орган, не се представиха наличие на доказателства, с отбелязване на дата на влизане в сила на ел. фиш, така както го изисква разпоредбата. Считам на следващо място, че е допуснато съществено нарушение на административните правила доколкото ел. фиш е издаден на осн. чл.182, ал.4, която е диспозитивна норма и препраща към 12 възможни точки към ал.1 и ал.2 и при позоваване на нея, следва задължително при връзка със съответната ал. 1, ал. 2 или ал.3 и съответната

точка на чл.182 от ЗДвП, или чл.182, ал.4 препраща към ал.1, 2 и 3 и наказващият орган е трябвало да посочи в ел. фиш свързаността на квалифицирания състав по чл.182, ал.4 от ЗДвП със съответния основен състав на нарушение, което в случая не е направено. Налице е съдебна практика - Решение на Адм. - С., което представям на съда за сведение. Аз ще моля в полза на моята доверителка да бъдат присъдени и направените деловодни разноски за оказана безплатна правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО закрито в 10.50 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____