

РЕШЕНИЕ

№ 601

гр. Горна Оряховица, 16.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимира Ив. Николова-П.а

при участието на секретаря Милена Гр. Димитрова
като разгледа докладваното от Красимира Ив. Николова-П.а Гражданско дело
№ 20224120100414 по описа за 2022 година

за да произнесе, взе предвид следното :

Предявен е отрицателен установителен иск по чл.124,ал.1,пр.3 от ГПК.

Ищецът Й. Н. Б. с ЕГН *****, с адрес : село С., общ. Г.О., ул. ..., чрез пълномощника си – адвокат Й. Вл. М. от ВТАК, твърди в исковата си молба, че ищецът е собственик на недвижим имот, находящ се в с. С., общ. Г.О., ул..., и е потребител на продаваната електрическа енергия за битови нужди по смисъла на §1,т.2а и т.41 ДР на ЗЕ за имота, с клиентски № ... и абонатен № *. Заявява, че на 18.02.2022г. имотът му бил посетен от служители на „Електроразпределение Север“ АД, които извършили проверка и съставили Констативен протокол № 5501108/18.02.2022г., а въз основа на него и съгласно ПИКЕЕ, била съставена фактура № 0107589259/21.02.2022г., с която ищецът бил задължен да заплати сумата от 927.12 лв., със срок на плащане до 04.03.2022г.

Твърди, че сумата, посочена във фактурата, не е дължима, а самото ѝ издаване - неоснователно. Заявява, че посоченото във фактурата количество енергия не е в действителност потребено в проверявания обект, В тази връзка оспорва изцяло посочения по-горе констативен протокол, издаден от ответника, представляващ частен свидетелстващ документ, който не притежава материална доказателствена сила, поради което отразените в него констатации не са обвързващи за съда. Счита, че не е спазена процедурата за извършване на проверка, предвидена в чл.49 от ПИКЕЕ. Посочва, че съпругата на ищеца не е присъствала при фактическото извършване на проверката, а по искане на служителите на ответника се е подписала накрая в протокола, формално и след като средството за

техническо измерване е било вече сменено, т.е. тя не е могла да възприеме обстоятелствата, отразени в протокола, както и дали те в действителност са се осъществили. Сочи, че изискването при съставянето на констативния протокол да присъства собственикът на партидата, негов представител или свидетел има за цел да придаде достоверност на отразеното в протокола, доколкото той се изготвя от служители на ответника, т.е. от заинтересувани лица.

Твърди, че не е спазена и разпоредбата на чл.50,ал.4 от ПИКЕЕ, тъй като ищецът или съпругата му не са участвали в посочване на действително пренесените количества електрическа енергия, вместо което ответникът е издал справка № 62649_7107/18.02.2022г. за корекция при условията на чл.50,ал.2 и ал.3 от ПИКЕЕ. Заявява, че освен това няма данни да е спазена разпоредбата на чл.49,ал.5 от ПИКЕЕ, според която СТИ следва да се демонтира, постави в безшевен чувал, затворен с пломба със знака на оператора и уникален номер и да се изпрати за метрологичен контрол на компетентния орган. Счита, че това представлява грубо нарушение на предвидената процедура, поради което за ответника не може да възникне правото да „коригира“ дължимата сума за електроенергия.

Сочи, че съгласно разпоредбата на чл.120,ал.1 от ЗЕ, ответникът е собственик на СТИ и на електроразпределителната мрежа, респ. на таблата и шкафовете, където те са разположени, а като собственик той има задължение да поддържа тяхната годност и изправност, за да могат те, функционирайки правилно, да отчитат реално потребената за съответния период количество електрическа енергия. Счита, че едва тогава за ищеца би възникнало задължение да заплати тази електроенергия. Заявява, че в случая в констативния протокол е посочено, че в СТИ е установен допълнителен елемент - мост (шунт), разположен между входящия и изходящия фазов проводник, следователно СТИ е било технически неизправно към момента на извършване на проверката. Посочва, че СТИ се намира на улицата, а не в имота, собственост на ищеца, респ. до него имат достъп неограничен кръг външни лица. Соци, че СТИ се намира в табло, защитено с врати, които се заключват; тези ключове не се намират у ищеца и той не носи отговорност за достъпа до СТИ. Посочва, че в констативния протокол не е отбелязано нарушаване на целостта на ключалките, вратите и въобще таблото, в което се намира СТИ. Признава фактите, че правоотношенията, възникнали между ищеца и насрещната страна, са договорни. Заявява, че неизпълнението на договорно задължение влече договорна отговорност само, когато са налице кумулативно предпоставките на този фактически състав: поведение, противоправност, вреди, причинна връзка и вина. Счита, че в случая не е налице последният елемент от отговорността - вина у ищеца. Заявява, че обективната отговорност, т.е. отговорност без наличие на виновно поведение, е изключение и се прилага само ако има изрична разпоредба. Дори и да се отрече виновният характер на отговорността, счита, че следва да се има предвид, че чрез т. нар. „корекция“ от ответника се цели прехвърляне на отговорност за причинени вреди, които са резултат от неправилно измерване на електрическа енергия, което е в противоречие с разпоредбата на чл.82 от ЗЗД.

Твърди, че ищецът е заплащал дължимите суми в срок и редовно, т.е. налице е едно

добросъвестно и точно изпълнение на задълженията му, когато е установено, че тези суми се отнасят до реално доставена, потребена и редовно отчетена електрическа енергия за последните 24 (двадесет и четири) месеца, като сумите за изразходена енергия са сходни и за същия период през 2020 г. ищецът е платил много по-ниска сума за изразходена електроенергия от претендираната.

Счита, че за ищеца не е възникнало задължение да заплати сумата, посочена в процесната фактура, тъй като от една страна, задължение за ответника е да поддържа технически изправно СТИ, респ. от неизпълнение на това задължение, което по съществото си е неправомерно поведение, не може да черпи благоприятни последици, каквито в настоящия случай са издаването и искането за заплащане на сумата по фактурата въз основа на извършена от него корекция. От друга страна, счита, че ищецът не следва да има задължение да плати сумата, доколкото СТИ се намира на обществено място, до което достъп имат неограничен кръг лица, а той няма и техническите познания и средства, чрез които да въздейства върху СТИ по описания в констативния протокол начин. Твърди, че са налице и нарушения на процедурата, предвидена в чл.49 и чл.50 от ПИКЕЕ, поради което правото за ответника да „коригира“ сумата не е възникнало.

Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено, че Й. Б. не дължи на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК 104518621, сумата по фактура № 0107589259/21.02.2022г. в размер на 927.12 лв., със срок за плащане до 04.03.2022г. Моли съда да осъди ответника да заплати на ищеца всички разноски, извършени от него в настоящото производство. Моли съда да осъди ответника да заплати адвокатско възнаграждение при условията на чл.38,ал.2 от ЗАдв., като определи неговия размер съобразно Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения от 09.07.2004г.

В съдебно заседание, ищецът, чрез пълномощника си – адв. Й. М. от ВТАК, поддържа предявения иск. Излага подробни съображения в писмена защита. Моли съда да уважи предявения иск и да му присъди направените по делото разноски.

Ответникът „Електроразпределение - Север“ АД с ЕИК 104518621, със седалище и адрес на управление : град Варна 9009, район „Владислав Варненчик“, Варна Тауърс – Е, бул. „Владислав Варненчик“ № 258, представлявано заедно от всеки двама от членовете на УС Р. Г. Л., А. А. К. и Г.К., депозира писмен отговор чрез процесуалния си представител – адв. А. М. от ВТАК, със съдебен адрес: ... Ответникът заема становище, че искът е допустим. Оспорва иска като неоснователен изцяло. Заявява, че ищецът дължи заплащане на сума в размер на 927,12 лв., начислена с фактура № 0107589259 от 21.02.2022г. Посочва, че според приложения констативен протокол № 5501108 от 18.02.2022г. служители на електроразпределителното дружество “Електроразпределение Север” АД са извършили проверка на техническото състояние на средството за измерване, измерващо потребяваната от ищеца електрическа енергия в с. С.. Счита, че правото на дружеството да извършва проверки произтича от предоставената му лицензия за експлоатация и управление на електроразпределителната мрежа, представляваща съвкупност от електропроводни линии и

електрически уредби със средно, ниско и високо напрежение, чрез която то извършва пренос и разпределение на електрическа енергия на обособена територия, включваща и посоченото населено място. Сочи, че разпоредбата на чл.46 от ПИКЕЕ /обн. ДВ, бр. 35 от 30.04.2019г. и действащи към датата на проверката 27.09.2021г./ на дружеството е предоставено право да извършва проверки на измервателните системи за съответствието им с техническите изисквания. Заявява, че в съответствие с нормата на чл.49,ал.1 от ПИКЕЕ, за извършената проверка операторът на мрежата е съставил констативен протокол, като при спазване на установените в чл.49,ал.3 от ПИКЕЕ правила, протоколът е подписан от представители на оператора на мрежата и от един свидетел – съпруга на абоната. Твърди, че от разпределителното дружество е спазено и изискването на чл.49,ал.4 от ПИКЕЕ, като копие от констативния протокол е изпратен на абоната. Посочва, че в съответствие с правилото на чл.49,ал.8 от ПИКЕЕ, по време на проверката е възстановена правилната схема на свързване, доколкото е установена промяна на същата, която сама по себе си не влияе на изправността на самото средство за измерване. Формира извод, че както приложеният констативен протокол, така и самата проверка, са извършени изцяло в съответствие с установените за това нормативни изисквания в действащите към момента нормативни актове. Счита, че по тази причина същият е годен да породи целените с него и предвидени в нормативните актове правни последици, в случая тези на чл.50,ал.5 във вр. ал.2 от ПИКЕЕ. Сочи, че съгласно цитираната норма, въз основа на съставен в съответствие с чл.49 от ПИКЕЕ констативен протокол, при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът изчислява същите за по - краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерването до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерването. Сочи, че според съдържанието на констативен протокол № 5501108 от 18.02.2022 г., в случая е установено, че при проверка на СИ с еталонен уред, същото е измервало с грешка от „-72,31%“, установено е наличието на поставен мост между входящ и изходящ фазов проводник, изработен от стандартен меден гребен за автоматични предпазители със сечение 6 кв.мм., като по този начин консумираната електрическа енергия не се измерва от средството за измерване. Твърди, че по отношение на проверявания електромер е налице хипотезата на чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ, поради което с основание и законно електроразпределителното дружество, за констатираното въздействие върху схемата на свързване на електромера, е извършило преизчисление на потреблението на абоната с 3960 квтч. за период от 21.11.2021г. до датата на констатиране на неизмерването, на база половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, свързващи инсталацията на ищеца с мрежата, при ежедневно 8-часово натоварване /справка от 18.02.2022г./.

Счита, че възраженията на ищеца за липса на правно основание за начисляване на процесната сума, както и за произволност при нейното определяне, са напълно неоснователни. Посочва, че поради извършеното въздействие върху схемата на свързване на монтирания електромер, водещо до неотчитане на цялата доставена и пренесена през електроразпределителната мрежа електрическа енергия, именно за

електроразпределителното дружество е възникнало право да преизчисли по реда и на основание чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ потреблението на абоната за период от 21.11.2021г. до датата на констатиране на неизмерването.

Счита, че с основание и законно от разпределителното дружество се претендира заплащане на така преизчисленото количество енергия в размер на 927.12 лв. с включен ДДС, остойностено на база цена за технологични разходи за услугите достъп и пренос до електроразпределителната мрежа. Счита, че предявеният отрицателен установителен иск е изцяло неоснователен и като такъв следва да се отхвърли. Моли съда да му присъди сторените разноски.

В съдебно заседание, ответникът „Електроразпределение Север” АД гр. Варна, чрез процесуалния си представител – адвокат А. М. от ВТАК, поддържа отговора на исковата молба. Излага съображения в писмена защита. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли изцяло предявения иск. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните, прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно изискванията на чл.235,ал.2 от ГПК, приема за установено от фактическа страна следното :

Съдът е приел за безспорни по делото фактите, че ищецът е клиент и абонат на „Енерго-Про Продажби” АД гр. Варна по партида, заведена с клиентски номер .., за абонатен номер *****, за обект на потребление с адрес: село С... ул..., съгласно договор за продажба и доставка на ел. енергия. Безспорен по делото е и фактът, че горепосоченият обект на потребление е присъединен към електроразпределителната мрежа, собственост на “Електроразпределение Север” АД. Гореописаните факти се потвърждават и от приетите писмени доказателства – заявление № 4300806/11.10.2016г. за сключване на договор за достъп и пренос на ел.енергия пред електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи“ АД при Общи условия, нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 1073, том 6, рег. № 11264, дело № 863/2016г. по описа на нотариус Кр.Боева с рег. № 296, с район на действие ГОРС, протокол № 5073934 от 24.10.2016г. за монтаж/демонтаж на електромер, договор за достъп и пренос на ел.енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи“ АД при Общи условия № 4300806/28.10.2016г.

Съдът е приел за безспорни по делото фактите, че на 18.02.2022г. е извършена техническа проверка на измервателната система в процесния обект на потребление от служители на “ЕРП Север” АД гр. Варна, за което е съставен констативен протокол 5501108 от 18.02.2022г. Видно от приетото писмено доказателство – Констативен протокол № 5501108/18.02.2022г., на 18.02.2022г. е извършена проверка от служители на „Електроразпределение Север” АД гр. Варна на СТИ, отчитащо потребената от абоната ел. енергия за обект на потребление, намиращ се в село С.. за което е съставен е този КП от П. П. П. – СЕК 3496 и Д.Д. - СЕК 404. В КП е посочено, че на основание ПИКЕЕ и ОУ на ДПЕЕЕМ на „ЕРП Север” АД е извършена проверка на измервателните системи и

свързващите ги електрически инсталации на клиент Й. Н. Б., кл. № ..., аб. № *****, при което е удостоверено следното : „СТИ на абоната бе прочетено софтуерно и СТИ не позволява да бъде прочетено. Бе проверено с еталонен уред и бе измерена грешка от минус - 72,31%. След сваляне на капак на клемен блок на СТИ се установи наличието на поставен мост между входящ и изходящ фазов проводник, изработен от стандартен меден ... за автоматични ... Моста е изработен от мед със сечение 6 кв.мм. СТИ ще бъде демонтирано и предадено в БИМ за експертиза. Бе извършено контролно измерване с еталонен уред и без мост-шунт и бе измерена грешка от минус – 00,63%“. В КП е удостоверено също : „Подменено СТИ с ново изправно такова. Премахнат мост шунт“.

Безспорни по настоящото дело са фактите, че фактът, че „Електроразпределение Север“ АД е съставило справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на ел.енергия по чл.50,ал.2 и 3 от ПИКЕЕ № 62649_7107 от 18.02.2022г., с което за периода от 21.11.2021г. до 18.02.2022г. е коригирало потребеното от абоната количество ел.енергия с 3960 квтч., за период от 90 дни. В справката е посочено : „дата – 18.02.2022г., изготвил : Специалист енергиен контрол - 895, одобрил : Директор ЕК № 4605, 18.02.2022г.

Безспорни по делото са и фактите, че ответното дружество е издало фактура № 0107589259 от 21.02.2022г., с която служебно са начислени за горепосочения обект на потребление, за периода от 21.11.2021г. до 18.02.2022г. – 3960 квтч. ел. енергия, на стойност 927,12 лв. с включен ДДС.

С писмо изх. № 62649_КП5501108_2/21.02.2022г., връчено на адресата по пощата с обратна разписка на 22.02.2022г., „ЕРП Север“ АД гр. Варна е изпратило до Й.Б. уведомление за извършената проверка и препис от съставения КП; ответникът е уведомил ищеца, че в резултат на преизчислените количества ел. енергия, съгласно ПИКЕЕ, обн. В ДВ, бр.35/30.04.2019г., е издадена фактура за корекция на сметката № 0107589259 от 21.02.2022г., на стойност 927,12 лв., със срок на плащане - 04.03.2022г.

Видно от приложения по делото Констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване № 23/01.03.2022г., съставен от БИМ, ГД „Мерки и измервателни уреди“– РО гр.Русе, гр. В. Търново, на 01.03.2022г. е извършена метрологична експертиза на електромер статичен еднофазен двутарифен, тип ME162-D1A52-M3K0, Производител ISKRA 2016г., идентификационен № 1114 0216 6694 1063. В констативния протокол е удостоверено : „отсъствие на механични дефекти на кутията и на клемите, на клемния блок на електромера“, „Видимо почерняване на оптичния интерфейс“, „наличие на необходимите обозначения на табелата на електромера“. В т.5 от КП за метрологична експертиза е удостоверено също, че : „Установена е видима външна намеса и видима повреда в схемата на електромер – обгорена повърхност на излъчващ диод и стъкловод на оптичен интерфейс. Електромерът не позволява да бъде софтуерно прочетен. Електромерът съответства на метрологични характеристики и отговаря на изискванията за точност при измерване на ел.енергия. Електромерът не съответства на технически характеристики и технически изисквания“.

Видно от заключението на приетата по делото съдебно-техническа експертиза, процесното

СТИ, отчитащо ел. енергията в процесния обект на потребление през процесния период, е електромер тип МЕ 162 с № 1114 0216 6694 1063, произведен през 2016г. в Словения, в метрологична годност до края на 2022 година. От СТЕ е видно, че съгласно констатациите в КП № 5501108/18.02.2022г., при извършената проверка на 18.02.2022г. е установено, че СТИ измерва с грешка от -72% на преминалата през измервателната му система ел.енергия, като причината за неточното измерване, според КП, е наличието на поставен мост между входящ и изходящ фазов проводник, изработен от мед със сечение 6 кв. мм. Видно от приетата СТЕ, не е възможно да се установи от техническите възможности на СТИ от коя дата е налице неправомерното вмешателство върху схемата на свързване към електроразпределителната мрежа и началото на неточното отчитане. Видно от СТЕ, не е възможно чрез процесното СТИ, по начина, по който е свързано към електроразпределителната мрежа, да бъде измерена цялата потребена от абоната ел.енергия за периода на корекция, поради обстоятелството, че част от ел.енергията преминава през така монтирания мост и не се измерва от СТИ. От заключението на СТЕ е видно също, че изчисленото в справката за корекция количество ел.енергия е на база $\frac{1}{2}$ от пропускателната способност на присъединителните съоръжения при 8-часово дневно ползване за период от 90 дни; математически вярно е изчислено определеното в справката количество електроенергия според чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ, в размер на 3960 квтч.

Съдът приема заключението на СТЕ, като обосновано, съответстващо на приетите по делото писмени доказателства и неоспорено от страните.

Видно от показанията на св. В.П./колега на ищеца/, процесният имот е в с. С., електрическото табло е пред имота, на стълб на пътя, до който всеки има достъп. Свидетелят установява, че къщата се отоплява с дърва, а ищецът има нормално кухненско обзавеждане – печка за готвене. Свидетелят заявява, че Й. си плаща сметките.

Видно от показанията на св. П. П. /“специалист енергиен контрол“ в „ЕРП Север“ АД гр. Варна/, с колегата му Д. извършили процесната проверка в с. С., която им била зададена поради невъзможност да бъде прочетено софтуерно СТИ през оптичния порт по време на отчета от съответния служител. Видно от показанията на св. П., по време на проверката и те не могли да прочетат, извършили проверка на СТИ с еталонен уред и била отчетена глешка със знак минус, записана в КП. Свидетелят сочи, че след като свалили капака, се видял мост – меден проводник, монтиран между входяща и изходяща клема на фазов проводник; те демонтирали моста, направили контролно измерване и след това се монтирало наново СТИ и съставили КП. Свидетелят П. заявява, че когато започнали проверката, жената я нямало; те търсили в имота човек, една госпожа казала, че е съпруга на господина, че бърза, разписала документа и се прибрала. Свидетелят заявява, че СТИ трябвало да се демонтира и предаде в БИМ за експертиза.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи :

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл.124,ал.1,пр.3 от ГПК, който съдът намира за допустим. Доколкото ищецът твърди, че не дължи на ответника

претендираното от него вземане, за него е налице правен интерес от предявяването на настоящия установителен иск.

Разгледан по същество, предявеният отрицателен установителен иск се явява основателен и доказан по следните съображения :

Безспорни по делото са фактите, че ищецът е потребител на ел. енергия, че имотът, където е бил монтиран процесния електромер, е бил присъединен към ел. мрежа, че Й. Б. е клиент и абонат по партида, заведена с клиентски номер 15002002306, за абонатен номер *****, за обект на потребление с адрес: с. С., съгласно договор за продажба и доставка на ел. енергия, сключен в писмена форма между страните и приложен по делото. Интересът, който се реализира посредством правната връзка между доставчика и потребителя на ел.енергия, сочи желание да бъде получено определено количество ел. енергия срещу задължението да бъде заплатена определена цена. Този предмет на отношението обуславя и равнопоставеността на страните по сделката с ел. енергия.

Като особеност на отрицателния установителен иск в съдебната практика се счита, че ищецът не е задължен да посочи фактите, от които произтича липсата на отричаното с иска право. В този смисъл, ответникът е този, който трябва да докаже, при условията на пълно доказване фактите, от които черпи правото си /Решение № 19/19.02.2001г., II г.о. на ВКС/, а именно : ответникът следва да установи обстоятелствата, от които твърдяното от него право произтича /неговото възникване, основание и размер/.

На първо място, съдът намира за установени по делото твърдения в исковата молба факти относно неизпълнение от страна на ответника на задълженията му като собственик на електроразпределителната мрежа и на средствата за търговско измерване на ел.енергия, както и на таблата или шкафовете, където те са разположени, доставеното до обекта на потребителя и реално потребено от този потребител количество ел. енергия през процесния период от време да бъде правилно измерено от технически годно и изправно, и правилно функциониращо СТИ. Действително, въз основа на приетата по делото и неоспорена от страните СТЕ, се установява, че през процесния период от време електромерът, отчитащ потребената ел.енергия от потребителя за процесния обект на потребление, е преминал първоначална метрологична проверка през годината на производство - 2016г. и съответно се явява метрологично годно средство за измерване на ел.енергията, потребена от абоната, считано към датата на проверката – 18.02.2022г. Заедно с това, обаче, от заключението на СТЕ и от приложения КП за техническа проверка се установява, че към момента на извършване на проверката /18.02.2022г./ процесното СТИ е било технически неисправно и/или неправилно функциониращо, тъй като според КП № 5501108/18.02.2022г., по време на проверката е констатирано, че СТИ не може да бъде прочетено софтуерно, при проведеното изследване с еталонен уред е отчетена грешка -72,31%, а след сваляне на капака на клемния блок е забелязано, че има поставен мост от меден проводник между входящ и изходящ фазов проводник, като при така описаното състояние на СТИ в КП преминалата по тази измервателна система ел.енергия не се отчита и не се измерва /СТЕ/. Въз основа на допълнителните разяснения към СТЕ, дадени от вещото лице устно в съдебно заседание,

кореспондиращи на данните, съдържащи се в Констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване № 23/01.03.2022г., съставен от БИМ, в случая се установява също, че при извършване на метрологичната експертиза соченият в КП „поставен мост от меден проводник“ не е бил наличен и електромерът е отчитал точно преминалата през него ел. енергия. Същевременно, вещото лице установява по категоричен начин, че за да се постави така описаният в КП шунт, трябва да се наруши пломбата, която защитава капака на клемния блок, да се постави шунта, като преди това се прекъсне ел.захранването към СТИ, т.е. за да се извърши такова нарушение в целостта и/или функционалността на СТИ по смисъла на чл.49,ал.5 от ПИКЕЕ, би следвало да се отвори капака на клемния блок чрез нарушаване целостта на пломбата, при това от лице, притежаващо специални технически знания в областта на електротехниката. При тези факти, съдът счита, че отговорността за неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на ел.енергия не може да бъде възложена върху потребителя, предвид констатираната с КП техническа неизправност, респ. негодност и неправилно функциониране на СТИ, при местонахождение на електромера – в кутия на ел. стълб на улицата, собственост на „ЕРП Север“ АД, като инкасаторите, отчитащи потребената в този обект ел.енергия, са имали достъп и видимост до това табло, но до момента на извършената проверка на 18.02.2022г. никой от тях не е подал сигнал и не е инициирал техническа проверка за това, че „е видима външна намеса и видима повреда в схемата на електромера – обгорена повърхност на излъчващ диод и стъкловод на оптичен интерфейс...“, според Констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване № 23/01.03.2022г., съставен от БИМ.

Заедно с изложеното дотук, от заключението на СТЕ, от приложения КП за техническа проверка и от КП от метрологична експертиза се установява, че към момента на извършване на проверката /18.02.2022г./ процесното СТИ, макар и в метрологична годност, не отговаря на техническите характеристики и технически изисквания за отчитане и измерване на ел.енергия. В тази връзка, съдът взе предвид и фактите, че в случая не се установява от извършената метрологична експертиза наличието на поставен мост от меден проводник между входящ и изходящ фазов проводник /, който според КП от 18.02.2022г. бил отстранен от проверяващите служители на ответното дружество/, дали и/или по какъв начин такъв поставен шунт, според описанието, дадено в КП от 18.02.2022г./, влияе на измервателната му система при отчитане на ел. енергията, дали реално по тази измервателна система преминава и се ползва ел. енергия. Напротив, от извършената метрологична експертиза, се установява, че електромерът не позволява да бъде софтуерно прочетен, но съответства на метрологични характеристики и отговаря на изискванията за точност при измерване на ел.енергия, като същият измерва с минимална глешка преминаващата през него ел.енергия. Поради това, съдът счита, че както КП № 5501108/18.02.2022г., така и показанията на свидетеля П., почиващи само и единствено на непроверени от тях предположения, не могат да служат за доказване на вписаните в констативния протокол твърдения, че при наличието на поставен мост от меден проводник между входящ и изходящ фазов проводник по тази измервателна система се консумира ел.енергия, която да не се отчита от СТИ и да не се заплаща. ==

На следващо място, от приетите по делото писмени доказателства - извлечение за фактури и плащания към дата 22.03.2022г., извлечение от сметка към дата 23.03.2022г., се установява добросъвестно и точно изпълнение на задълженията от страна на абоната Б., в качеството му на потребител, да заплаща редовно и в срок на продавача цената на реално доставената му, потребена и редовно отчетена ел. енергия през процесния период от време, като изключение прави единствено процесната корекция.

По настоящото дело страните не спорят, че Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Енерго-Про Продажби” АД и Общи условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „ЕРП Север” АД, съществуват, като правото на ответното дружество на корекция е уредено в чл.37 - чл.38 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „ЕРП Север” АД /с предишно наименование „Енерго-Про Мрежи” АД/, одобрени с Решение № ОУ-060/07.11.2007г. на ДКЕВР, изменени и допълнени с Решение № ОУ-004/06.04.2009г. на ДКЕВР, в която е определен начинът за изчисляване на неизмерена и/или на неправилно/неточно измерване на ел. енергия, като е визирано, че при извършване на проверка се съставя констативен протокол, а „ЕРП Север” АД изчислява и коригира количеството пренесена ел. енергия.

Такива правила се съдържат и в разпоредбите на чл.49-чл.58 от ПИКЕЕ, издадени от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, обн., ДВ, бр. 35 от 30.04.2019г., приложими в процесния случай. С предвиденото в действащото към процесния период законодателство и при наличие на предвидените в чл.98а,ал.2,т.6,б”а” от ЗЕ предпоставки, в полза на електроснабдителното предприятие е предоставена възможност за едностранна корекция в сметки за минал период при наличие на кумулативно изискващи се предпоставки, а именно : продажбата на ел. енергия да е осъществена при публично известни условия; подлежащата на корекция сметка да е обоснована от наличие на потребена енергия, която не е измерена, неправилно и/или неточно измерена; това неизмерване и/или неточно измерване да е в резултат на доказано неправомерно присъединяване, промяна в схемата на свързване или неправомерно осъществено от потребителя въздействие върху уреди, съоръжения или устройства по чл.120,ал.3 от ЗЕ. За да бъде направен извод, че твърдяното и претендирано от ответника право е възникнало и съществува, трябва по делото да е установено чрез събраните доказателства осъществяване на регламентираните със ЗЕ и с ПИКЕЕ юридически факти, от които възниква право на ответника да “коригира” количеството пренесена електрическа енергия по методологията, определена в чл.50,ал.2 и ал.3 от ПИКЕЕ. Наред с това, в чл.50,ал.5 от ПИКЕЕ е визирано, че преизчисляването по ал.1, 2, 3 и 4 се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на [чл.49](#) от ПИКЕЕ.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че въпреки възложената му доказателствена тежест, в процесния случай ответникът не ангажира никакви годни писмени доказателства за установяване на фактите КП за техническа проверка от 27.09.2021г. да е съставен на основание, по реда и във формата, предвидени в чл.49 от ПИКЕЕ, и за възможността този

констативен протокол да служи като основание за издаване на процесната справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на ел.енергия по чл.50,ал.2 и 3 от ПИКЕЕ № 62649_7107 от 18.02.2022г. Поради това, в случая не може да се приеме за установено, че преизчисляването на процесните количества ел. енергия по чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ е извършено надлежно въз основа на констативен протокол, съставен по реда на [чл.49](#) от ПИКЕЕ, и съответстващ на изискванията, установени в тази разпоредба.

Съдът счита, че в настоящия казус не е налице и сложният фактически състав, от който възниква право на ответника да „коригира” количеството пренесена електрическа енергия и правото му на парично вземане, изчислено по методологията, определена в чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ. Съгласно визираното в разпоредбата на чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ, на основание на която е извършена корекцията в процесния случай, при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване. Разпоредбата на чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ е императивна, т.е. за да възникне правото на „корекция” и правото на вземане, изчислено по методологията, регламентирана с тази разпоредба, е необходимо да бъде установено, че е налице промяна в схемата на свързване, която води до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия. Съдът счита, че в настоящия казус посочените факти не са установени по изискуемия с посочената норма начин. Видно от приложените по делото КП № 5501108 от 18.02.2022г., Констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване № 23/01.03.2022г., съставен от БИМ, от заключението на приетата СТЕ, както и от показанията на свидетелите Паламаров и П., в случая процесният електромер с фабр. № 1114 0216 6694 1063 е бил налице, поставен на стълб на улицата, в заключена кутия, собственост на ответното дружество, като същият е бил в работен режим и е измервал потребената от абоната ел. енергия, и въпреки констатациите, вписани в КП от 18.02.2022г., контролните органи не са предали СТИ за извършване на метрологична експертиза в състоянието, което са описали в КП /“...измерена грешка от минус -72,31%...“, „поставен мост от меден проводник между входящ и изходящ фазов проводник...“/, за установяване по надлежния за това ред налице ли е реално такава външна намеса в СТИ и води ли същата до неизмерване /неточно измерване/ на преминаващите количества електрическа енергия, вместо което са удостоверили в КП, че „СТИ ще бъде демонтирано и предадено в БИМ за експертиза. Бе извършено контролно измерване с еталонен уред и без мост-шунт и бе измерена грешка от минус – 00,63%“; „Подменено СТИ с ново изправно такова. Премахнат мост шунт“. По този начин, без да е проведено изследване на СТИ във вида и състоянието, за които се твърди да са били налице към момента на извършване на техническата проверка

/18.02.2022г./, извършената на 01.03.2022г. метрологична експертиза на СТИ не може да служи за установяване на твърдените от ответника факти, че именно в СТИ, измервало потребяваната от абоната Б. ел.енергия на процесния адрес на потребление, е била извършена външна намеса и е бил поставен мост от меден проводник между входящ и изходящ фазов проводник, че поради тази външна намеса е било налице реално неизмерване/неточно измерване на преминала ел.енергия и че съществува причинна връзка между поставен шунт в това СТИ и потвърдено по съответния ред неизмерване.

Същевременно, съгласно изискванията на чл.50,ал.4 от ПИКЕЕ, ако при проверка по реда на тези правила, извършвана от оператора на електропреносната мрежа, се установи неправилно и/или неточно измерване и/или изчисляване на пренесените количества електрическа енергия, двете страни в констативния протокол по чл.49,ал.1 от ПИКЕЕ посочват и действително пренесените количества електрическа енергия, по периоди на действие на утвърдените от КЕВР цени, на база техническите констатации и информацията за всички величини и събития, регистрирани от средствата за търговско измерване и спомагателните устройства и съобразно реда на чл.39,ал.4, като в тези случаи операторът преизчислява количествата електрическа енергия на ползвателя най-много до датата на последното документирано отчитане, което е прието от ползвателя без възражения. Въз основа на приетите писмени доказателства и СТЕ, от показанията на свидетелите П. и П., както и от поясненията на вещото лице, дадени устно в съдебно заседание, се налага извод, че в конкретния случай изискванията на чл.50,ал.4 от ПИКЕЕ не са изпълнени от оператора на електропреносната мрежа, като втората страна в КП № 55001108/18.02.2022г. – абонатът Б. не е присъствал по време на проверката и не е участвал в посочване на действително пренесените количества електрическа енергия, /вписаната като свидетел в КП съпруга на ищеца също не е присъствала по време на проверката и при извършване на такива действия от проверяващите органи – св. П./, съгласно изискванията на тази разпоредба, вместо което ответното дружество е съставило Справка № 62649_7107 от 18.02.2022г., за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическа енергия, извършена на основание чл.50,ал.2 и 3 от ПИКЕЕ, и е издало фактура № 0107589259 от 21.02.2022г., преди ищецът да бъде уведомен за извършената проверка по реда на чл.49,ал.4 от ПИКЕЕ, да му бъде връчен препис от съставения КП и той да участва като страна по същия в определянето на действително пренесените количества ел. енергия, ако са налице такива.

Наред с изложеното дотук, съдът намира, че в случая не е налице и хипотезата на чл.50,ал.3 от ПИКЕЕ, според която разпоредба, *при установена липса на средството за търговско измерване в измервателната система, каквото в случая не се твърди и не се установява от събраните по делото доказателства*, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява по реда на ал.2 количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на липсата на средството за търговско измерване до последния извършен негов отчет от оператора на съответната мрежа или до датата на последната извършена проверка, предхождащи датата на констатиране на липсата на средството за търговско измерване.

На следващо място и във връзка с изложеното по-горе, от приложения по делото КП № 55001108/18.02.2022г. и от показанията на свидетеля П., се установява по безспорен начин, че е допуснато грубо нарушение на изискванията, въведени в чл.49,ал.5 във вр. ал.1 от ПИКЕЕ, а именно : когато при проверката бъде установено несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на СТИ, съмнения за добавяне на чужд за СТИ елемент, (каквито констатации се съдържат в КП от 18.02.2022г.), същото да се демонтира и да се постави в безшевен чувал, който да се затвори с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер, като номерът на пломбата и уникалният номер да бъдат записани в КП, едва след което и в 14-дневен срок от проверката операторът на съответната мрежа да изпрати демонтираното СТИ на компетентния орган за метрологичен надзор. В тази връзка, от приложения Констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване № 23/01.03.2022г., съставен от БИМ, от приетата и неоспорена от страните СТЕ, както и от разясненията, дадени от вещото лице в съдебно заседание, се установява по категоричен начин, че за да бъде осъществено външно вмешателство в СТИ и да бъде поставен шунт от меден проводник, така, както е описано в КП от 18.02.2022г., са изискуеми специални знания от областта на електротехниката и нарушаване на пломбата на клемния блок. Цитираните по-горе писмени и гласни доказателства, обаче формират извод, че при възникнали съмнения и вписани в КП констатации за нарушения в целостта и/или функционалността на СТИ, в случая извършилиите проверката служители на „ЕРП Север“ АД гр. Варна са осъществили „Подменено СТИ с ново изправно такова. Премахнат мост шунт“ /без да са описани данни по какъв начин е осъществено това/, вместо да демонтират процесното СТИ и да предадат същото за експертиза в БИМ във вида и състоянието, които са описали в КП, с цел експертизата да изследва СТИ в неговото реално техническо състояние към момента на извършване на проверката и да даде заключение относно причините за това състояние, обуславя ли същото неизмерване/неточно измерване на ел.енергия и налице ли е причинна връзка между тях. Вследствие така допуснатото нарушение на изискванията на чл.49,ал.5 от ПИКЕЕ, по делото не се установяват по предвидения в чл.98а,ал.2,т.6,б”а” от ЗЕ релевантните в случая факти относно наличие на нарушение в схемата на свързване на процесния електромер, отчитащ енергия на абоната Б., която от своя страна да води до неизмерване/неточно измерване на количествата електрическа енергия, по смисъла на чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ. Такива факти в случая не се установяват и въз основа на приетите останали годни писмени и гласни доказателства, като заключението на приетата СТЕ се основава единствено на констатациите, удостоверени в КП № 55001108/18.02.2022г.

Предвид изложеното дотук, основателни се явяват твърденията на ищцовата страна, че КП № 55001108/18.02.2022г. не може да служи като основание за извършване на корекция по реда на чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ, тъй като не отговаря на изискванията, установени в чл.49 от ПИКЕЕ. При тези обстоятелства, съдът счита, че в полза на ответното дружество не е възникнало правото на „корекция” на основание чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ, което обуславя извод за основателност на исковата претенция.

Правомерността на корекцията не произтича и от клаузата на чл.37 от ОУ на ДПЕЕЕМ. Коригирането на сметките за вече доставена електрическа енергия е в разрез с регламентирания в чл.81,ал.1 ЗЗД виновен характер на договорната отговорност и по същество представлява санкция за потребителя, без да се установи виновно поведение от страна на същия, а обективна отговорност може да бъде въвеждана само от законодателя, което не е направено в нормативната уредба, касаеща процесното правоотношение. Правилата на ОУ на ДПЕЕЕМ за корекция на сметките за електрическа енергия противоречат и на разпоредбата на чл.82 ЗЗД, която урежда пределите на имуществената отговорност при неизпълнение на договорно задължение, която отговорност е винаги виновна и в границите, посочени в цитираната разпоредба.

Съдът счита, че ответното дружество не представя и никакви годни доказателства за обосноваване на извода, че процесното количество ел. енергия, визирано във фактура № 0107589259 от 21.02.2022г., на стойност 927,12 лв., е доставено реално на абоната, поради което последният да дължи неговото заплащане. Установяването на това обстоятелство е безспорно необходимо, тъй като ел. енергията е движима вещ и продажбата ѝ се подчинява на общите правила на договора за продажба, съгласно които купувачът дължи заплащане на продажната цена винаги за реално предоставена стока /в този смисъл е Решение № 1081 от 07.02.2008г. по т.дело № 657/2007г. на ВКС и др./.

Предвид изложеното, съдът приема за недоказано в случая както основанието, така и размера на вземането, което ответникът поддържа, че има спрямо потребителя. С оглед изложеното по-горе, съдът приема, че не се установява по предвидения в закона ред наличието на валидни, обвързващи страните и поражащи правото на ответника факти и основания за едностранно начисляване на допълнителна, коригирана със задна дата, сметка на потребителя, съответно не се установява породено задължение на ищеца Б. за заплащане на начислената му сума. В този смисъл, доводите на ищцовата страна за недължимост на процесната сума от 927,12 лв. и за начисляването на същата, без да е налице каквото и да е правно основание за това, и в нарушение на нормите, които уреждат предоставянето и потреблението на ел. енергия, са основателни и се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства.

По изложените съображения, съдът приема, че предявеният отрицателен установителен иск е основателен и следва да бъде уважен. Следва да се приеме за установено по отношение на ответното дружество, че ищецът Й. Б. не дължи на „Електроразпределение Север” АД гр. Варна сумата от 927,12 лв. с включен ДДС, начислена по партида с клиентски номер .., за абонатен номер *****, за обект на потребление с адрес: село С., ул..за периода от 21.11.2021г. до 18.02.2022г., съгласно Справка № 62649_7107 от 18.02.2022г., за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическа енергия, извършена на основание чл.50,ал.2 и 3 от ПИКЕЕ, обективизирана във фактура № 0107589259 от 21.02.2022г.

При този изход на делото, следва да бъде уважено направеното от ищцовата страна искане

по чл.78,ал.1 ГПК, съдът да осъди ответника да заплати на ищеца направените по делото разноски за платени държавни такси в размер на 55 лв., за възнаграждение на вещо лице - 150 лв., т.е. общо 205 лв.

Наред с изложеното дотук, съдът приема, че претенцията за присъждане на адвокатско възнаграждение по реда на чл.38,ал.1 от ЗА в полза на пълномощника на ищеца в исковото производство е основателна. Налице са предпоставките, визирани в чл.78,ал.1 от ГПК, в процесния случай, ищецът Й. Б. е упълномощил редовно адвокат Й.М. от ВТАК да я представлява по настоящото дело и последната е реализирала надлежно и в пълен обем процесуалното представителство в съдебното производство. Видно от приложеното по делото адвокатско пълномощно от 04.03.2022г. и от договора за правна защита и съдействие от 04.03.2022г., в същите е удостоверено, че упълномощаването е по реда на чл.38,ал.1,т.2 от ЗА /безплатна адвокатска помощ на материално затруднени лица/. Съгласно чл.38,ал.2 от ЗА, в случаите по ал.1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение, и съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в Наредбата по чл.36,ал.2 и осъжда другата страна да го заплати. Според чл.2,ал.4 и ал.5 от Наредба № 1 от 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минималният размер на адвокатското възнаграждение се определя за всяка съдебна инстанция и за всеки иск поотделно, независимо дали исквете са оценяеми или неоченяеми /в този смисъл е Определение № 88 от 09.03.2022г. по ч.гр.дело № 446/2022г., ГК, IV г.о. на ВКС; Определение № 92 от 28.02.2022г. по гр.дело № 1809/2021г., ГК, III г.о. на ВКС и др./. Поради това, действително съдът следва да осъди ответника по делото да заплати на адвокат Й. М. от ВТАК адвокатско възнаграждение, определено на основание чл.38,ал.2 във вр. ал.1,т.2 във вр. чл.36,ал.2 от ЗА и чл.7,ал.2,т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, действаща към момента на сключване на договора за правна помощ, – в размер на 300 лв.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на **„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ - СЕВЕР” АД с ЕИК 104518621**, със седалище и адрес на управление : град Варна 9009, район „Владислав Варненчик”, Варна Тауърс – Е, бул. „Владислав Варненчик” № 258, представлявано заедно от всеки двама от Р.Г.Л., А. А.К. и Г.К., че **Й. Н. Б. с ЕГН *******, с адрес : село С., ул..., **не дължи на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ - СЕВЕР” АД с ЕИК 104518621**, със седалище и адрес на управление : град Варна 9009, район „Владислав Варненчик”, Варна Тауърс – Е, бул. „Владислав Варненчик” № 258, **СУМАТА от 927,12 лв. /деветстотин двадесет и седем лева и дванадесет стотинки/ с включен ДДС**, начислена по партида с клиентски номер , за абонатен номер ***** , за обект на потребление с адрес: село С..., ул... за периода от 21.11.2021г. до 18.02.2022г., съгласно

Справка № 62649_7107 от 18.02.2022г., за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическа енергия, извършена на основание чл.50,ал.2 и 3 от ПИКЕЕ, обективирана във фактура № 0107589259 от 21.02.2022г.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ - СЕВЕР” АД с ЕИК 104518621, със седалище и адрес на управление : град Варна 9009, район „Владислав Варненчик”, Варна Тауърс – Е, бул. „Владислав Варненчик” № 258, представлявано заедно от всеки двама от Р.Г.Л., А.А.К. и Г.К., **ДА ЗАПЛАТИ** на **Й. Н. Б. с ЕГН *******, с адрес : село С...УЛ., **СУМАТА** от **205,00 лв. /двеста и пет лева/**, представляваща направените по делото разноски за платени държавни такси и за възнаграждение на вещо лице.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ - СЕВЕР” АД с ЕИК 104518621, със седалище и адрес на управление : град Варна 9009, район „Владислав Варненчик”, Варна Тауърс – Е, бул. „Владислав Варненчик” № 258, представлявано заедно от всеки двама от Р.Г.Л., А.А.К. и Г.К., **ДА ЗАПЛАТИ** на адвокат **Й.В.М. от Адвокатска колегия град Велико Търново**, личен № ...сър служебен адрес : гр. Г.о. УЛ..., **СУМА в размер на 300,00 лв. (триста лева)**, представляваща адвокатско възнаграждение, определено на основание чл.38,ал.2 във вр. ал.1,т.2 във вр. чл.36,ал.2 от Закона за адвокатурата и чл.7,ал.2,т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Решението подлежи на въззивно обжалване от страните, в двуседмичен срок от връчването му, пред Великотърновски окръжен съд.

На основание чл.7,ал.2 от ГПК, на страните да се връчи препис от решението.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____