

ПРОТОКОЛ

№ 10959

гр. София, 08.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ, в публично заседание на осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. КИРОВА**

при участието на секретаря **МОНИКА В. АСЕНОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА В. КИРОВА** Гражданско дело № 20211110148138 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:45 часа се явиха:



ИЩЕЦЪТ „В.“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Н. ЗДР. К. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Коен, с пълномощно по делото.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните са редовно призовани за днешното съдебно заседание, намира, че не съществува процесуална пречка за даване ход на делото, поради което и на основание чл.142, ал.1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО съгласно определението на съда от 06 юни 2022 г.

Предявен е като частичен иск с правно основание чл. 284 от ЗЗД от „В.“ ЕООД, ЕИК еик, представлявано от М.В., чрез адв. О.А., с адрес адрес, против Н. ЗДР. К., ЕГН *****, с адрес адрес, с искане за осъждане на ответника да заплати сумата от 10000 лева, представляваща част от претенция вреди в общ размер на 51025 лева. В исковата молба се твърди, че ответникът К. е разполагал с представителна власт да представлява

ищцовото дружество, което му дава право да сключва, изменя, разваля или прекратява договори от името на представляваното дружество. Сочи се, че ищецът е имал сключен договор за абонаментно счетоводно обслужване с „Н.“ ЕООД, на което дружество управител е майката на ответника, но реално решенията се вземат от ответника К.. В исковата молба се твърди, че по образувани от „Н.“ ЕООД граждански дела, ищецът е осъден да заплати сума в общ размер от 51025 лева. Ищецът твърди, че ответникът К. като негов пълномощник е дължал пълен отчет на извършените действия, но не е предоставил такъв. Ищецът поддържа, че вследствие действия на ответника, който не се е противопоставил на действия на другото дружество „Н.“ ЕООД, както и не е поискал прекратяване на изпълнителното производство. Твърди се, че вредите възлизат общо на 51025 лева, от които ищецът предявява иск за сумата от 10000 лева.

Ответникът Н. ЗДР. К. оспорва исковата претенция като неоснователна и недоказана с твърдения, че твърди, че страните никога не са имали мандатни правоотношения, респективно за ответникът не е възникнало задължение да сключва или прекратява договори на ищцовото дружество, а единствено е налице упълномощаване като едностранна сделка. Ответникът сочи, че единствено е сключвал договори за счетоводно обслужване от името на ищцовото дружество, но при липсата на мандатни правоотношения ответникът не е дължал отчетност на ищеца. Твърди се, че независимо дали дружеството има дейност счетоводно обслужване се реализира и съответно ищецът дължи заплащането ѝ, за което има влезли в сила съдебни решения.

СЪДЪТ счита, че представените писмени доказателства спомагат за изясняване на делото от фактическа страна и са относими към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА писмените доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на основани чл. 154 от ГПК на ищеца, че следва да проведе доказване, че между страните е сключен договор за поръчка, да установи, че са възникнали вреди, да докаже, че вредите са пряка последица от допуснато от ответника неизпълнение на задължение, да предостави отчет.

АДВ. А. – Поддържам исковете. Моля да бъдат допуснати гласни доказателства, като в режим на довеждане ще доведе лицето Ц. М., който много подробно е запознат с отношенията, включително и в лични контакти със господин К., който ще доказва обстоятелствата, че господин К. – ответникът е можел да прекрати договора за счетоводно обслужване, но не го е направил, напротив, не е направил и никакъв отчет, поради което в момента се намираме в залата и се съдим.

АДВ. К. – Оспорвам иска. С отговора на исковата молба, аз съм направил изрично искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, като съм уточнил изрично за какви обстоятелства държа да бъдат разпитани, а именно, така както е описана фактическата обстановка в исковата молба, поне аз оставям с впечатлението, че колегата

навежда към евентуално наличен неформален мандатен договор. След като колегата прави такъв тип изявление в исквата молба, то в такъв случай логично е да поискаме свидетели при режим на водене, именно в тази посока, които ще докажат, че не е имало такава уговорка между страните, като един от свидетелите е пряко запознат със счетоводството на М.В., като управител и собственик на „В.“ ЕООД, а именно счетоводителят, който е извършвал в продължение на доста дълги години и е поддържал счетоводната отчетност на дружеството, регистрирано по ДДС, ежемесечно. През него са минавали не само счетоводната отчетност, през него са минавали всякакви договори и уговорки между страните, включително в офиса, в който се е помещавало счетоводството е водено и огромна част от административната дейност на дружеството и контактите с институциите, пред които дружеството е обявявало тази отчетност, в това числи Търговски регистър, Агенция по вписванията, Териториалната агенция на НАП – София, след това в Бургас и т.н. Тоест, това лице със своите сведения ще даде подробна информация, относно реалните и съществуващи договорки между двете страни. Ако допуснете на колегата един свидетел при режим на довеждане, то с посочения колега М., който познавам прекрасно от последните три-четири години, това което ще кажа е, че колегата всъщност не казва истината. Възражам да бъде допуснато, защото колегата М., през живота си не се е чувал и не се е виждал с лицето К., който представлявам. Аз съм човекът, който е водил всички съдебни производства между двете страни, в случая корекция между „В.“ ЕООД и „Н.“ ЕООД, на което дружество едноличен собственик на капитала се явява, именно Н.К.. Аз съм човекът, който е комуникирал през цялото време с колегата М., явявам се в съдебни заседания и извън съда е правил опити за извънсъдебни уговорки, за което ако трябва ще представя електронна поща. Няма случай от 2019 година, когато са заведени тези дела, в които К. да е осъществявал комуникация с него. Тоест, ако допуснете М. да бъде разпитан, то всички сведения, свързани пряко с лицето К., ще бъдат неистини. Тоест, евентуално ще се извърши престъпление срещу правосъдната система, което е тотален абсурд. Моля Ви да задължите ищеца, ако му допуснете евентуално свидетел при режим на довеждане, да бъде друго лице, което действително е имало контакт със страните, така както аз правя изявление, даже ще посоча името – Р. К. и много лесно можем да докажем, даже има и доказателства в делото, че тя е водила счетоводството на дружеството. Нейното име стои под цялата счетоводна отчетност, която е публично оповестена на страниците на НАП. Моля да ни допуснете този свидетел при режим на довеждане, готов съм да се откажа от другия свидетел при режим на довеждане, с оглед двете страни да имат по един свидетел.

СЪДЪТ намира, че исканията за събиране на гласни доказателства и на двете страни следва да бъдат оставени без уважение, като следва да бъде отчетено, че по делото са представени писмени доказателства и за изясняване на някои от въпросите, относно които се претендира ангажиране на гласни доказателства, следва да бъдат съставени съответни писмени актове, поради което, съдът приема, че събирането на свидетелски показания се явява недопустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ без уважение искането и на двете страни в производството за събиране на гласни доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не се правят други доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите така предявения иск срещу Н. ЗДР. К.. Моля да се има предвид, че обичайното упълномощаване, каквото в случая ние разглеждаме между доверителят ми – ищецът „В.“ ЕООД и ответникът – К., обикновено се съпровожда с неформален договор за поръчка. Твърдя това, защото в крайна сметка, ответникът, както съм написал и в исковата молба, е контролирал тази счетоводна кантора. Той е можел да уведомява „В.“ ЕООД и го е уведомявал, както току що чухме от колегата К., по всички други въпроси, изключая въпроса, че се завежда изпълнително дело. Както беше казано току що, голяма част от документацията и по-скоро 90 % от документацията е водена на адреса на счетоводната къща, но точно в момента, в който имаме изпълнително дело, по-точно имаме Заповед за изпълнение и документацията към нея е залепен на една сграда в комплекса в Равда, която е собственост на „В.“ ЕООД и която е необитаема, поради ред други обективни причини. Тоест на пълномощника на „В.“ ЕООД, много добре е било известно, че в тази къща няма как да се получи съобщение за „В.“ ЕООД, поради което независимо от това е започнало изпълнително производство. Именно заради това, ние твърдим наличие на неформален договор и неговото неизпълнение и в тази връзка Ви моля да осъдите ответника по частичния иск в размер на 10 000 лева, като ни присъдите и съдебно-деловодните разноси, за което представям договор за правна помощ.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите исковата молба, като недоказана и неоснователна. Касае се за два отделни института на правото, упълномощаване и мандатен договор, и между тях съществува генерален отлик. Упълномощаването е едностранна сделка, която обхваща всички пълномощия, дадени от ищеца на ответника и неговите търговски дружества, по повод на конкретен процесен договор, а именно договор за абонаментно счетоводно обслужване от 2009 г., като в доказването, проведено от колегата, не се установява ищецът и ответникът да са подписвали, да са имали формален, респективно неформален договор, отделен от упълномощаването за мандат или за мандатно

правоотношение, по което ответникът да е бил длъжен да извършва твърдените от ищеца в исковата молба и нейното допълнение правни и фактически действия. Нещо повече, дори не се доказва да е имало такава уговорка. Нещо повече, колегата с признанието, че иска да доведе за свидетел адвокат М., потвърждава това, което и аз като съставител на отговора на исковата молба, съм посочил на страница 2, а именно, че на делата водени пред РС Несебър и пред ОС Бургас се е явявал именно колегата М., както и адвокат М. Г., с която са в една и съща кантора. Оттук, ищецът е бил пределно запознат с водените срещу него съдебни производства, респективно с осъдителните решения в негова вреда, оттук и съществуването на изпълнително производство пред ЧСИ в Бургас. Следователно, всички твърдения за нанесена вреда, по воденото изпълнително производство са несъстоятелни и се опровергават от самите доказателства, които сме представили към отговора на исковата молба. По отношение на изявлението, че видите ли, не получавал поща от К. и по извършените от него действия, по упълномощаване, а не по мандатно правоотношение, това нещо се опровергава по следния начин, а именно – има официално регистриран търговски адрес, по закона за Търговски регистър, отделно сме представили доказателства, от които е видно, че между страните е водена кореспонденция и на последно място адресът, който е съществувал към образуването на изпълнителното производство в к. к. „Емералд“, на рецепцията са се получавали всички кореспонденции и такава е практиката, ние със свидетеля именно това щяхме да докажем, че такава е била практиката на М., той е дал мандат, всички писма и кореспонденция да се получават именно на тази рецепция, тъй като същият се намира преимуществено извън територията на Република България. Но това, не сменя задължението му, да се грижи с грижата на добрия търговец, респективно с грижата на добрия стопанин, съгласно ЗЗД, за своите работи. Като комплексен извод следва, че М.В., в качеството си на управител и собственик на „В.“ ЕООД е неглежил задълженията си да управлява и представлява своето търговски дружество, поради което за същото са настъпили определени вреди. Негова е вината, че е дружеството е било осъдено и негова е вината, че е образувано съдебно-изпълнително производство. Нещо повече, самото поведение на М.В. през цялото време сочи, че същият не желае да плаща своите задължения и с настоящото производство се опитва да прехвърли тези задължения на едно физическо лице, в случая адвокат, който е изпълнявал професионално своите функции и затова не носи дори опосредена отговорност. В случая, затова с отговора на исковата молба, бяхме заявили, че искът е частично недопустим, защото именно се опитва да се прехвърли такава отговорност от страна на едно юридическо лице върху едно физическо лице, което не е допустимо по българския граждански закон. Представили сме списък на разноските и договора за правна помощ. Правя възразение за прекомерност за възнаграждението, което се претендира от страна на ищеца. Моля да уважите предявения списък, заедно с договора за правна защита и съдействие към него.

СЪДЪТ, СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, КАТО ПРЕДОСТАВЯ СРОК ЗА ПРЕДСТАВЯНЕ

НА ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ ДО 20.07.2022 Г., КОИТО ДА БЪДАТ ДЕПОЗИРАНИ С
ПРЕПИС ЗА НАСРЕЩНАТА СТРАНА.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____