

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. София, 10.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6, в закрито заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Радева

като разгледа докладваното от Елена Радева Търговско дело № 20221100900152 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.25 ЗТРРЮЛНЦ.

Делото е образувано по жалба с вх. №20220123162714, подадена от адв.К.Е. Д., като пълномощник на Л. ИВ. П., срещу ОТКАЗ №20220118214546/20.01.2022 година, постановен от длъжностното лице по регистрацията по заявление, обр. А4, с вх.№20220118214546, подадено по партията на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, за вписване на промени касателно собствеността на капитала на дружеството и на управлението на дружеството. Моли съда да отмени отказа на АВ и да постанови вписване на заявените промени. Излага доводи за незаконосъобразност на постановления от длъжностното лице акт. Конкретно твърди, че при осъществената преценка, основаваща се на нормата на чл.21 ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице е извършило недопустим контрол на съдебния акт, като не е съобщило с постановления съдебен акт. Цитираното определение на състава на СРС по гр.д.№8808/2021г.; неправилно е приело, че поради това, че адв.Д. е прехвърлител на дружествените дялове, то това е самостоятелно и достатъчно основание да се постанови отказ за вписване на заявените обстоятелства; обоснована е необходимостта от назначаване на настойник при поставяне под пълно запрещение и поради последното неправилно длъжностното лице е приело, че е недопустимо недееспособни лица да встъпят в дружеството и да се разпореждат с негово имущество, респ. с дружествен дял.

Жалбоподателят твърди, че договорът за продажба на дружествен дял е в изискуемата от закона форма и проверката по законосъобразност на същия е проверена от нотариуса; твърди, че с постановяване на отказа длъжностното лице е нарушило правата на запретеното лице; твърди, че следва да се

направи разграничение на дружествен дял и право на членство; твърди, че от разпоредбите на закона и цитираната съдебна практика, както и с оглед развитието на правото чрез извършване на продажбата и уравниване на дела на наследника, е поискано възобновяване на дейността на предприятието, чрез процесната продажба на дружествените дялове, която покупко-продажба представлявала съвкупност от права и задължения, за потвърждение на което иде и постановеното от СРС определение. Ето защо, твърди жалбоподателят, с оглед формалната пренека, която дължи длъжностното лице по регистрацията, лимитирана от нормата на чл.21 ЗТРРЮЛНЦ и с оглед представените към заявлението, след да се приеме, че са налице предпоставките на закона за вписване на настъпилите промени по партидата на дружеството. Моли атакуваният отказ да бъде отменен и съдът да постанови вписване на нововъзникналите обстоятелства.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

По допустимостта на жалбата.

Атакуваният отказ №20220118214546 е постановен на 20.01.2022 година.

Жалбата е депозирана на 23.01.2022 година и като подадена в срока по чл.25, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ, както и с оглед представеното определение №20060724 от 08.03.2021 година по гр.д.№8808/2021г. по описа на СРС се явява подадена в срок от лице, явяващо се оправомощено по смисъла на чл.15 ЗТРРЮЛНЦ.

По нейната основателност.

Подадено е заявление от адв. К.Е. Д., в качеството и на пълномощник на Л. ИВ. П., последната като управител и представляващ „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, за вписване на промени по партидата на дружеството, касателно собствеността на капитала, представителството и управлението на същото.

Заявлението е в изискуеми от закона образец А4, с вх.№20220118214546 и към него са представени следните документи: пълномощно на адв.Д., декларация по чл.13, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ; декларация по чл.129, ал.2 ТЗ; удостоверение за наследници на Й.С.П., починал на 18.09.2020г., от което се установява, че единствен наследник по закона на това лице е С.Й.П.- негов син; решение №19014/10.12.2014г., постановено по гр.д.№9441/2013г. по описа на СГС, влязло в сила на 29.01.2015г., с което съдът е поставил под пълно запрещение С.Й.П.; съдебно удостоверение с изх.№92543/16.11.2021г., издадено от СРС по гр.д.№8809/2021г., от което се установява, че от страна на наследника С.Й.П. е прието по опис оставеното от Й.С.П. наследство, описано в удостоверението; определение №20060724/08.03.2021г., с което по гр.д.№8808/2021г. по описа на СРС, съдът е постановил, че назначава на основание чл.29, ал.4 ГПК, адв.К.Е. Д., за особен представител на С.Й.П., който да го представлява при извършване на разпоредителна сделка за продажба на дружествени дялове, наследени от баща му Й.С.П., на цена не по-малка от „номиналната стойност на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, съставляващи 100 дружествени дяла, всеки от които на стойност от 50лв, на

обща стойност от 5 000лв., представляващи 100% от капитала на дружеството, на неговата майка и настойник Л.И. П.“; представено е удостоверение от органа по настойничество и попечителство при СО – район „Витоша“, издаден на Л. ИВ. П., в уверение на това, че същата, на основание чл.173, ал.2 СК, е настойник по право на сина си С.Й.П., поставен под пълно запрещение въз основа на решение на СГС, постановено по гр.д.№9441/2013г. по описа на СГС, като издаденото удостоверение е за срок до 06.10.2022г.

Към заявлението е представено удостоверение за раждане на С.Й.П..

Към заявлението е представен договор за прехвърляне на дружествени дялове от 17.01.2022 година, сключен между С.Й.П., като собственик на дружествените дялове от капитала на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, в качеството му на наследник на Й.С.П., действащ чрез особения си представител адв.К.Д., в качество на продавач, по силата на който последният прехвърля на Л. ИВ. П., в качество на купувач, дружествените дялове, формиращи капитала на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, общо 100 на брой, на цена от 5 000лв. Договорът е в изискуемата, съобразно нормата на чл.129, ал.2 ТЗ форма – с нотариално удостоверяване на съдържание и подписи, извършено от нотариус С.М. на 17.01.2022година. Представено е и решение от 17.01.2022г., взето от адв.Д., като особен представител на С.Й.П., обозначен в решението наследник на дружествените дялове от капитала на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, за продажба на тези дружествени дялове на Л. ИВ. П., с оглед запазване на интересите на пълно запрещения и запазване на наследственото имущество като приходоизточник на семейството, който документ, обективиращ това решение, носи нотариална заверка на подпис и съдържание от 17.01.2022г., извършени от нотариус С.М.

По делото е представен документ за заплащане на уговорената цена на дружествените дялове от купувача по сделката от 17.01.2022година.

Към заявлението са представени следните документи: решения от 17.01.2022г. на Л.П., в качеството и на едноличен собственик на капитала на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, за избор на управител на дружеството и за приемане на нов учредителен акт на същата, обективирани в протокол от 17.01.2022година, ведно учредителния акт на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, декларация по чл.141, ал.8 и чл.142 ТЗ от новоизбрания управител и спесимен от подписа му.

Въз основа на това заявление и представените към него документи, на 20.01.2022 година длъжностното лице по регистрацията постановява отказ за вписване на промените по партидата на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, като мотивира същия със следното: при смърт на едноличния собственик на капитала за наследниците съществува възможност да поискат да станат съдружници или да получат изплащане на дружествения дял; поради настъпилата смърт на едноличния собственик на капитала Й.П., заявеното прехвърляне на дружествени дялове е ирелевантно, тъй като прехвърлителят не е съдружник/ едноличен собственик на капитала, което е достатъчно основание да се постанови отказ да се впишат заявените промени; изложени са съображения за разликата между придобиване по наследство на

дружествен дял и придобиване на членствено правоотношение и законната невъзможност да се наследява членствено правоотношение в ООД; необходимостта от спазване на изискването на чл.65, ал.1 ТЗ, което изискване възпрепятства възможността поставеният под пълно запрещение, извън възможността за наследяване на членственото правоотношение, да изрази правновалидна воля да встъпи в членствената връзка и да осъществява и продължаване на дейността на предприятието, като такава възможност не може да упражни и неговия законен представител, респективно назначения от съда такъв. Тъй като тези нередовности на заявлението са неотстраними, то и указания на страната, на основание чл.22 ЗТРРЮЛНЦ не следва да бъдат давани.

Агенцията по вписванията е депозирала отговор на жалбата, с който оспорва нейната основателност, преповтаряйки изложените от длъжностното лице мотиви.

При така установеното съдът достига до следните изводи:

Жалбата, макар и допустима, се явява неоснователна.

Настоящият състав на съда изцяло споделя мотивите на длъжностното лице, които то е изложило в постановения отказ.

Всякакви твърдения и доводи на жалбоподателя, свързани с развитието на правото и необходимостта от защита интересите на запретеното лице, както и желанието дружеството да бъде „съхранено“ в семейството на запрещения са разбираеми, но те не намират опора в закона.

Това е така, тъй като в жалбата се прави сместване на понятието дружествен дял и членствено правоотношение, а оттам и неправилен извод на жалбоподателя, че в партимониума на запретеното лице е постъпило, по силата на правоприемството, членственото правоотношение на неговия наследодател.

В настоящия случай се касае за еднолично ООД, изразяващо се в липса на съдружие и наличие само на едно членствено правоотношение между ЕООД и едноличния собственик на капитала на това дружество- починалия Й.П..

В резултат на настъпилата смъртта на Й.П. членственото правоотношение между него и дружеството е прекратено, поради настъпилата смърт на собственика на капитала – чл.125, ал.1, т.1 ТЗ при ООД. Смъртта на съдружника е обективно прекратително основание на членственото правоотношение между съдружника и дружеството. С нея настъпва универсалното правоприемство според Закона за наследството, което не се разпростира върху членствената връзка като съвкупност от права и задължение, включително лични и неимуществени. С разпоредбата на чл.129, ал.1 ТЗ е уредено правото на наследяване на дружествения дял, но не и наследяването на членствени права в ООД-то. Наследяването на дела на починалия съдружник не е равнозначно на придобиване на членствени права в съответното дружество. Ако съдружниците не са дали съгласие за встъпване на наследниците в членственото правоотношение на наследодателя, това не може да стане автоматично със смъртта на техния наследодател, имащ

качество на съдружник. Възможно е делът на починалия съдружник да бъде поет от някой от съдружниците, или от останалите съдружници съразмерно, или от трето лице, като в този случай се спазят изискванията за приемане на нов съдружник. При невъзможност делът на починалия съдружник да бъде поет по някой от посочените начини капиталът на дружеството трябва да бъде намален с дела на починалия съдружник, чието членствено правоотношение е прекратено *ex lege*.

При ЕООД законодателят е предвидил, с чл.157, ал.1 ТЗ, смъртта на едноличния собственик на капитала да води до прекратяване на самото дружество, ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността му.

Липсата на възможност за наследяване на членственото правоотношение като съвкупност от имуществени и неимуществени права и задължения на съдружника, за разлика от наследяването на акции, като израз на членствената връзка на акционера с дружеството, е предпоставена от персоналният характер на дружеството с ограничена отговорност, винкулираността на дяловете и други негови характеристики, касателно структурата на правния субект, от персонален характер, които доминират над капиталовия характер на това дружество.

Съобразно обявления по партидата на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, дружествен акт – чл.15 - е предвидено, че след смъртта на едноличния собственик на капитала дружеството да не се прекратява, като наследниците на починалия едноличен собственик на капитала наследяват същия при съответните квоти, съобразно наследствените им права, при условие, че искат да продължат дейността на дружеството.

Следователно, създадена е възможност дружеството да продължи да действа, като наследниците на едноличния собственик на капитала изразят желание в тази насока.

Предоставената с учредителния акт на дружеството възможност дейността на същото да бъде продължена от наследниците е неосъществима в настоящия случай и това е така, тъй като наследникът на едноличния собственик на капитала е лице, което е поставено под пълно запрещение, което автоматично го изключва от категориите лица, посочени от законодателя като възможни учредители на търговско дружество (чл.65, ал.1 ТЗ), както и на такива, които впоследствие могат да влязат в членствена връзка с дружеството. Законната запрета с нормата на чл.65, ал.1 ТЗ лишава от възможността недееспособният наследник на едноличния собственик на капитала да стане страна в правоотношение с дружеството и да придобие членствени права в това правоотношение. Следователно той не може да извърши разпореждане на дружествените дялове, тъй като смисълът на разпоредбата на чл.129 ТЗ е възможност да се прехвърли дружествен дял, в изискуемата за валидност форма на тази разпоредителна сделка (която в настоящия случай е спазена), е да се прехвърли самото членствено правоотношение, а не паричната равностойност на дружествения дял, която представлява вземане, което безспорно се е породило в правната сфера на

наследника и това не е обусловено от недееспособността на същия. Решение № 161/11.01.2011г., постановено по т.д.№28/2010г. на ВКС, цитирано от пълномощника на жалбоподателя и другите актове на ВКС, съдържат именно това разграничение. Фактът, че разпоредителната сделка с дружествените дялове е извършена с нотариално удостоверяване на подписи и съдържание, но води по необходимост до извод, че тази сделка има своя вещно - прехвърлителен ефект и това е така, тъй като никой не може да прехвърли право, които не притежава.

Ето защо не може да се приеме тезата, че прехвърлителната сделка е постигнала своя ефект и едноличен собственик на капитала е станала майката на запретеното лице. Както е посочено и по-горе, единственото право на наследника С.П. е възможността да придобие паричната равностойност на притежаваните от неговия наследодател дружествени дялове или в резултат на даване вместо изпълнение, да получи част от активите на дружеството, след удовлетворяване на кредиторите на дружеството. В тази насока е произнасянето на ВКС по т.д.№ 1588/2020г., Т.К. на ВКС, I т.о., с което решение съдът е дал разграничение между имущественото право на дружествен дял и членствено правоотношение.

Ето защо, макар формално да се представени изискуемите по закон документи, съдът приема, че същите не установяват валидно възникване на промените, за които е поискано вписване по партидата на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, поради което правилно и законосъобразно длъжностното лице е отказало да впише.

При така изложеното съдът намира, че следва да остави без уважение жалбата и водим от това

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. №20220123162714, подадена от адв.К.Е. Д., като пълномощник на Л. ИВ. П., в качеството и на управител на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, срещу ОТКАЗ №20220118214546/20.01.2022 година, постановено от длъжностното лице по регистрацията по заявление, обр. А, с вх.№20220118214546, подадено по партидата на „К.М.“ ЕООД, ЕИК *****, за вписване на промени касателно собствеността на капитала, на управлението и представителството на дружеството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред САС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____