

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9153

гр. С., 20.11.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. ХАДЖИЕВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. ХАДЖИЕВА** Гражданско дело № 20211110143043 по описа за 2021 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от ЕС, с административен адрес – град С., (АДРЕС), представлявана от управителя А.К.Б., чрез адвокат Ц.Г., **със съдебен адрес – град С., ул.(АДРЕС)** против Д. ЕВТ. Д., ЕГН *****, от град С., ж.к. (АДРЕС)

Съдът е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа и препис от исковата молба и разпореждането на съда са изпратени за връчване на ответниците.

В указания на ответника срок по делото е постъпил отговор на исковата молба и насрещна искова молба.

При проверка на исковата молба по насрещния иск по аргумент от разпоредбата на чл.211 ал.2 от ГПК във връзка с чл.129, ал.1 от ГПК, съдът е мотивиран да остави депозираната искова молба по насрещния иск без движение при следните аргументи:

С депозираната искова молба по насрещния иск се иска от съда:

„1а/Указване на ЕС за разкриване на Разплащателна сметка в банка със специално предназначение за фонд ремонт и обновяване.

1б/С цел доказване на твърденията в жалбата ми, моля съда да изиска служебно тези данни от ВиК и Т. Така ще стане известно на ЕС какви щети са причинили А.К.Б.- ап.** и А.В.Т.-ап.**. Освен това ще бъде основателна причина Т. да подаде Заявление във ВиК и Т. за действителен брой живуци, а Б. да ремонтира или постави нови водомери за топла и студена вода, които да са технически изправни и ги регистрира незабавно.

2/Решение за премахване на монтираната метална врата в общи части на ЕС на 14.10.2019 година. □

3/Решение ,с което да задължи Б. да премести и монтира климатика си върху прилежаща своя стена на ап.**.

4/Указване за възстановяване на разрушените и премахнати комини от

собствениците на апартаменти, с цел възстановяване тяхната цялост, носимост, устойчивост на сградната конструкция и пожарна безопасност.

5/Указване на ЕС да ползва само лицензирани фирми и специалисти при ремонтни дейности. Така ще получаваме качествени услуги, ще бъдат платени данъци, въз основа на Договори по ЗЗД.“.

С насрещната искова молба е нарочно посочено, че цената на иска е 0,00 лева, като с нея не е представен документ за заплатена държавна такса дължима по производството.

Проверяваната насрещна искова молба в частта по отношение на заявените искания от насрещния ищец – ответницата:

„1а/Указване на ЕС за разкриване на Разплащателна сметка в банка със специално предназначение за фонд ремонт и обновяване.

1б/С цел доказване на твърденията в жалбата ми, моля съда да изиска служебно тези данни от ВиК и Т. Така ще стане известно на ЕС какви щети са причинили А.К.Б.- ап.** и А.В.Т.-ап.**. Освен това ще бъде основателна причина Т. да подаде Заявление във ВиК и Т. за действителен брой живущи, а Б. да ремонтира или постави нови водомери за топла и студена вода, които да са технически изправни и ги регистрира незабавно.

5/Указване на ЕС да ползва само лицензирани фирми и специалисти при ремонтни дейности. Така ще получаваме качествени услуги, ще бъдат платени данъци, въз основа на Договори по ЗЗД.“,

следва да се остави без разглеждане, доколкото така заявените искания са недопустими за разглеждане от граждански съд. С искането, насрещния ищец иска от съда да изиграе ролята на орган на Етажната собственост – Общо събрание. Следва да се посочи, че само Общото събрание на Етажната собственост разполага с правомощията да взема решения по сочените от насрещния ищец въпроси – така по аргумент от разпоредбата на чл.11, ал.1 от Закона за управление на Етажната собственост. В правомощията на общото събрание е да взема решения, в случаите, когато това е предвидено в нормативни актове във връзка с водоснабдяването, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването, санитарно-хигиенните норми и предоставянето на други услуги; както и решения за присъединяване на сградата към топлопреносната и газоснабдителната мрежа и за прекратяване на топлоснабдяването и газоснабдяването в етажната собственост; взема решения относно други въпроси, свързани с управлението на общите части; може да приеме решение за възлагане на дейности по поддържането на общите части на сградата на юридическо или физическо лице срещу възнаграждение, като определя и конкретни правомощия на управителния съвет (управителя), които могат да бъдат възложени за изпълнение на тези лица.

С оглед на горното спорът повдигнат от насрещния ищец относно взимането на решения от компетенциите на общото събрание на Етажната собственост е такъв, който не подлежи на разглеждане от съдилищата. В този смисъл е налице липса на положителна процесуална предпоставка за предявяване на тези искания пред съд, преди по тях да се е

произнесло общото събрание на Етажната собственост, а при необходимост – при обжалване на решенията на общото събрание по тези въпроси.

При горното насрещната искова молба в частта по заявените искания - „1а/Указване на ЕС за разкриване на Разплащателна сметка в банка със специално предназначение за фонд ремонт и обновяване.

1б/С цел доказване на твърденията в жалбата ми, моля съда да изиска служебно тези данни от ВиК и Т. Така ще стане известно на ЕС какви щети са причинили А.К.Б.- ап.** и А.В.Т.-ап.**. Освен това ще бъде основателна причина Т. да подаде Заявление във ВиК и Т. за действителен брой живущи, а Б. да ремонтира или постави нови водомери за топла и студена вода, които да са технически изправни и ги регистрира незабавно.

5/Указване на ЕС да ползва само лицензирани фирми и специалисти при ремонтни дейности. Така ще получаваме качествени услуги, ще бъдат платени данъци, въз основа на Договори по ЗЗД.“ е недопустима, поради липса на правен интерес от разглеждане на спора пред съд, поради което в тази част по тези насрещния искания производството следва да се прекрати по реда на чл.130 от ГПК.

В частта по заявените насрещни иски претенции: „...2/Решение за премахване на монтираната метална врата в общи части на ЕС на 14.10.2019 година. □

3/Решение ,с което да задължи Б. да премести и монтира климатика си върху прилежаща своя стена на ап.**.

4/Указване за възстановяване на разрушените и премахнати комини от собствениците на апартаменти, с цел възстановяване тяхната цялост, носимост, устойчивост на сградната конструкция и пожарна безопасност.“, следва да се укаже на ищцата, че от така формулираните искания и обстоятелствата, на които те се основават се налага извода, че ищцата не е посочила надлежен ответник по тези иски претенции.

На следващо място – пак по отношение на същите претенции, ищцата следва да има предвид, че същите следва да бъдат пояснени доколкото съдът следва да извърши преценка дали се касае за предявени иски за защита на собственост – такива по смисъла на чл.109 от Закона за собствеността, и след това да извърши преценка доколкото такива са допустими за съединяване за разглеждане в едно производство с първоначалния иск.

От заявеното от насрещния ищец съдът прави извода, че се касае за твърдения, че етажни собственици са извършили действия по строителство, които касаят собствеността на насрещния ищец. Това обаче не може да мотивира съда да приеме, че насрещния ищец е изпълнил императива на чл.127, ал.1, т.4 и т.5 от ГПК и е заявил конкретни обстоятелства и конкретни искания , по които съдът да се произнесе.

С оглед на горното на насрещния ищец следва да се дадат указания да конкретизира твърденията и фактите, на които основава исканията си - 2/Решение за премахване на монтираната метална врата в общи части на ЕС на 14.10.2019 година. □

3/Решение ,с което да задължи Б. да премести и монтира климатика си върху

прилежаща своя стена на ап.**.

4/Указване за възстановяване на разрушените и премахнати комини от собствениците на апартаменти, с цел възстановяване тяхната цялост, носимост, устойчивост на сградната конструкция и пожарна безопасност.“, като по същите тези искания посочи и надлежен ответник – лицата, които иска да възстановят предишното положение.

Така формулираните искания следва да се посочи, че са оценяеми иски претенции, като цената на същите се определя от разходите необходими за възстановяване на предишното положение, което задължава ищцата по смисъла на чл.127, ал.1 т.3 от ГПК – да посочи цена на исковите претенции, а по смисъла на чл.128, т.2 от ГПК – да представи доказателства за заплатена държавна такса, която се определя за всяка искова претенция отделно в размер на 4% от цената на иска, но не по-малко от 50,00 лева – така по правилото на чл.72, ал.2 от ГПК във връзка с чл.1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

В частта – по претенциите: съдът да постанови срещу ответника „2/Решение за премахване на монтираната метална врата в общи части на ЕС на 14.10.2019 година. □

3/Решение ,с което да задължи Б. да премести и монтира климатика си върху прилежаща своя стена на ап.**.

4/Указване за възстановяване на разрушените и премахнати комини от собствениците на апартаменти, с цел възстановяване тяхната цялост, носимост, устойчивост на сградната конструкция и пожарна безопасност.“ – ищцата следва да изпълни указанията на съда в едноседмичен срок от връчване на препис от настоящето, като в противен случай съдът няма да допусне за съвместно разглеждане предявените насрещни иски претенции в тази част.

Мотивиран от горното и на основание чл.211, ал.2 от ГПК във връзка с чл.130 от ГПК и на основание чл.211, ал.2 от ГПК във връзка с чл.129, ал.1 във връзка с чл.127, ал.1, т.2, т.3, т.4 и т.5 от ГПК и чл.128, т.2 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА до съвместно разглеждане, поради недопустимост на заявените от насрещния ищец Д. ЕВТ. Д., ЕГН *****, от град С., ж.к.(АДРЕС) против ЕС, с административен адрес – град С., (АДРЕС), представлявана от управителя А.К.Б., чрез адвокат Ц.Г., със съдебен адрес – град С., ул.(АДРЕС) - обективно съединени иски претенции, с които се иска съдът да постанови решение, с което да осъди Етажната собственост, като: „1а/Указване на ЕС за разкриване на Разплащателна сметка в банка със специално предназначение за фонд ремонт и обновяване; 1б/С цел доказване на твърденията в жалбата ми, моля съда да изиска служебно тези данни от ВиК и Т. Така ще стане известно на ЕС какви щети са причинили А.К.Б.- ап.** и А.В.Т.-ап.**. Освен това ще бъде основателна причина Т. да подаде Заявление във ВиК и Т. за действителен брой живущи, а Б.

да ремонтира или постави нови водомери за топла и студена вода,които да са технически изправни и ги регистрира незабавно; 5/Указване на ЕС да ползва само лицензирани фирми и специалисти при ремонтни дейности.Така ще получаваме качествени услуги,ще бъдат платени данъци,въз основа на Договори по ЗЗД.“

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба по насрещния иск с вх.№ 84080/9.11.2021 година, депозирана от Д. ЕВТ. Д., ЕГН *****, от град С., ж.к.(АДРЕС) против ЕС, с административен адрес – град С., (АДРЕС), представлявана от управителя А.К.Б., чрез адвокат Ц.Г., със съдебен адрес – град С., ул.(АДРЕС) **в частта, с която се иска съдът да постанови решение в следния смисъл: „...2/Решение за премахване на монтираната метална врата в общи части на ЕС на 14.10.2019 година.□**

3/Решение ,с което да задължи Б. да премести и монтира климатика си върху прилежаща своя стена на ап.**.

4/Указване за възстановяване на разрушените и премахнати комини от собствениците на апартаменти,с цел възстановяване тяхната цялост,носимост,устойчивост на сградната конструкция и пожарна безопасност.“, **поради нередовности на същата.**

Указва на насрещния ищец, че следва да отстрани описаните в обстоятелствената част на настоящето нередовности на насрещната искова молба – в едномесечен срок от получаване на препис от настоящето, като:

- представи поправена искова молба с препис за съда и за ответника, в която конкретизира твърденията си, посочи надлежен ответник, посочи цена на исковите претенции, заплати дължимата се държавна такса за всяка от претенциите в размер на 4% от цената на всеки иск, но не по-малко от 50,00 лева, платими по депозитната сметка на Софийски районен съд.

Указва на насрещния ищец, че ако не изпълни дадените указания в посочения обем и срок - по аргумент от чл.129, ал.3 от ГПК – съдът няма да допусне за съвместно разглеждане заявените насрещни иски претенции в частта, с която се иска съдът да постанови решение в следния смисъл: „...2/Решение за премахване на монтираната метална врата в общи части на ЕС на 14.10.2019 година; 3/Решение ,с което да задължи Б. да премести и монтира климатика си върху прилежаща своя стена на ап.; 4/Указване за възстановяване на разрушените и премахнати комини от собствениците на апартаменти,с цел възстановяване тяхната цялост,носимост,устойчивост на сградната конструкция и пожарна безопасност.“.**

Указва на насрещния ищец, че има право и възможност да заяви искане за предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ, което се извършва с депозиране на нарочна молба, ведно с доказателства за: 1. доходите на лицето или на неговото семейство; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост.

Указва на насрещния ищец, че има право и възможност да заяви искане за освобождаване от заплащането на държавни такси и разноски, което се извършва с

депозирането на нарочна молба, ведно с доказателства за: 1. доходите на лицето или на неговото семейство; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост.

Препис от настоящето да се връчи на насрещния ищеца – на посочения по делото адрес.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____