

РЕШЕНИЕ

№ 1227

гр. Варна, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
 мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от Наталия П. Неделчева Въззивно гражданско дело № 20223100502044 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463 вр. чл. 45 8 от ГПК.

Образувано е по жалба вх №28257/30.08.2022г. на Х. В. Д., ЕГН ***** чрез адв. Б. Ж., срещу изготвено по изп. дело №20218920400473 по описа на ЧСИ Хр. Георгиев Постановление за разпределение от 22.08.2022г. Жалбоподателят моли да се отмени разпределението с указание към ЧСИ, че при пълното погасяване на дълга и след като дължимите разноси са били събрани, е следвало не да извършва разпределение, а да прецени, че на основание чл. 433, ал. 2 ГПК производството пред него е приключило, поради което е следвало незабавно след влизане в сила на разпореждането му за приключване на производството да вдигне наложените възбрани и запори. Според жалбоподателя, разпределението е незаконосъобразно, тъй като постъпилите на 21.06.2022 г. суми в размер на 8330 лв. са достатъчни за погасяване на целия дълг към основния вискател, инициирал производството, а именно Община Бяла, както и на дължимите към ЧСИ разноси за изп. Производство. Счита, че в полза на НАП суми не следва да бъдат разпределяни, тъй като Удостоверението за дължими към НАП суми в размер на 10282.66 лв., е издадено едва на 22.08.2022г.- т. е. два месеца по - късно, след като целият дълг по делото е погасен. Жалбоподателят твърди, че бил уведомен от ЧСИ, че целият размер на дълга, включително този към община Бяла и за разноските по изпълнението, се равнява общо на 8300.00 лв., и че ако заплати тази сума, изп. Производство ще бъде приключено на осн. Чл. 433, ал.2 ГПК. Излага, че 21.06.2022г. цялата

дължима сума бил изплатена, но вместо да приключи производството, ЧСИ пристъпил към уведомяване на НАП, че по делото има плащане. Според жалбоподателя ЧСИ неправилно е извършил разпределение на осн. Чл. 460 ГПК, след като постъпилата по изп. Дело сума в размер на 8300 лв. е била достатъчна за погасяване на всички предявени до този момент вземания, поради което изобщо не са били налице материалните условия за разпределение. Твърди, че грешката на ЧСИ е принципна и води до напълно неприемлив резултат. След пълното погасяване на дълга по изпълнението и настъпване на условията по чл. 433, ал. 2 ГПК за неговото приключване поради изчерпване на предмета му, в случая, след представяне на доказателства за други вземания от вече присъединени кредитори /независимо дали последните са присъединени по право или по тяхна инициатива/, като по такъв начин при изцяло изплатен дълг се стига до своеобразна „отмяна“ на това погасяване чрез даване на възможност на останалите кредитори да предявяват нови вземания, като всичко това да основава разпределение на сумата за цялостно погасяване на дълга по чл. 460 ГПК. Счита, че в случа ЧСИ неправилно е извършил разпределение, тъй като събраната сума е била достатъчна да се удовлетворят изцяло всички вземания по изпълнителен титул, по който е било образувано изп. Производство. Последващото продължаване на изпълнението е напълно недопустимо поради липса на предмет. След като при пълно погасяване на вземанията не се извършва разпределение, то няма никакво основание НАП да бъде уведомявана за пълното погасяване на дълга под предлог, че се извършва разпределение по чл. 460 ГПК, с даване на възможност да предяви нови вземания. Счита, че нейните права не са накърнени, тъй като Държавата може да събере вземанията с по реда на ДОПК. По изложените съображения моли разпределението да бъде изцяло отменено с указание към ЧСИ, че изобщо не следва да извършва разпределение, а с постъпилата на 21.06.2022г. сума да удовлетвори изцяло единствения към този момент вискател община Бяла, и вземанията за разноски с последващо приключване на производството по чл. 433, ал.2 ГПК.

Ответникът по въззивната жалба –НАП –Варна, чрез депозираното писмено възражение оспорва жалбата, като моли същата да бъде оставен без уважение, а разпределението, извършено от ЧСИ –потвърдено като правилно и законосъобразно.

В приложените към жалбата мотиви, частният съдебен изпълнител излага съображения за допустимост, но неоснователност на жалбите. Счита, че изготвеното разпределение, в което НАП е включена като вискател по право е законосъобразно. Излага, че присъединеният вискател по право е страна в производството винаги, като за съдебния изпълнител се поражда задължение да изпрати съобщение до този вискател и ако не му бъде посочен размер- да не го включва в разпределението.. или съответно не изготвя такова. По всяко едно изпълнително дело съдебният изпълнител прави справка във връзка с чл. 191 от ДОПК в началото на производството и за вяска постъпила сума, т.е. при всяко разпределение. По изложените съображения счита жалбата за неоснователна.

Съдът, след като разгледа жалбите, отговора на вискателя, становището на съдебния изпълнител и прецени представените по делото доказателства, съобрази следното:

Във връзка с допустимостта на жалбата, настоящият състав установи, че същата е допустима доколкото е подадена от длъжник в производството срещу разпределение - акт, подлежащ на обжалване на осн. чл. 462 ГПК, и в срока, предвиден за това.

За да се произнесе по основателността на жалбата, съдът съобрази следното:

Изпълнително дело № 473/2021г. по описа на ЧСИ Хр. Георгиев е образувано на 16.03.2021г. по молба на Община Бяла и въз основа на Актове за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПК, издадени от Община Бяла срещу Х. Д..

Със съобщение изх. №08665/25.03.2021г. е изискана информация от ТД НАП ВАРНА за издаване на удостоверение, което да съдържа информация за размера на публичните задължения на длъжника, за наложените върху имуществото му мерки за обезпечаването им, както и за имуществото, върху което е започнало принудително изпълнение.

Изготвена е Покана за доброволно изпълнение с изх. № 07926/19.03.2021 г., която е изпратена по пощата

На 04.05.2022г. пред ЧСИ е депозирана молба вх. № 12833 от вискателя община Бяла, съдържаща искане да бъде извършен опис на възбранените имоти, да се изготви оценка и същите да бъдат изнесени на публична продажба за удовлетворяване вземането на вискателя.

На 10.05.2022 г. длъжникът Х. В. Д. е подал молба да му бъде издадено удостоверение за задължението към месец май 2022 г., което да получи на посочена електронна поща. Изготвено е постановление за разноси на 18.05.2022 г., като същото е предявено на страните с нарочни съобщения.

По изп. Дело е постъпило преводно нареждане, видно от което на 20.06.2022г., Х. Д. е привел по сметка на ЧСИ сумата от 8310.00 лв.

По разпореждане на ЧСИ, със съобщение от 30.06.2022г. отново е изискана справка НАП, като видно от изпратеното удостоверение, издадено от НАП, към 14.07.2022г. Х. В. Д. има задължения към държавата в размер на 10 215,56 лева

На осн. Чл. 458 ГПК вр. чл. 191 ДОПК, ЧСИ е разпореди да се присъедини като вискател Държавата в лицето на ТД НАП ВАРНА – по право.

Изготвени са нарочни съобщения като първоначалният вискател-Община Бяла, присъединеният вискател и длъжникът са уведомени за присъединяването.

На 22.08.2022г. ЧСИ е изготвил разпределение на постъпилата сума в размер на 8 330,00 лева, тъй като същата не е достатъчна за погасяване на всички задължения по изпълнителното дело. Изготвеното Разпределение е предявено в кантората на ЧСИ Георгиев на 26.08.2022 г. в присъствието на

длъжника Х. В. Д., като същият е получил и копие от Разпределението на посочения от него електронен адрес.

На 30.08.2022г. с вх. № 28257 в кантората на ЧСИ Георгиев по електронната поща е получена частна жалба от длъжника Х. В. Д., чрез пълномощника му адвокат Б. Ж., по която е образувано настоящото дело.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 460 ГПК, съдебният изпълнител извършва разпределение, когато събраната сума е недостатъчна за удовлетворяване на вземанията на всички вискатели. Чрез разпределението съдебният изпълнител определя кои притезания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълното или частично изплащане на всяко едно от тях.

От друга страна, съгласно чл. 458 ГПК, Държавата се смята винаги за присъединен вискател за дължимите ѝ от длъжника публични вземания, размерът на които е бил съобщен на съдебния изпълнител до извършване на разпределението. За тази цел съдебният изпълнител изпраща съобщение до Националната агенция за приходите за всяко започнато от него изпълнение и за всяко разпределение.

С оглед приложимата нормативна уредба, настоящият състав счита, че правилно Държавата, чрез НАП е била присъединена като вискател по право.

В изпълнение на законово вменените му задължения, ЧСИ правилно е уведомил НАП - при първоначалното образуване на изпълнителното дело, и в следствие – когато по делото е внесена сума от длъжника, тъй като както в чл. 458 ГПК, така и в чл. 191, ал. 3 ДОПК изрично се предвижда, че НАП се уведомява за всяко разпределение, т.е. преди всяко разпределение с оглед обезпечаване правото на Държавата да бъде включена в същото, ако длъжникът има неизплатени публични задължения към нея.

Предвид което съдът счита, че законосъобразно след постъпване на плащането от длъжника, ЧСИ е изискал информация от НАП, след което правилно е присъединил Държавата на осн. чл. 458 ГПК, и е пристъпил към изготвяне на разпределение, тъй като са били налице всички предпоставки по чл. 460 ГПК – по делото са конституирани повече от един вискатели, а събраната сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички техни вземания.

Доколкото вземането на НАП е за публични държавни вземания, то правилно сумата е била включена на ред 6-ти от разпределението, отичайки привилегиите по чл. 136 ЗЗД.

Съдът, след като прецени разпределението с оглед приложимите законови разпоредби, намира, че същото е правилно и законосъобразно извършено. С оглед на което намира, че жалбата е неоснователна, като не са налице основания за отмяната му.

Водим от горното, съдът на основание чл. 463, ал. 2, вр. с чл. 274 от ГПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх №28257/30.08.2022г. на Х. В. Д.,
ЕГН ***** чрез адв. Б. Ж., срещу Постановление за разпределение от
22.08.2022г., изготвено по изп. дело №20218920400473 по описа на ЧСИ Хр.
Георгиев

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-Варна в
едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____